

# Soziale und ökonomische Hintergründe der Kartellbewegung

von

Veit Holzschuher  
aus Völklingen/Saar

1962



Soziale und ökonomische Hintergründe der Kartellbewegung

I n a u g u r a l - D i s s e r t a t i o n

zur Erlangung der Würde eines

Doktors der Staatswissenschaften

der Philosophischen Fakultät

der Friedrich-Alexander-Universität

zu Erlangen-Nürnberg

vorgelegt von

Veit Holzschuher

aus Völklingen (Saar)



Tag der mündlichen Prüfung: 15.12.1962

Dekan:           Universitätsprofessor Dr. Hans Scheuerl  
Referent:       Universitätsprofessor Dr. Georg Weippert  
Korreferent:   Universitätsprofessor Dr. Gustav Clausing

# Inhaltsverzeichnis

|                                                                   |    |    |
|-------------------------------------------------------------------|----|----|
| Einleitung : Die Problemstellung                                  | S. | 1  |
| Die Kartellbewegung                                               | S. | 5  |
| I. Das Kartell als Verband (S. 6). Die Kartellbewegung (S. 12)    |    |    |
| II. Die Kartellbildung in einigen ausgesuchten Wirtschaftszweigen | S. | 17 |
| 1. Steinkohlenbergbau                                             | S. | 17 |
| a) Ruhrrevier                                                     | S. | 17 |
| b) Oberschlesien                                                  | S. | 25 |
| c) Andere Abbaugebiete                                            | S. | 28 |
| 2. Braunkohlenbergbau                                             | S. | 29 |
| a) Mitteldeutschland                                              | S. | 30 |
| b) Niederrhein                                                    | S. | 34 |
| c) Niederlausitz                                                  | S. | 36 |
| d) Andere Abbaugebiete                                            | S. | 38 |
| 3. Kohlenhandel                                                   | S. | 39 |
| a) Westdeutschland                                                | S. | 39 |
| b) Mitteldeutschland                                              | S. | 43 |
| c) Ostdeutschland und Berlin                                      | S. | 43 |
| d) Analyse der Kohlenhandelskartelle                              | S. | 46 |
| 4. Eisenschaffende Industrie                                      | S. | 49 |
| a) Allgemeine Übersicht                                           | S. | 49 |
| b) Der "Verein zum Verkauf von nassauischem Roheisen"             | S. | 51 |
| c) Vorläufer in den einzelnen westlichen Revieren                 | S. | 52 |
| c1) Siegerland                                                    | S. | 52 |
| c2) Rheinland-Westfalen                                           | S. | 54 |
| c3) Lothringen-Luxemburg-Saar                                     | S. | 57 |
| d) Das Rheinisch-westfälische Roheisensyndikat                    | S. | 58 |
| e) Das ober-schlesische Revier                                    | S. | 62 |
| f) Der Roheisenverband                                            | S. | 63 |
| g) Analyse der Kartellierung in der Roheisenindustrie             | S. | 64 |
| 5. Stahlindustrie                                                 | S. | 67 |
| a) Allgemeine Übersicht                                           | S. | 67 |
| b) Reine und gemischte Werke                                      | S. | 67 |
| c) Die ersten Verbände der gemischten Werke                       | S. | 69 |
| d) Die ersten Verbände der reinen Werke                           | S. | 71 |
| d1) Stabeisen                                                     | S. | 71 |
| d2) Blech                                                         | S. | 77 |
| d3) Draht                                                         | S. | 78 |
| d4) Röhren                                                        | S. | 79 |

|      |                                                                                                                                                    |        |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| e)   | Der Deutsche Stahlwerksverband                                                                                                                     | S. 80  |
| f)   | Die Kartellierung der B-Produkte                                                                                                                   | S. 82  |
| g)   | Der Oberschlesische Stahlwerksverband                                                                                                              | S. 85  |
| h)   | Die Bedeutung des Stahlwerksverbandes<br>für die Kartellierung der Stahlindustrie                                                                  | S. 86  |
| 6.   | Kaliindustrie                                                                                                                                      | S. 87  |
| 7.   | Zementindustrie                                                                                                                                    | S. 91  |
| a)   | Die Kartellierung der Zementindustrie                                                                                                              | S. 91  |
| b)   | Analyse der Kartellierung der Zement-<br>industrie                                                                                                 | S. 95  |
| 8.   | Pulver- und Sprengstoffindustrie                                                                                                                   | S. 98  |
| a)   | Kartellierung der einzelnen Produkte                                                                                                               | S. 98  |
| a1)  | Sprengpulver                                                                                                                                       | S. 98  |
| a2)  | Prismatisches Pulver (Militärpulver)                                                                                                               | S. 102 |
| a3)  | Dynamit                                                                                                                                            | S. 103 |
| b)   | Analyse der Kartellierung der Pulver-<br>und Sprengstoffindustrie                                                                                  | S. 105 |
| 9.   | Zündholzindustrie                                                                                                                                  | S. 106 |
| 10.  | Zellstoffindustrie                                                                                                                                 | S. 110 |
| a)   | Der Verein Deutscher Zellstoff-Fabri-<br>kanten                                                                                                    | S. 111 |
| b)   | Analyse der Kartellierungsvorgänge in<br>der Zellstoffindustrie                                                                                    | S. 113 |
| 11.  | Textilindustrie                                                                                                                                    | S. 116 |
| a)   | Allgemeine Übersicht                                                                                                                               | S. 116 |
| b)   | Baumwollindustrie                                                                                                                                  | S. 116 |
| c)   | Tuch- und Wollwarenindustrie                                                                                                                       | S. 122 |
| d)   | Seiden- und Samtindustrie                                                                                                                          | S. 130 |
| e)   | Leinenindustrie                                                                                                                                    | S. 130 |
| f)   | Juteindustrie                                                                                                                                      | S. 131 |
| g)   | Hanfindustrie                                                                                                                                      | S. 131 |
| h)   | Wirkwarenindustrie                                                                                                                                 | S. 132 |
| i)   | Textilveredelungsindustrie                                                                                                                         | S. 132 |
| 12.  | Brauereigewerbe                                                                                                                                    | S. 133 |
| III. | Analyse der Entstehungs- und Entwicklungs-<br>geschichte der untersuchten Kartelle                                                                 | S. 139 |
| 1.   | Die ordnungspolitische Konzeption der Zeit<br>und die Entstehung der Kartellbewegung                                                               | S. 139 |
| 2.   | Die strukturellen Veränderungen im sozialen<br>und ökonomischen Sektor als Voraussetzung<br>der Kartellierung                                      | S. 146 |
| a)   | Strukturbegriff - Strukturveränderungen                                                                                                            | S. 146 |
| a1)  | Bevölkerung<br>Bevölkerungsexpansion und Bevöl-<br>kerungsdichte, Geburten- und Sterbe-<br>ziffern (S. 149). Bevölkerungsver-<br>teilung (S. 150). | S. 148 |

|                                                                                                                                                                                                                                      |        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| a2) Ökonomischer Sektor                                                                                                                                                                                                              | S. 153 |
| Allgemein-ökonomisch: Technik und Organisation (S. 153), Verkehr und Nachrichtenwesen (S. 154). Unternehmungswirtschaftlich: Betriebskonzentration (S. 156). Organisation und Kapital, Entwicklung der Aktiengesellschaften (S. 157) |        |

|                                                                           |        |
|---------------------------------------------------------------------------|--------|
| b) Konjunktur und Struktur                                                | S. 159 |
| c) Wirtschaftliche Integration, Expansion und Intensivierung              | S. 162 |
| d) Die moderne Kartellbewegung als Folge der wirtschaftlichen Integration | S. 165 |
| d1) Schematische Darstellung der Untersuchungsergebnisse                  | S. 170 |
| d2) Auswertung der schematischen Darstellung                              | S. 182 |

|                                                        |        |
|--------------------------------------------------------|--------|
| A u s b l i c k : Die ordnungspolitischen Konsequenzen | S. 188 |
|--------------------------------------------------------|--------|

Die drei Gestaltungsprinzipien im Wirtschaftsleben: Automatismus (S. 188) - Zentrale Leitung (S. 189) - Vereinbarung (S. 190). Das ordnungspolitische Problem (S. 192).

|               |        |
|---------------|--------|
| A n n h a n g | S. 198 |
|---------------|--------|

|                                         |        |
|-----------------------------------------|--------|
| L i t e r a t u r v e r z e i c h n i s | S. 215 |
|-----------------------------------------|--------|

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| I. Allgemeine Literatur | S. 226 |
|-------------------------|--------|

|                      |        |
|----------------------|--------|
| II. Spezialliteratur | S. 223 |
|----------------------|--------|

|                |        |
|----------------|--------|
| III. Sonstiges | S. 230 |
|----------------|--------|

|                             |        |
|-----------------------------|--------|
| Verzeichnis der Abkürzungen | S. 231 |
|-----------------------------|--------|

|                     |  |
|---------------------|--|
| L e b e n s l a u f |  |
|---------------------|--|



## E i n l e i t u n g :

### Die Problemstellung

Die Erscheinung des Kartells ist für den Verfasser nur ein Beispiel - nach seiner Meinung ein sehr aussagekräftiges - für die geschichtliche Entwicklung unserer heutigen Wirtschaftsgestalt zu einer "verbandsstrukturierten Wirtschaft" <sup>1)</sup>. Am Beispiel der Kartelle sollen die sozialen und ökonomischen Hintergründe dieser Entwicklung aufgezeigt werden. Die Untersuchung wird von ordnungspolitischen Aspekten ausgehen und mit ordnungspolitischen Überlegungen schließen, die sich als Konsequenzen aus den Ergebnissen der Kartellanalyse anbieten.

Unter "Wirtschaftsordnung" versteht W. Eucken "die Gesamtheit der realisierten Formen, in denen in concreto jeweils der alltägliche Wirtschaftsprozeß abläuft" <sup>2)</sup>. Die Realität 'Wirtschaftsleben' spielt sich nach den Regeln dieser Ordnung ab. Ob diese Regeln "sinnvoll" sind oder nicht, d.h., ob sie dem "Wesen des Menschen und der Sache" <sup>3)</sup> entsprechen - Eucken bezeichnet die Ordnung, die diesen Forderungen Rechnung trägt, als "Ordo" <sup>4)</sup> - interessiert uns vorerst nur am Rande. Die reale Ordnung des Wirtschaftslebens soll im Vordergrund unserer Betrachtung stehen.

Für jede geschichtliche Wirtschaftsordnung sind nach Eucken <sup>5)</sup> nur "zwei G r u n d f o r m e n ... feststellbar":

1. Die Grundform der "zentral geleiteten Wirtschaft", in der "der wirtschaftliche Alltag eines Gemeinwesens ... durch Pläne e i n e s Planträgers gelenkt werden" kann und zwar entweder im Rahmen der "Eigenwirtschaft" oder - im Falle der zentralen Leitung einer Volkswirtschaft - in Form der "Zentralverwaltungswirtschaft".
2. Die Grundform der "Verkehrswirtschaft, in der viele Einzelwirtschaften - Betriebe und Haushalte - s e l b -

---

1) "Verbandsstrukturiert" soll hier in dem Sinne verstanden werden, daß die Verbände an der Wirtschaftsgestalt einen bedeutsamen Anteil haben. Weippert spricht in diesem Zusammenhang von "interessendifferenziert".

2) Eucken, Walter: Grundsätze der Wirtschaftspolitik. Bern und Tübingen 1952, S. 372.

3) Ebenda.

4) Ebenda.

5) Eucken, Walter: Grundsätze ..., a.a.O., S. 21 f. Die Hervorhebungen stammen von Eucken (Im weiteren Verlauf der Arbeit werden Hervorhebungen in Zitaten nur dann angemerkt, wenn sie nicht vom zitierten Autor stammen).

s t ä n d i g Pläne machen, in wirtschaftlichen Verkehr miteinander treten und ein Automatismus der Märkte besteht, der sie koordiniert".

Neben diesen beiden Grundformen ist nach Eucken keine dritte möglich. <sup>1)</sup>

Obwohl sich Eucken der Wirklichkeit - "wie sie heute ist und wie sie jeweils war" <sup>2)</sup> - verhaftet glaubt, so abstrahiert er doch vom Historisch-Sozialen der Wirtschaft. "Weil (bei Eucken, V.H.) das soziale Moment der Wirtschaft nicht mit der unerläßlich notwendigen Schärfe erkannt wird, kann auch das geschichtliche Sein der Wirtschaft nicht die ihm gebührende Berücksichtigung erfahren." <sup>3)</sup> Sehr deutlich zeigt Pütz die Wirklichkeitsferne der Euckenschen Position auf: "Die Einheit der beiden Ordnungsmodelle freie Verkehrswirtschaft und Zentralverwaltungswirtschaft beruht auf der f o r m a l e n Einheit in der Aufstellung von Wirtschaftsplänen. Sie ist eine formal-logische Einheit. Die Einheit der geschichtlichen Wirtschaftssysteme dagegen ist eine inhaltlich-materiale Einheit. Das Inhaltlich-Materiale besteht in dem aus einem besonderen Sinn einheitlich bestimmten wirtschaftlichen Gestaltungswillen." <sup>4)</sup> Wir haben also streng zu unterscheiden zwischen "gedanklich konstruierten Modellen der Wirtschaftsordnungsformen und idealtypischen historischen Wirtschaftssystemen" <sup>5)</sup>.

Aus dem bisher Gesagten folgt, daß die beiden Grundformen Euckens "wesensverschieden" sind von dem geschichtlichen System des liberalen Kapitalismus und den Formen kollektivistischer Zwangswirtschaft. Gehen wir aber von den historischen Wirtschaftssystemen aus, so können wir sehr wohl ein weiteres Gestaltungsprinzip neben dem "Automatismus" und der "zentralen Leitung" feststellen: die "Vereinbarung" oder "Absprache". Diesen Tatbestand stellt Weippert besonders heraus,

---

1) vgl. Eucken, Walter: Grundsätze ..., a.a.O., S. 21 f.

2) Eucken, Walter: Die Grundlagen der Nationalökonomie. Jena 1940, S. 81.

3) Weippert, Georg: Walter Euckens Grundlagen der Nationalökonomie, Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft Bd. 102. Tübingen 1941, S. 1.

4) Pütz, Theodor: Theorie der allgemeinen Wirtschaftspolitik und Wirtschaftslenkung. Wien 1948, S. 141.

5) Pütz, Theodor: a.a.O., S. 143.

wenn er schreibt: "'Organisierter Interessenausgleich' durch Vereinbarung spielt als Gestaltungsprinzip ... heute eine weit größere Rolle als meist angenommen wird" <sup>1)</sup>. Er verweist dabei auf W. A. Jöhr <sup>2)</sup>, der von drei Koordinationssystemen spreche, wobei man als Stichwort für das erste 'Automatismus' (Marktautomatismus), für das zweite 'Zentralplan' und für das dritte 'Vereinbarung' ('Absprache') setzen könne. Unter idealtypischer Betrachtungsweise stelle die Vereinbarung ein "logisch Drittes und damit ein selbständiges Gestaltungs- und Ordnungsprinzip" <sup>3)</sup> dar.

Nach Eucken tendieren die Ordnungsformen, die auf dieses Gestaltungsprinzip zurückgehen, zu einem labilen Gleichgewichtszustand und zur Gleichgewichtslosigkeit. <sup>4)</sup> Deswegen glaubt er an seinem "Entweder-Oder" - in der Gegenüberstellung freie Verkehrswirtschaft (Automatismus) - Zentralverwaltungswirtschaft (zentrale Leitung) - festhalten zu können. <sup>5)</sup> Er wendet sich mit Recht gegen eine "Politik der ständischen Ordnung" - in der das Prinzip der Vereinbarung zum beherrschenden Element der Volkswirtschaft wird -, weist aber selbst darauf hin, daß "es etwas ganz anderes" sei, ob die Volkswirtschaft insgesamt oder nur ein Teil nach diesem Prinzip organisiert ist. <sup>6)</sup> Grundsätzlich kann aber auf die Ordnungsformen der Absprache nicht verzichtet werden, sofern man die Volkswirtschaft als das auffaßt, was sie ihrem Wesen nach ist: ein **S o z i a l g e b i l d e**. Es stehen sich nicht allein Einzelindividuum und Staat gegenüber - worauf die Euckensche Entweder-Oder-Vorstellung letztlich zurückzuführen ist -, sondern drei ordnende Potenzen bestimmen die Volkswirtschaft: das Einzelindividuum, die Gruppe und der Staat. Soll sich die Volkswirtschaft dieser drei spezifischen Ordnungsträger in sinnvoller Weise bedienen, so muß die Gesamtkonzeption sowohl den Automatismus und die zentrale Leitung als auch die Vereinbarung berücksichtigen. Eucken zieht diese Konsequenz nicht, auch wenn er "Genossenschaften aller Art"

- 
- 1) Weippert, Georg: Zur Problematik der Zielbestimmung in wirtschaftspolitischen Konzeptionen. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Neue Folge Bd. 18: Zur Grundlegung wirtschaftspolitischer Konzeptionen. Berlin 1960, S. 193, Anm. 15.
  - 2) Jöhr, W. A. und Singer, H. W.: Die Nationalökonomie im Dienste der Wirtschaftspolitik. Göttingen 1957, S. 133 ff.; ferner Jöhr, W. A.: Der Kompromiß als Problem der Gesellschafts-, Wirtschafts- und Staatsethik. Tübingen 1958.
  - 3) Weippert, Georg: Zur Problematik ..., a.a.O., S. 193, Anm. 15.
  - 4) vgl. Eucken, Walter: Grundsätze ..., a.a.O., S. 244 f.
  - 5) Ebenda.
  - 6) vgl. Eucken, Walter: Grundsätze ..., a.a.O., S. 149.

und "sonstige Formen der wirtschaftlichen Selbstverwaltung" durchaus mit seiner Konzeption - der Wettbewerbsordnung - vereinbar hält, "solange sie keine monopolistischen Neigungen entwickeln" <sup>1)</sup> Er kann es auch nicht, da er damit den ideologischen Gehalt seiner Konzeption - die einseitige Betonung des Wettbewerbs - in Frage stellen würde.

Aufgabe der Wirtschaftsordnungspolitik aber ist es, auch den "gleichgewichtslosen" Ordnungsformen der Absprache - wir können sie unter dem Begriff 'Selbstverwaltung in der Wirtschaft' zusammenfassen - den ihnen gebührenden Platz in einer Gesamtkonzeption einzuräumen. Selbstverwaltung in der Wirtschaft ist dann gegeben, wenn im Rahmen der Volkswirtschaft einzelne ihrer Glieder innerhalb der betreffenden Gruppe und im Verhältnis dieser Gruppe zum Sozialgebilde Volkswirtschaft Ordnungsfunktionen in eigener Verantwortung übernehmen. Ganz allgemein zeigt sich die Form der Selbstverwaltung in den "Verbänden". Selbstverwaltungsorganisation einer speziellen Gruppe, der Unternehmer, sind die Kartelle.

Dem Verfasser stellt sich die Aufgabe, die sozialen und ökonomischen Hintergründe der Kartellbewegung aufzuzeigen und damit die Tendenzen zur "verbandsstrukturierten" Wirtschaft deutlich werden lassen. Am Beispiel der Kartelle soll zu klären versucht werden, warum das Gestaltungsprinzip 'Vereinbarung' in der liberalen Wirtschaftspolitik des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts mehr und mehr zu Bedeutung gelangte.

---

1) Eucken, Walter: Grundsätze ..., a.a.O., S. 149.

## Die Kartellbewegung

### I.

#### Das Kartell

In der ersten Auflage des Handwörterbuchs der Staatswissenschaften aus dem Jahre 1894 - beim Stichwort "Kartelle" wird man auf "Unternehmerverbände" verwiesen - bezeichnet Kleinwächter die wirtschaftlichen Unternehmerverbände "als Vereinigungen von Unternehmern derselben Branche, deren Zweck dahin geht, durch ein gewisses solidarisches Vorgehen der Genossen, die wirtschaftliche Lage der betreffenden Unternehmer (beziehungsweise der betreffenden Geschäftsbranche) günstiger zu gestalten" <sup>1)</sup>. Diese Unternehmerverbände werden von den "Unternehmerverbänden zur allgemeinen Vertretung gemeinschaftlicher Interessen" <sup>2)</sup> unterschieden.

Liefmann schreibt Jahrzehnte später <sup>3)</sup> "Unter Kartellen verstehen wir freie Vereinbarungen oder ... Verbände zwischen selbständig bleibenden Unternehmern derselben Art zum Zwecke monopolistischer Beeinflussung des Marktes." "Kartelle sind ... Unternehmerverbände mit monopolistischem Zweck."

Bei einem Vergleich dieser beiden Begriffsbestimmungen zeigen sich schon die Änderungen auf, die die Kartelle in der Beurteilung erfahren haben, sie spiegeln ein Stück Kartellgeschichte wider. Während bei Kleinwächter (1894) die 'Selbsthilfe', das 'genossenschaftliche Vorgehen' im Vordergrund steht, liegt bei Liefmann (1930) die Betonung auf der monopolistischen Marktbeeinflussung (in älteren Auflagen spricht er sogar von "Marktbeherrschung"). Daß auch Kleinwächter den Konkurrenzgesichtspunkt in der Folge - beeinflußt durch die Politik der Kartelle - mehr in den Vordergrund schiebt, zeigt bereits die zweite Auflage des

- 
- 1) Kleinwächter, Friedrich: Unternehmerverbände, I. Die wirtschaftlichen Unternehmerverbände, HdSt, Jena 1894, Bd.6, S. 346.
  - 2) van der Borcht, R.: Unternehmerverbände, II. Die Unternehmerverbände zur allgemeinen Vertretung gemeinschaftlicher Interessen, HdSt, Jena 1894, Bd. 6, S. 355.
  - 3) Liefmann, Robert: Kartelle, Konzerne und Trusts, <sup>8</sup> Stuttgart 1930, S. 9.

Handwörterbuchs der Staatswissenschaften (1900), in der an Stelle des Passus "die wirtschaftliche Lage der betreffenden Unternehmer ... günstiger zu gestalten" folgender Satz zu lesen ist: " ... die gegenseitige Konkurrenz einzudämmen oder gänzlich auszuschalten, um auf diese Weise die wirtschaftliche Lage ... günstiger zu gestalten" <sup>1)</sup>.

### Das Kartell als Verband

Der Charakter der Kartelle wird deutlich, wenn man sie von vornherein unter dem Aspekt der verbandsstrukturierten Wirtschaft betrachtet. Versuchen wir deshalb zuerst den Begriff 'Verband' zu fassen.

Eine Begriffsbestimmung des Verbandes muß drei Elemente enthalten:

- a) ein vorhandenes Interesse mehrerer Subjekte
- b) die Organisation dieses gemeinsamen Interesses und
- c) die Vertretung dieses Interesses.

Wir könnten den Verband demnach definieren als "Organisierte Interessenvertretung". <sup>2)</sup>

Grundlage eines Verbandes ist das gemeinsame Interesse, ohne dieses ist er nicht denkbar. Nun fragt es sich, ob nicht schon allein das vorhandene Interesse ohne Organisation einen Verband bilden könnte; zu denken wäre hier an informelle Gruppen oder an die öffentliche Meinung. Sicher gehen auch davon verbandsanaloge Wirkungen z.B. Beeinflussung aus, aber als Verbände lassen sich diese Phänomene wohl kaum bezeichnen. Sie sind jedoch "potentielle Verbände", denn kommen Organisation und Vertretung hinzu, so entsteht der Verband.

Es erscheint auch wichtig zwischen Organisation und Vertretung zu unterscheiden, denn eine Organisation ohne Vertretung nach außen ist denkbar. Hier treffen sich organisierte Inter-

---

1) Kleinwächter, Friedrich: Kartelle, HdSt, <sup>2</sup>Jena 1900, Bd. 5, S. 39.

2) Kaiser spricht von der "Repräsentation organisierter Interessen" (Kaiser, Joseph H.: Die Repräsentation organisierter Interessen, Berlin 1956). Mit Leibholz ist der Verf. jedoch der Ansicht, daß die "Wertsphäre, die allein eine Repräsentation zuläßt", eine "ideell bestimmte" ist. "Nicht möglich ist dagegen eine Repräsentation ökonomischer Werte ... Bestimmt geartete wirtschaftliche Interessen werden von Interessenverbänden fach- und sachkundig v e r t r e t e n , aber nicht repräsentiert." (Leibholz, Gerhard: Das Wesen der Repräsentation, Berlin 1960, S. 32, Hervorhebung durch V.H.)

essen ohne dem Außenstehenden sichtbar zu werden. Auch dieser 'Vereinigung' geht die Verbandseigenschaft ab. Nur die Vereinigung aller drei Elemente schafft den Verband.

"Das Gemeinsame bei aller Verschiedenheit der Verbände ist, daß sie eine politische Aufgabe wahrnehmen", schreibt Breitling <sup>1)</sup> und auch Kaiser sieht die Verbände "als Zentren eines originären, politisch in Erscheinung tretenden Interesses", die "in der Lage und besteht sind, auf die Organe des Staates oder der kommunalen und sonstigen Selbstverwaltung im Sinne ihrer Zielsetzung Einfluß zu nehmen" <sup>2)</sup>.

Man sollte aber, so möchte ich meinen, diesen politischen Aspekt nur als eine Seite der Sache ansehen. Ein Verband braucht sich durchaus nicht auf politischer Ebene zu betätigen - gemeint ist politisch selbstverständlich nicht nur im Sinne von parteipolitisch -, "organisierte Interessen" können auch auf ganz anderen Ebenen wahrgenommen werden und zwar ohne politische Einflußnahme: Im geselligen, kulturellen, wirtschaftlichen oder religiösen Bereich. Daß viele und vor allem die wichtigsten Verbände über das Parlament und den vorparlamentarischen Raum politischen Einfluß zu nehmen versuchen - auch wenn sie vielleicht anderen Wirkungsebenen angehören - sei unbestritten, deswegen ist diese Erscheinung aber nicht ein konstitutives Faktum für den Verband schlechthin. Nehmen wir z.B. den Deutschen Fußball Bund (DFB), einen der zahlenmäßig stärksten Verbände der Bundesrepublik <sup>3)</sup>. Hier wäre es kaum vertretbar zu sagen, daß er "politische Aufgaben wahrnehme" - selbst bei einer zunehmenden Politisierung des Sports - und ihm, weil er es nicht tut, die Verbandseigenschaft abzusprechen. Sinnvoll erscheint vielmehr eine Einteilung der Verbände nach ihren einzelnen Primär-Wirkungsebenen. Wir können danach unterscheiden: a) Verbände wirtschaftlichen Charakters (z.B. Unternehmerverbände, Gewerkschaften)  
b) Verbände religiösen Charakters (z.B. Glaubensgemeinschaften)  
c) Verbände kulturellen und geselligen Charakters (z.B. Kunstvereine, Sportclubs)  
d) Verbände politischen Charakters (z.B. Parteien).

---

1) Breitling, Rupert: Die Verbände in der Bundesrepublik, Meisenheim am Glan 1955, S. 6.

2) Kaiser, Joseph, H.: a.a.O., S. 25.

3) 1952: 14000 Vereine mit rd. 1,5 Mill. Mitgliedern.

Selbstverständlich können die Verbände auch andere Ziele verfolgen, die nicht in ihre Primär-Wirkungsebene fallen - z.B. politische -, aber man darf nicht die politische Betätigung als ihrem Wesen immanent unterstellen.

Die Verbände der einzelnen Primär-Wirkungsebenen müssen des weiteren unterschieden werden und zwar in öffentlich-rechtliche und privatrechtliche. Es gibt auf allen vier Ebenen Verbände öffentlich-rechtlichen und privatrechtlichen Charakters. Ob die institutionalisierten oder die freien Verbände überwiegen, ist letztlich eine Frage der Wirtschaftsordnung. In der Bundesrepublik dominieren analog unserer wirtschaftspolitischen Konzeption die freien Verbände. Im Anschluß an die Erörterung der Wirtschaftsverbände wird auf diese Frage noch einmal einzugehen sein.

Untersuchen wir das Kartell auf seine Verbandseigenschaft, so läßt sich feststellen, daß es alle drei Elemente in sich vereinigt: a) das Vorhandensein eines gemeinsamen Interesses (Eindämmen der Konkurrenz - die Gründe dafür seien vorerst dahingestellt)  
b) das Vorhandensein der Organisation (sie wird im Kartellvertrag festgelegt)  
c) das Vorhandensein der Vertretung durch die vertraglich fixierten Organe z.B. Generalversammlung, Geschäftsführender Vorstand oder ähnliches.

Kartelle sind nach diesen Gegebenheiten Verbände.

Nach unserer Einteilung in die vier Primär-Wirkungsebenen können wir die Kartelle zu den Verbänden wirtschaftlichen Charakters zählen, zu den "Wirtschaftsverbänden". Im Gegensatz dazu unterscheidet Werner zwischen Wirtschaftsverbänden und Kartellen. "Das Kartell in seiner reinen Form besitzt einen ausgesprochenen Sonderzweck, nämlich die Regelung der Konkurrenzverhältnisse innerhalb einer Branche. Demgegenüber ist der Bereich der Zielsetzungen bei den Wirtschaftsverbänden viel allgemeinerer Natur." <sup>1)</sup> Allerdings konzidiert er einen spezifischen Kartellaspekt im Rahmen der Wirtschaftsverbände <sup>2)</sup>, klammert

---

1) Werner, Josua: Die Wirtschaftsverbände in der Marktwirtschaft, Zürich und St. Gallen 1957, S. 42.

2) Werner, Josua: a.a.O., S. 43.

ihn jedoch aus seinen Betrachtungen aus. Ganz abgesehen davon, daß zweifellos auch 'ein spezifischer Verbandsaspekt im Rahmen der Kartellpolitik' möglich erscheint, ist diese Trennung wohl kaum vertretbar, denn es ist nicht einzusehen, warum die Verbandseigenschaft nicht gegeben sein soll, wenn an Stelle mehrerer allgemein gehaltener Zielsetzungen nur eine einzige, ganz bestimmte steht. Wäre deswegen z.B. der Bund der Steuerzahler - dessen Ziele auf eines hinauslaufen: Schutz vor zu hohen Steuern - kein Verband? Ob ein einziges ganz spezielles Interesse oder mehrere allgemeine Interessen vertreten werden, ist für die Verbandseigenschaft im Sinne unserer Definition "Organisierte Interessenvertretung" gleichgültig.

Auch nach einer anderen Begriffsbestimmung - "Wirtschaftsverbände sind Vereinigungen von Einzel- oder Kollektivpersonen zur Erfüllung vorwiegend wirtschaftlicher Aufgaben" <sup>1)</sup> - lassen sich die Kartelle ohne Schwierigkeiten als 'Wirtschaftsverbände' einordnen.

Liefmann unterscheidet die wirtschaftlichen Vereinigungen in:

"1. Die wirtschaftlichen Vereine oder Berufsvereine ... Sie bezwecken nur die gemeinsame Vertretung der wirtschaftlichen Interessen der Mitglieder ... greifen aber nicht in die wirtschaftliche Tätigkeit ihrer Mitglieder ein ...

2. Die wirtschaftlichen Verbände oder Berufsverbände, wenn die Mitglieder zu einer bestimmten Gestaltung ihrer wirtschaftlichen Tätigkeit im Hinblick auf den gemeinsamen Zweck veranlaßt werden ...

3. Die wirtschaftlichen Gesellschaften ... es sind die Vereinigungen mehrerer Wirtschaftssubjekte zu gemeinsamer wirtschaftlicher Tätigkeit." <sup>2)</sup>

Die Kartelle ließen sich hier unter dem zweiten Punkt einordnen. Es ist ein "gemeinsamer Zweck" vorhanden: Verbesserung der Er-

---

1) Diese Begriffsbestimmung ist das Ergebnis einer Diskussion zwischen M. Laloire, A. Gutersohn, R. Henzler, H.L. Jansen, W. Heinrich, H. Hoepfel, K. Chr. Behrens, K. Laub und W. Fleck. Rencontres de St-Gall, Protokoll der Verhandlungen v. 10.-15. Sept. 1956 in Sils-Maria. Herausgeg. v. Schweizerischen Institut für gewerbliche Wirtschaft an der Handels-Hochschule St. Gallen, St. Gallen 1957, S. 21 ff.

2) Liefmann, Robert: a.a.O., S. 2 ff.

tragslage durch Einschränkung der Konkurrenz. Dazu bedarf es einer "bestimmten Gestaltung ihrer wirtschaftlichen Tätigkeit". Wie diese "Gestaltung" aussieht, bestimmt der Kartellvertrag.

Eine solche Einteilung ist aber äußerst problematisch. Die sogenannten "wirtschaftlichen Vereine oder Berufsvereine" greifen nach Liefmann nicht in die wirtschaftliche Tätigkeit ihrer Mitglieder ein. Denkt man nun z.B. an Rundschreiben dieser Vereine, die Rationalisierungsmaßnahmen empfehlen, Kalkulationsgrundlagen festlegen oder steuerliche Ratschläge erteilen, denkt man an Tagungen, die dem Erfahrungsaustausch und der Unterrichtung dienen, an Lehrgänge und vereinseigene Fachschulen, so muß doch gesagt werden, daß durch die Tätigkeit des Vereins oft in einschneidender Weise in die wirtschaftliche Tätigkeit der Mitglieder eingegriffen wird und damit eigentlich ein Merkmal der "wirtschaftlichen Verbände oder Berufsverbände" gegeben ist. Aber auch schon der Begriff "Berufsverein" - ebenso "Berufsverband" - ist mehrdeutig. Eine Aufgliederung in Fach- (Branchenverein, bzw. -verband) und eigentlichen Berufsverein, bzw. -verband (z.B. Verein Deutscher Ingenieure), wie sie an anderer Stelle vorgenommen wurde <sup>1)</sup>, erscheint dringend geboten.

Liefmann unterscheidet die Begriffe "wirtschaftlicher Verein", "wirtschaftlicher Verband" und "wirtschaftliche Gesellschaft". Nach unserer Terminologie sind jedoch "Vereine", "Verbände" und "Gesellschaften", wenn sie die drei konstitutiven Elemente in sich vereinigen, 'Organisierte Interessenvertretungen', also Verbände. Aus diesem Grund erscheint eine andere Art der Gliederung der wirtschaftlichen Verbände sinnvoll:

- a) Arbeitnehmerverbände
- b) Arbeitgeberverbände
- c) Fachverbände (Kriterium ist die Branche: Industrie, Handwerk, Handel, Verkehr, Landwirtschaft usw.)
- d) Berufsverbände (Kriterium ist der Beruf: Verein Deutscher Ingenieure, die Verbände der freien Berufe usw.)
- e) Marktverbände (Kartelle und Syndikate, Genossenschaften) und
- f) Konsumentenverbände <sup>2)</sup>.

---

1) Nach dem von G. Weippert und H. St. Seidenfus betreuten Forschungsvorhaben "Entstehung und Wandlungen der Zielsetzung, der Struktur und der Wirkungen von Verbänden" im Rahmen des Wirtschaftspolitischen Ausschusses des Vereins für Socialpolitik (unveröffentlichte Unterlagen).

2) Ebenda.

Selbstverständlich gibt es bei dieser Einteilung Überschneidungen, so kann z.B. ein Arbeitgeberverband gleichzeitig Fachverband oder gar Kartell sein, die Grenzen zwischen den einzelnen Verbandsgruppen sind oft verschwommen. Das Kriterium auf das es bei der Einordnung ankommt, ist der Aspekt, der im Vordergrund steht.

Die Wirtschaftsverbände der Kategorien a - f sind wieder nach öffentlich-rechtlichen und privat-rechtlichen Verbänden zu untergliedern. Selbstverständlich spielen die öffentlich-rechtlichen Wirtschaftsverbände in der Bundesrepublik keine besondere Rolle, so daß man geneigt sein könnte, sie überhaupt nicht als Verbände anzusprechen. Es gibt sie aber, z.B. die Industrie- und Handelskammern, die Handwerkskammern usw. In diesen speziellen Fällen handelt es sich um Fachverbände mit öffentlich-rechtlichem Charakter. Die Vorläufer dieser Verbände waren "freie", also privat-rechtlich bedingte Organisationen, deren Verbandseigenschaft unbestritten war. Warum sollte sich durch die Institutionalisierung daran etwas ändern? In welchem Ausmaß es freie oder institutionalisierte Verbände gibt, ist eine Frage der wirtschaftsordnungspolitischen Konzeption.

Im einzelnen ist zu der Gliederung zu bemerken, daß natürlich auch Arbeitgeber- und Arbeitnehmerverbände Marktverbände sind. Sie beeinflussen den Arbeitsmarkt. Im Unterschied dazu wird bei den eigentlichen Marktverbänden (e) ihre Funktion auf dem Warenmarkt als entscheidendes Kriterium gewertet, der Teilmarkt 'Warenmarkt' wird als 'Markt' schlechthin apostrophiert. In diesen Bereich gehört das Kartell, gleichgültig, ob es sich um ein freies Kartell oder ein Zwangskartell handelt. Seine Tätigkeit spielt sich auf dem Markt durch Regulierung von Angebot und Nachfrage ab.

Fassen wir unsere Ergebnisse zusammen, so ist das Kartell

1. ein V e r b a n d
2. ein W i r t s c h a f t s v e r b a n d und
3. ein M a r k t v e r b a n d .

### Die Kartellbewegung

Nachdem wir nun Begriff und Wesen der Kartelle zu fassen versucht haben, bleibt zu klären, was unter dem Stichwort "Kartellbewegung" zu verstehen ist. "Die Unternehmerverbände", schreibt Kleinwächter (er versteht darunter 'wirtschaftliche Unternehmerverbände' = Kartelle, V. H.) "sind neueren Datums, sie entstanden in der Zeit der sog. Gewerbefreiheit ..." <sup>1)</sup>. Andererseits erweckt Bücher, so, wie er den Satz von Schoenlank zitiert: <sup>2)</sup> "Am 9. Mai 1873, als in Wien die Sterbeglocke des wirtschaftlichen Aufschwungs gellte, wurde die Geburtsstunde der Kartelle eingeläutet", den Eindruck, als habe dieser auf den Tag genau die Entstehung der Kartelle festlegen wollen. Daß das durchaus nicht in der Absicht Schoenlanks lag, zeigt schon ein flüchtiger Einblick in die betreffende Stelle. Schoenlank führt nämlich aus, daß man es bei den Unternehmerverbänden nicht mit einem Kinde der Not, sondern mit "einem Geschöpfe der Nothwendigkeit zu thun" habe, "gewiß sei die Noth der Zeit ein wichtiges Moment" gewesen, "aber sie beschleunigte nur das, was kam, was kommen mußte. Mit dieser Beschränkung kann man allerdings sagen: Am 9. Mai 1873 ... " <sup>3)</sup>

Sowohl Bücher wie Brentano sind sich in den Verhandlungen des Vereins für Socialpolitik im Jahre 1894 <sup>4)</sup> darüber einig, daß die Kartelle schon vor 1873 entstanden sind. Als Beispiele führen sie Unternehmervereinigungen in Frankreich und England aus den Jahren um 1830 und 1840 an. "Eine zweite Kartellbewegung" glaubt Bücher nach 1860 feststellen zu können. Neben ausländischen Kartellen nennt er als erste deutsche Kartelle das Kölner Weißblechkartell von 1862 und die deutsche Schienenvereinigung von 1864.

- 
- 1) Kleinwächter, Friedrich: Unternehmerverbände, I. Die wirtschaftlichen Unternehmerverbände, HdSt, Jena 1894, Bd. 6, S. 346.
  - 2) Bücher, Karl: Die wirtschaftlichen Kartelle. Verhandlungen der am 28. und 29. Sept. 1894 in Wien abgehaltenen Generalversammlung des Vereins für Socialpolitik, Schriften des Vereins für Socialpolitik, Bd. 61, Leipzig 1894, S. 141.
  - 3) Schoenlank, Bruno: Die Kartelle. Archiv für Soziale Gesetzgebung und Statistik, Herausgegeben v. Heinrich Braun, Bd. 3, Tübingen 1890, S. 493.
  - 4) Verhandlungen der am 28. und 29. Sept. 1894 in Wien abgehaltenen Generalversammlung des Vereins für Socialpolitik, Schriften des Vereins für Socialpolitik Bd. 61, Leipzig 1894, S. 138 ff.

Wenn auch eine genaue zeitliche Fixierung der Entstehung der Kartelle problematisch ist - das erste deutsche Kartell dürfte wohl der "Verein zum Verkauf von nassauischem Roheisen in Oberlahnstein" sein, dessen Wurzeln sich bis 1840 zurückverfolgen lassen -, so besteht doch kein Zweifel darüber, daß die Erscheinung der Kartelle neueren Datums ist, erst von den 1870er Jahren an wird man auf sie aufmerksam.

Gewiß hat es kartellartige Zusammenschlüsse auch schon in früherer Zeit gegeben, die mittelalterlichen Zünfte tragen ähnlichen Charakter und manche große Handelsgesellschaft vergangener Jahrhunderte war unter dem gleichen Gesichtspunkt wie die Kartelle - Vereinbarung an Stelle von Konkurrenz - ins Leben gerufen worden. Es fehlt auch nicht an Untersuchungen über solche frühen "Kartelle" <sup>1)</sup>. Diese Zusammenschlüsse unterscheiden sich aber doch sehr wesentlich von den heutigen Kartellen, mögen sie auch den gleichen Charakter aufweisen: Sie sind unter ganz anderen ordnungspolitischen Gesichtspunkten zu sehen. Die Wirtschaftsordnung des Mittelalters wurde bestimmt durch die ständische Gliederung der Gesellschaft und Wirtschaft, so waren z.B. die Zünfte ein Ausdruck dieser Ordnung. Vereinbarung stand an Stelle von Konkurrenz, aber nicht in einer Wirtschaftsordnung in der das beherrschende Gestaltungsprinzip der Wirtschaft der Automatismus, bzw. die freie Konkurrenz war - wie im 19. Jahrhundert -, sondern in einer Wirtschaftsordnung, die sehr wesentlich von dem Gestaltungsprinzip Vereinbarung geprägt war. Unter diesem Aspekt sind die Zünfte oder kartellähnlichen Vereinigungen Erscheinungen, die der mittelalterlichen Wirtschaft systemadäquat waren. Ausschaltung oder Einschränkung der Konkurrenz in dieser Zeit ist also etwas grundlegend anderes als im 19. Jahrhundert. Im Zeitalter des Laissez-faire zeigen die Kartelle - und nicht nur sie! - die Tendenz zu einer neuen Ordnung im Wirtschaftsleben auf, sie sind eine Reaktion auf die Gewerbefreiheit. "Der Traum der Manchesterdoktrin war ausge-träumt. Und eine grausame Ironie ist es, dass die Liquidation der orthodoxen Oekonomie durch das Werkzeug vollzogen wird, das ihr als Panacée (Allheilmittel, d. Verf.) immerdar gegolten hat, durch die absolute Gewerbefreiheit... das moderne Grossgewerbe bedient sich der Gewerbefreiheit, um dieselbe durch sich selbst

---

1) Strieder, Jakob: Studien zur Geschichte kapitalistischer Organisationsformen, Monopole, Kartelle und Aktiengesellschaften im Mittelalter und zu Beginn der Neuzeit, München und Leipzig 1914. 2 1925.

ad absurdum zu führen." <sup>1)</sup> Die Kartelle erscheinen zu dem Zeitpunkt, in dem sich die Gewerbefreiheit "durch sich selbst" "ad absurdum" führt. Hier ist die Geburtsstunde der Kartelle anzusetzen, wir könnten auch sagen, der 'modernen' Kartelle. Hier beginnt das, was wir die "Kartellbewegung" nennen wollen.

Die Fakten der Kartellbewegung aufzuzeigen, bringt einige methodische Schwierigkeiten mit sich, da Zahlenangaben als solche über den Stand und die Entwicklung der Kartellierung m. E. nichts auszusagen vermögen, ja sogar in hohem Maße irreführend sein können. So ist jede Zahl der zu einem bestimmten Zeitpunkt festgestellten Kartelle - z.B. nach der Kartell-Enquete des Reichsamtes des Innern im Jahre 1905: 385 Kartelle in Deutschland - recht willkürlich zustande gekommen. Man muß Normen setzen und dann nach diesen die Entscheidung treffen, welcher Vereinigung der Kartellcharakter zuerkannt wird und welcher nicht. Nun weichen die Normen, nach denen die Aufnahme des jeweiligen Kartellbestands vonstatten ging, wohl in allen Fällen voneinander ab, so daß ein Vergleich solcher Größen mehr als problematisch ist. <sup>2)</sup>

Aber selbst unter der Voraussetzung - die nicht zutrifft -, wir hätten Vergleichszahlen, die nach denselben objektiven Maßstäben zustande gekommen sind, so vermöchten auch sie uns nur

---

1) Schoenlank, Bruno: a.a.O., S. 491.

2) So heißt es z.B. in der Denkschrift über das Kartellwesen: "Bei der Aufstellung der Statistik ist davon abgesehen worden, eine einheitliche begriffliche Definition des Kartells zu formulieren und an der Hand derselben über die Aufnahme der einzelnen Verbände Entscheidung zu treffen. Der Begriff des Kartells ist noch zu flüssig und die Ansichten über seine Abgrenzung gehen in Wissenschaft und Praxis noch so weit auseinander, daß die konsequente Durchführung eines auf Grund theoretischer Erwägungen gewonnenen Maßstabes zu Ergebnissen geführt hätte, die sich in der Praxis als unbefriedigend erwiesen haben würden. Man würde auf der einen Seite zur Ausschcheidung von Verbänden gekommen sein, deren Aufnahme zur Beleuchtung der ganzen Bewegung unerlässlich erschien, während anderen Vereinigungen, die für die Kartellbewegung von geringerer Bedeutung sind, ein breiter Raum hätte gewährt werden müssen. Die Abgrenzung ist daher auf negativem Wege in der Weise erfolgt, daß bestimmte Kategorien von der Aufnahme ausgeschlossen worden sind." (Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages 11. Legislaturperiode. II. Session, erster Sessionsabschnitt 1905/06: Denkschrift über das Kartellwesen. Erster Teil S. 9, erster Anlagenband. Berlin 1906). Das Zitat zeigt deutlich die Schwierigkeiten, vor die sich das Reichsamt des Innern bei der Abgrenzung und statistischen Erfassung gestellt sieht. Die für die Erfassung maßgebenden Gesichtspunkte werden auf S. 9 ff. aufgeführt.

sehr bedingt weiterzuhelfen, da es nicht angeht, Kartell gleich Kartell zu setzen. Das Rheinisch-westfälische Kohlensyndikat z.B. läßt sich in seiner Bedeutung für die Kartellbewegung kaum mit der im selben Jahr gegründeten "Samtappretur- Vereinigung, Krefeld" gleichsetzen. Auch Unterschiede im Aufbau und Organisationsgrad, Aktionsradius und realer wirtschaftspolitischer Macht machen reine zahlenmäßige Vergleiche problematisch. Für die Herausarbeitung einer "allgemeinen Kartellbewegung" aber ist das Wissen um diese Dinge unerlässlich. Ein Beispiel: Vor 1893 haben wir im rheinisch-westfälischen Steinkohlenbergbau sehr viel mehr Kartelle als nach der Gründung des Rheinisch-westfälischen Kohlensyndikats. Vergleich wir nur die reinen Zahlen, so ließe sich auf einen höheren Kartellierungsgrad vor 1893 schließen, das Gegenteil jedoch ist richtig. Solche Beispiele ließen sich in beliebiger Zahl anführen.

Ein anderer Mangel dieser "Zahlenmethode" scheint mir auch, daß ein Kartell auf diese Weise erst mit der Gründung in Erscheinung tritt. Die Geschichte der Kartellbewegung lehrt aber, daß die Gründung einer Vereinigung oft nur der Abschluß einer bestimmten Entwicklung ist, aus der die Vorgeschichte ebensowenig wegedacht werden kann, wie die Vorformen, will man Aussagen über das betreffende Kartell machen, will man es unter dem Blickwinkel "Kartellbewegung" seinem Wesen nach erfassen.

Aus allen diesen Gründen erscheint mir nur ein Weg zur Aufzeigung des Gewollten gangbar, der Weg über eine eingehendere Untersuchung bestimmter Zweige der Wirtschaft nach ihrer Kartellgeschichte. Das hat zwar den Nachteil, daß auf Vollständigkeit schon aus Raumgründen verzichtet werden muß, vermeidet aber die vorgenannten Fehlerquellen und gibt in der Zusammenfassung doch ein charakteristisches Bild über den Kartellierungsgrad der Wirtschaft während bestimmter Perioden sowie über die Ursachen der Kartellierung.

Ausgewählt wurden für die Untersuchung folgende Bereiche:

- |                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Steinkohlenbergbau        | 7. Zementindustrie                  |
| 2. Braunkohlenbergbau        | 8. Pulver- und Sprengstoffindustrie |
| 3. Kohlenhandel              | 9. Zündholzindustrie                |
| 4. Eisenschaffende Industrie | 10. Zellstoffindustrie              |
| 5. Stahlindustrie            | 11. Textilindustrie                 |
| 6. Kaliindustrie             | 12. Brauereigewerbe                 |

Die Auswahl wurde in der Weise vorgenommen, daß ein möglichst charakteristischer Querschnitt zustande kommt. Einmal wurden die für das Wirtschaftsleben wichtigsten Zweige (Montan- und Textilindustrie) hereingenommen, zum anderen aber auch Bereiche, die von geringerer volkswirtschaftlicher Bedeutung sind (Zündholz- und Zellstoffindustrie). Wirtschaftszweige mit stark unterschiedlicher Betriebsstruktur (Textil- und Pulver-, bzw. Sprengstoffindustrie) stehen neben Bereichen mit relativ einheitlicher Betriebsstruktur (Kalibergbau, Zementindustrie). Es finden sich Sektoren, in denen der Großbetrieb dominiert (Eisen- und Stahlindustrie) und solche, in denen der Mittel- und Kleinbetrieb vorherrscht (Brauereien, Zündholzindustrie). Nicht zuletzt auch gab die Quellenlage Anhaltspunkte über die Auswahl.

Um diesen speziellen Teil der Arbeit nicht ins Uferlose anwachsen zu lassen, mußten die einzelnen Untersuchungen auf den Zeitraum bis 1914 beschränkt werden.

## II.

### Die Kartellbildung in den ausgewählten Wirtschaftszweigen

#### 1. Steinkohlenbergbau

Steinkohle findet sich in Deutschland - von kleineren und unbedeutenderen Vorkommen um Aachen, in Niederschlesien, in Sachsen und in Oberbayern abgesehen - im Ruhrgebiet, an der Saar und in Oberschlesien. Für die Geschichte der Kartellbildung interessieren uns vor allem das Ruhrgebiet und Oberschlesien. Die Saarkohle spielte keine Sonderrolle, da die Zechen an der Saar vor dem ersten Weltkrieg fast ausschließlich im Besitze des preußischen Fiskus waren. Damit ergab sich von vornherein eine einheitliche Absatz- und Preispolitik, die sich freilich mehr oder weniger nach der Konkurrenz von Rhein und Ruhr zu richten hatte.

#### a) Ruhrrevier

Die erste bedeutende Vereinigung im rheinisch-westfälischen Steinkohlenbergbau, die den Interessen der Zechenbesitzer dienen sollte, wurde im Jahre 1858 ins Leben gerufen. Es war der "Verein für die bergbaulichen Interessen im Oberbergamtsbezirk Dortmund", kurz "Bergbauverein" genannt. Die schlechte wirtschaftliche Lage des Steinkohlenbergbaus durch die drohende Überproduktion wurde als Ursache der Vereinsgründung ausdrücklich genannt.<sup>1)</sup> Im Bergbauverein ging der ältere Märkische Gewerkenverein auf, der die Dortmunder und Wittener Zechen umfaßt hatte. Der Bergbauverein verfolgte als Zweck "die Forderung der Interessen des Ruhrbergbaues und die Hebung der wirtschaftlichen Lage seiner Mitglieder. Er suchte dieses Ziel auf verschiedenen Wegen zu erreichen: durch Ausdehnung des Absatzgebietes, durch Steigerung der Exportfähigkeit der Ruhrkohle, durch Verbesserung der Verkehrs- und Transportverhältnisse und nicht zuletzt durch die Organisation von Produktion und Absatz"<sup>2)</sup>. Eine ähnliche Funktion hatte der 1880 gegründete "Kohlenclub". Er war eine Vereinigung von Interessenten des Ruhrbergbaus und "trug einen wesentlich geselligen Charakter, förderte aber durch

---

1) Jüngst, Ernst: Festschrift zur Feier des fünfzigjährigen Bestehens des Vereins für die bergbaulichen Interessen im Oberbergamtsbezirk Dortmund in Essen 1858-1908, Essen 1908, S. 3.

2) Bartz, Otto: Aufbau und Tätigkeit des Rheinisch-westfälischen Kohlensyndikats in ihrer Entwicklung von 1893 bis 1912. Dissertation Erlangen 1913, Borna-Leipzig 1913, S. 2.

die Ermöglichung häufigen Meinungsaustausches über die mannigfachen Interessen der Ruhrkohlenindustrie in sichtlicher Weise den Zusammenschluß der Zechen und die schließliche Gründung des K.-S. "(Rheinisch-westfälisches Kohlen-Syndikat, V.H.) <sup>1)</sup> Beide Vereinigungen waren tätkräftige Förderer der kommenden Zusammenschlüsse im Steinkohlenbergbau.

Der wirtschaftliche Hochschwung nach dem Krieg von 1870/71 hatte die Kohlenförderung stark in die Höhe schnellen lassen, zahlreiche neue Zechen waren entstanden. Mit dem Rückgang der Konjunktur mußten große Mengen von Kohle und Koks auf Halde gelegt werden. Diese kritische Situation erforderte dringend Abhilfe.

Die Bestrebungen zur Verbesserung der Lage des Kohlenbergbaus waren zuerst vor allem auf die Erweiterung des Absatzgebietes gerichtet. Zu diesem Zweck wurde 1877 von 23 Gas- und Flammkohlenzechen der "Westfälische Kohlenausfuhrverein" geschaffen, der der englischen Konkurrenz den nordwestdeutschen Raum und die Hafenstädte streitig machen sollte. Ähnliche Ziele verfolgte das "Bergisch-Märkische Zechen-Konsortium für den Kohlenabsatz nach dem Osten" von 1876 für den Absatz nach Mitteldeutschland und Berlin. Die steigenden Förderzahlen bei zurückgehendem Absatz und die daraus resultierenden fallenden Preise waren der Anlaß zur Gründung dieser Vereinigungen. Es handelte sich um lose Zusammenschlüsse, die keine entscheidende Abhilfe schaffen konnten. Man war deshalb gezwungen, das Übel an der Wurzel anzupacken. Die Generalversammlung des Bergbauvereins nahm aus diesem Grund am 22.12.1877 einstimmig folgende Resolution an: "Generalversammlung erachtet eine angemessene Reduktion der Forderung auf den Steinkohlenzechen des Distriktes als das unerläßliche Mittel, den üblen Wirkungen der Überproduktion ein baldiges Ende zu machen und beauftragt den Vereinsvorstand, die dieserhalb eingeleiteten Verhandlungen mit allen Kräften fortzusetzen" <sup>2)</sup>. Das Ergebnis dieser Verhandlungen waren die Förderkonventionen der Jahre 1878, 1880/81 und 1885/86. Auf freiwilliger Basis sollten sich die Zechen zur Einschränkung ihrer Förderung verpflichten. Da aber die Konventionen entweder keine

---

1) Bartz, Otto: a.a.O., S. 2.

2) Jüngst, Ernst: a.a.O., S. 88.

oder nur sehr geringe Konventionalstrafen vorsahen und Ausnahmen in gewissen Fällen zugelassen wurden, blieb ihnen ein durchschlagender Erfolg versagt, wenngleich ein weiterer Rückgang der Preise zumeist vermieden werden konnte.

Nachdem man einsehen mußte, daß auf diese Weise keine dauernde Besserung erreicht werden konnte, machte der Bergbauverein 1887 den Versuch, die Produktion durch die Berggewerkschaftskasse, der nahezu alle Zechen angehörten, zu regeln. Die ursprüngliche Aufgabe dieser Kasse war "die Verfolgung wissenschaftlicher Zwecke zur Hebung und Beförderung des Bergbaus" <sup>1)</sup>. Eine Satzungsänderung lief darauf hinaus, "daß die ... zur Hebung und Förderung des Bergbaues dienenden Aufgaben der Kasse sich auch auf solche Maßregeln zu erstrecken hätten, welche als im engeren Sinne des Wortes wirtschaftliche zu bezeichnen seien. Insbesondere stand der Kasse auf Grund des abgeänderten Statuts das Recht zu, von der Menge, um welche die Kohlenförderung der beteiligten Bergwerke in einem Jahre die des Vorjahrs überstieg, außerordentliche Beiträge zu erheben." <sup>2)</sup> Der Versuch scheiterte aber an der Haltung der Zechen und aus juristischen Gründen. <sup>3)</sup>

Gleichzeitig mit den Bemühungen um eine marktgerechte Förderung waren Versuche zur Regulierung der Preise unternommen worden. Es kam zu einer größeren Anzahl von Preiskonventionen mit "regionalem" oder/und "speziellem" Charakter, ein allumfassendes Preiskartell ließ jedoch auf sich warten. Zu nennen sind hier:

- 1878 "Gaskohlenvereinigung" (Sitz Gelsenkirchen, aufgegangen 1892 in der Zechengemeinschaft)
- 1880 "Gasflammkohlenvereinigung" (Sitz Gelsenkirchen, 1892 der Zechengemeinschaft beigetreten, 1893 im RWKS aufgegangen)
- 1882 "Vereinigung der Koks-kohleproduzenten" (Sitz Bochum, Ende 1883 aufgelöst)

- 
- 1) Sarter, Franz: Die Syndikatsbestrebungen im niederrheinisch-westfälischen Steinkohlenbezirke. Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, Dritte Folge, Siebenter Band, Jena 1894, S. 11.
  - 2) Jüngst, Ernst: a.a.O., S. 94.
  - 3) "In dem Urteile des Oberlandesgerichts zu Hamm vom 13. Dezember 1890 ist ausgeführt, daß 'die statuarische Bestimmung der Westfälischen Berggewerkschaftskasse über die Erhebung der außerordentlichen Beiträge, über den gesetzlichen Wirkungsgrad der Bergbauhilfskassen hinausgehe und em § 2 des Gesetzes über die Verwaltung der Bergbauhilfskassen vom 5. Juni 1863 entgegenlaufe'". (Zeitschrift für Bergrecht, Bonn, 32. Jg., 1891, S. 363 ff.; zitiert nach Sarter, Franz: a.a.O., S. 12).

- 1882 "Ziegel- und Kalkkohlenvereinigung" (Sitz Essen, aufgelöst 1885; 1888 erneut gegründet und zwar in Syndikatsform, im RWKS aufgegangen)
- 1885 "Vereinigung der Koks- und Fettkohlenzechen im Oberbergamtsbezirk Dortmund" (Sitz Bochum, 1890 Überführung in das "Westfälische Kokssyndikat AG")
- 1887 "Koks- und Fettkohlenvereinigung des Dortmunder Bezirks" (Sitz Dortmund, geht 1888 in der "Fettkohlenvereinigung des Dortmunder Bezirks" auf)
- 1888 "Fettkohlenvereinigung des Dortmunder Bezirks" (Sitz Dortmund, im RWKS aufgegangen)
- 1890 "Grus- und Siebgruskohlenvereinigung" (Sitz Essen, geht 1892 in die "Gruskohlenverkaufsvereinigung" über, aufgelöst 1895)
- 1891 "Verein rheinisch-westfälischer Magerkohlenzechen" (Sitz Essen, aufgelöst 1896)

Gegenüber den Förderkonventionen waren diese Vereinigungen zweifellos ein großer Fortschritt, wenn sie auch nur Teilerfolge zu verzeichnen hatten.

Von Anfang an hatte der Bergbauverein mit verschiedenen Anregungen und Vorschlägen auch auf die Fusion und die Verschmelzung von Unternehmungen hingearbeitet, um einer gemeinsamen Marktpolitik - die sich bei weniger Beteiligten ja viel leichter ermöglichen läßt - den Weg zu ebnen. <sup>1)</sup> "Neben den ... auf Regelung der Förderung und des Verkaufsgeschäftes gerichteten Bestrebungen des Vereins liefen solche einher, welche die technischen und finanziellen Verschmelzung der Zechen zu größeren Gruppen zum Ziele hatten ..." <sup>2)</sup> Diese Bestrebungen blieben nicht ohne Erfolg. Da trotz mannigfacher Versuche ein wirksames Kartell nicht zu-

---

1) vgl. Jungst, Ernst: a.a.O., S. 90 f; ferner ders.: a.a.O., S. 99: "Von einer Beschränkung der Förderung hatte sich der Bergbauverein ... nur eine Milderung, nicht aber eine Beseitigung der Bedrängnis seiner Mitglieder versprochen, die Wurzel des Übels hatte er von Anfang an in der großen Zersplitterung des Bergwerkseigentums in dem Bezirk und der damit zusammenhängenden Unzahl sich gegenseitig bekämpfender Werke erblickt. Während er sich um das Zustandekommen von Förderkonventionen bemühte ... lies er auch das weitere Ziel, die Beseitigung der ungesunden Zersplitterung des Bergwerkseigentums nicht aus dem Auge. Es handelte sich darum, die Werke technisch zu größeren Ganzen zusammenzulegen ..."

2) Jungst, Ernst: a.a.O., S. 99.

stande kommen konnte, "gingen einzelne größere Werke in den achtziger Jahren aus ihrer Reserve. heraus und bildeten von sich aus größere Betriebskomplexe durch Ankauf von Zechen" <sup>1)</sup>. Als besonders markante Beispiele nennt Ufermann die Gelsenkirchener Bergwerksgesellschaft, die Hibernia und die Harpener Bergbau AG <sup>2)</sup>. Ein großer Konsolidierungsplan, der die 56 Bergwerke in drei Gruppen zusammenfassen wollte, konnte allerdings nicht verwirklicht werden. <sup>3)</sup> Trotzdem ist der positive Einfluß des Konzentrationsprozesses auf die Kartellbildung unverkennbar.

Im Jahre 1887 gewann zum ersten Male der Plan Gestalt, sämtliche Zechen des Oberbergamtsbezirks Dortmund zu einem Verkaufssyndikat zusammenzufassen, er verfiel aber der Ablehnung. Auf Anraten des Bergbauvereins schritt man daraufhin zur Gründung mehrerer regionaler Verkaufsvereine. <sup>4)</sup> So entstehen 1890 der Dortmunder, der Bochumer und der Essener Kohlenverkaufsverein und 1891 der Verkaufsverein Steele-Mülheim. Die Spezialkartelle für bestimmte Kohlensorten blieben daneben weiter bestehen.

Zur gleichen Zeit (1890) kam es zur Gründung des Kokssyndikates. Seine Vorläufer waren die "Vereinigung der Kokskohleproduzenten" <sup>5)</sup> und die "Vereinigung der Kokskohlen- und Fettkohlenscheunen im Oberbergamtsbezirk Dortmund" <sup>6)</sup>. Erstere (1882 gegr.) hatte anfangs recht erfolgreich gearbeitet, mußte aber schon 1884 auf-

---

1) Ufermann, Paul: Der deutsche Stahltrust, Berlin 1927, S. 16.

2) ebenda.

3) vgl. Jüngst, Ernst: a.a.O., S. 99 ff.

4) In einem Aufruf des Bergbauvereins vom 20.7.1890 heißt es: "Wir gestatten uns an die verehrlichen Grubenverwaltungen die Bitte, den Bestrebungen, welche neuerdings von den Werken der Dortmunder Reviere und von anderen Seiten auf die **E r - r i c h t u n g v o n g e m e i n s a m e n V e r - k a u f s b u r e a u s** gerichtet sind, die ernsteste Aufmerksamkeit zuzuwenden und nach Kräften dazu mitzuwirken, daß diese Bestrebungen zu einem glücklichen Abschluß gelangen und die Werke in allen Teilen unseres Bergbaubezirkes sich gruppenweise zu einem gemeinsamen und einheitlichen Vertrieb ihrer Erzeugnisse zusammenfinden." (Jüngst, Ernst: a.a.O., S. 102).

5) vgl. S. 24; die Statuten der Vereinigung finden sich abgedruckt in der Denkschrift über das Kartellwesen, Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, 11. Legislaturperiode, II. Session, erster Sessionsabschnitt 1905/06, Berlin 1906, S. 160 f. (die Denkschrift über das Kartellwesen wird im folgenden nur als 'Denkschrift' zitiert).

6) vgl. S. 25; die Statuten sind in der Denkschrift S. 163 ff. abgedruckt.

gelöst werden. Außenseiter und Überproduktion machten die Aufrechterhaltung der vereinbarten Bestimmungen unmöglich. Der Preisrückgang der folgenden Jahre veranlaßte dann den Bergbauverein einzugreifen. Auf sein Anraten werden 1885 neue Verhandlungen aufgenommen, deren Ergebnis der Zusammenschluß zur "Vereinigung der Kokskohlen- und Fettkohlenzechen im Oberbergamtsbezirk Dortmund" ist. Das Statut dieser Vereinigung sah vor, für bestimmte Zeiten die Preise und Verkaufsbedingungen für Kokskohle und Koks festzusetzen und Produktion und Absatz einer Kontrolle zu unterwerfen. Bei der sich rasch verschlechternden Konjunkturlage bot die Vereinigung jedoch keine Handhabe, die Einhaltung dieser Bestimmungen zu erzwingen. Sie wurden suspendiert. Trotzdem blieb die Vereinigung bestehen, um "den Überblick über den Koksmarkt nicht zu verlieren" <sup>1)</sup>. Die andauernd schlechte Absatzlage erzwang eine Revision der nur noch formell bestehenden Statuten. Verhandlungen darüber führten dann 1890 zur Konstituierung des "Westfälischen Kokssyndikats AG" <sup>2)</sup>.

Neben dem Kokssyndikat ist auch der "Brikettverkaufsverein Dortmund" (1890 gegr.) zu nennen. Beide Vereinigungen waren nach Bartz die "ersten straffen, das gesamte Ruhrkohlengebiet umfassenden Syndizierungen" <sup>3)</sup>. Der organisatorische Aufbau der beiden Syndikate "entsprach in vielen wesentlichen Punkten schon ganz demjenigen des späteren rheinisch-westfälischen Kohlen-Syndikats, das übrigens aus den Erfahrungen seiner Vorläufer manchen praktischen Nutzen hinsichtlich einzelner Organisationsfragen und der Verteilung der Machtbefugnisse zu ziehen vermochte" <sup>4)</sup>.

Die großen Hoffnungen, die man auf die Kohlenverkaufsvereine gesetzt hatte, erfüllten sich nur zum Teil, da sie nur etwa die Hälfte der Ruhrzechen umfaßten und die Verbindung untereinander gering war. "Als sich in der zweiten Hälfte des Jahres 1891 nach der vorangegangenen Hochkonjunktur der Umschlag einstellte, versuchten die Verkaufsvereinigungen vergebens die Preise zu halten, sie zeigten sich dieser Aufgabe nicht gewachsen, und der

---

1) Sarter, Franz: a.a.O., S. 14.

2) Das Statut des Westfälischen Kokssyndikats findet sich in der Denkschrift S. 166 ff. abgedruckt.

3) Bartz, Otto: a.a.O., S. 7.

4) Ebenda.

Markt geriet bald völlig ins Wanken. Immer mehr drang daher in den Kreisen der rheinisch-westfälischen Bergwerksindustrie die Überzeugung durch, daß nur ein **Z u s a m m e n s c h l u ß** der **g e s a m t e n W e r k e** eine wirkliche Gesundung der Verhältnisse bringen könne." <sup>1)</sup> So wurde 1892 die "Zechengemeinschaft" gegründet. Zweck der Zechengemeinschaft war, "durch gemeinschaftliche Maßregeln Förderung und Absatz in Kohlen der Gemeinschaftsmitglieder zu regeln, den verlustbringenden Wettbewerb der Mitglieder untereinander zu beseitigen und angemessene Preise zu erzielen" <sup>2)</sup>. "In ihre Hand legte man die Festsetzung der Kohlensorten, ihrer Bezeichnungen und Preise, die Regelung der Förderung und die Aufstellung der Verkaufs- und Zahlungsbedingungen" <sup>3)</sup>. Die Organisation dieser Gemeinschaft war jedoch zu lose, um eine wirksame Marktkontrolle auszuüben. 1892 zerfiel sie wieder. Man war gezwungen, eine festere Form des Zusammenschlusses zu suchen. Von der Zechengemeinschaft wurde eine Kommission eingesetzt, die die Gründung einer den ganzen rheinisch-westfälischen Bezirk umfassenden Vereinigung anstreben sollte. Mitglied und treibende Kraft in diesem Ausschuß war E. Kirdorf. Nach längeren Verhandlungen kam am 16.2.1893 das "Rheinisch-westfälische Kohlensyndikat AG" <sup>4)</sup> zustande.

Das Syndikat wurde als Aktiengesellschaft mit einem Kapital von 900.000.- Mark gegründet, einer lächerlich geringen Summe, betrachtet man die volkswirtschaftliche Bedeutung dieses Gebildes. Der Anteil der Syndikatszechen an der Steinkohlengewinnung des Ruhrreviers betrug zur Zeit der Gründung 1893 86,66 %, nach Ablauf der ersten Vertragsperiode 1903 82,25 %, bei der Neugründung 1904 98,28 % und 1910 93,85 % <sup>5)</sup>. Das Aktienkapital war Nebensache, man hatte die Form der Aktien-Gesellschaft lediglich aus Zweckmäßigkeitserwägungen gewählt. Die Aktien wurden von den angeschlossenen Zechenbesitzern übernommen und durften nur mit Zustimmung des Syndikats veräußert, bzw. übertragen werden. Als Organe fungierten - wie bei jeder Aktien-Gesellschaft - Vorstand,

---

1) Jüngst, Ernst: a.a.O., S. 102 f.

2) zitiert nach Pilz, Alfred: Die Hüttenzechenfrage im Ruhrgebiet und Richtlinien für eine Erneuerung des Rheinisch-westfälischen Kohlensyndikats. Dissertation Münster 1910, S. 8 f.; vgl. auch Sarter, Franz: a.a.O., S. 19.

3) Bartz, Otto: a.a.O., S. 7 f.

4) Statuten in der Denkschrift S. 146 ff. abgedruckt.

5) Passow, Richard: Materialien für das wirtschaftswissenschaftliche Studium. Erster Band: Kartelle des Bergbaues. Leipzig-Berlin 1911, S. 68.

Aufsichtsrat und Generalversammlung. Von entscheidender Wichtigkeit aber war der "Vertrag zwischen der Aktiengesellschaft Rheinisch-westfälisches Kohlen-Syndikat und den zum Syndikat gehörenden Zechen sowie zwischen den Letzteren untereinander". Dieser Vertrag - der eigentliche Syndikatsvertrag - sah vor:

1. die Versammlung der Zechenbesitzer, 2. einen Beirat und 3. eine Kommission zur Feststellung der Beteiligungsziffern. Sein Zweck war: Ausschließung ungesunden Wettbewerbs durch Absprachen über den Absatz, die Preise und Lieferbedingungen, Verständigung mit anderen Kohlenrevieren und internationale Abmachungen über den Export. <sup>1)</sup>

Die vier Kohlenverkaufsvereine gingen zum Teil schon bei der Gründung, zum Teil später im RWKS auf. Mit dem Westfälischen Kokssyndikat wurden 1897 Sondervereinbarungen über den Ausschluß gegenseitiger Konkurrenz abgeschlossen <sup>2)</sup>; bei der Erneuerung des Syndikates im Jahre 1904 gingen das Kokssyndikat und der Dortmunder Brikettverkaufsverein in Liquidation. Ihre Aufgaben wurden dem RWKS übertragen. Für die in Frage kommenden Zechen des Syndikates wurden zusätzlich Kartelle für die Nebenprodukte geschaffen: 1895 die "Deutsche Ammoniak-Verkaufsvereinigung GmbH", 1897 die "Deutsche Teer-Verkaufsvereinigung GmbH" und 1899 die "Westdeutsche Benzol-Verkaufsvereinigung GmbH".

Mit der Gründung des Rheinisch-westfälischen Kohlen-Syndikates hatten die Bestrebungen zum Zusammenschluß der Zechenbesitzer des Ruhrreviers einen Abschluß gefunden. Jüngst schreibt dazu 1908: "Damit war endlich das Ziel unermüdlicher jahrelanger Bemühungen erreicht. Den Männern, die ihre beste Kraft für diese Aufgabe eingesetzt haben, an ihrer Spitze Herrn Geheimen Kommerzienrat K i r d o r f , schuldet der rheinisch-westfälische Kohlenbergbau unauslöschlichen Dank; seine Größe und Weiterentwicklung erscheint so fest mit dem Bestande des Syndikats verknüpft, daß dessen Ende für ihn und wohl auch darüber hinaus für das deutsche Wirtschaftsleben eine Erschütterung bedeuten würde." <sup>3)</sup>

---

1) Der Vertrag findet sich in der Anlage A abgedruckt bei Steinmann-Bucher, Arnold: Das Rheinisch-westfälische Kohlen-syndikat. Schriften des Vereins für Socialpolitik. Bd. 60, Leipzig 1894, S. 225 ff.; die neuere Fassung vom 15.9. bzw. 1.10.1903 findet sich bei Passow, Richard: a.a.O., S. 41 ff.

2) Der Vertrag ist in der Denkschrift S. 168 ff. abgedruckt.

3) Jüngst, Ernst: a.a.O., S. 103.

In der Tat wurden Organisation und Institutionen des Rheinisch-westfälischen Kohlen-Syndikats zum Vorbild für eine große Anzahl von Zusammenschlüssen in der Wirtschaft. Kirdorf und seine Mitarbeiter haben es verstanden, dem Kartellgedanken schlechthin zum Durchbruch zu verhelfen. Ohne Zweifel ist das positive Echo, das die "Kinder der Not" <sup>1)</sup> in weiten Kreisen vor dem 1. Weltkrieg finden, nicht zuletzt das Verdienst der maßvollen Politik des Rheinisch-westfälischen Kohlen-Syndikates.

#### b) Oberschlesien

Die obereschlesischen Steinkohlevorkommen stehen an Umfang und Bedeutung weit hinter denen des Ruhrgebiets zurück. Auf Grund der gegensätzlichen geographischen Lage kam es auch nur bedingt zur Konkurrenz zwischen beiden Revieren. Oberschlesien versorgte den ostdeutschen Raum bis zur Ostsee und Elbe, ferner einen Teil Sachsens und Berlins. Auch die Exporte in die ostlichen Nachbarländer spielten eine größere Rolle. In Konkurrenz trat die obereschlesische Steinkohle mit der böhmischen und mitteldeutschen Braunkohle, in den Küstengebieten mit der englischen Steinkohle und auf dem Berliner Markt und einigen mitteldeutschen Randgebieten mit der Ruhrkohle.

Ähnlich dem Bergbauverein der Ruhr, verfolgte in Oberschlesien seit 1861 der "Oberschlesische Berg- und Hüttenmännische Verein" die Förderung der Interessen des Kohlebergbaues. Im Gegensatz zum Ruhrrevier war in Oberschlesien von Anfang an eine sehr viel engere Verbindung zwischen den Kohlenzechen und der Eisenindustrie gegeben, die sich schon im Namen des Vereins niederschlägt. Sein positiver Einfluß auf die Kartellierung der gesamten Grundstoffindustrie in Oberschlesien dürfte sehr erheblich gewesen sein. Die Voraussetzungen zum Zusammenschluß waren im obereschlesischen Kohlenbergbau sehr viel günstiger als im Ruhrgebiet. Es gab wenige und große Zechenkomplexe - verbunden mit der Eisen- und Stahlindustrie - gegenüber den zahlreichen kleinen selbständigen Zechen des westdeutschen Reviers.

Der erste Zusammenschluß der Zechenbesitzer erfolgte am 1.4.1890 in der "Vereinigung der obereschlesischen Kohleproduzenten". Die Vereinigung "bezweckte die Festsetzung eines Normalpreises, der

---

1) Dieser Ausdruck wird zuerst von Kleinwächter verwendet; Kleinwächter, Friedrich: Die Kartelle. Ein Beitrag zur Organisation der Volkswirtschaft. Innsbruck 1883, S. 143.

als Netto-Mindestpreis zu gelten hatte und von keinem Mitgliede unterschritten werden durfte" <sup>1)</sup>. "Die Gründe für diesen Zusammenschluß lagen in der katastrophalen Preisentwicklung für oberschlesische Kohlen." <sup>2)</sup> Zu Schwierigkeiten mit Außenseitern kam es nicht, da der Fiskus als wichtigster Außenseiter "von Anfang an nicht als solcher in Erscheinung trat, sondern mit der Vereinigung zusammenarbeitete" <sup>3)</sup>.

Von vornherein hatte man erkannt, daß eine Festsetzung der Preise keine Aussicht auf Erfolg versprach, wenn damit nicht eine Regelung des Absatzes Hand in Hand ging. So waren gleichzeitig Verhandlungen auch darüber aufgenommen worden, die dann 1891 zur Gründung der "Vereinigung behufs eventueller Fixierung des oberschlesischen Kohlenhauptbahnversandes" führten. Wie schon der Name sagt, wurde nur der Absatz über die Hauptbahnen durch die Vereinigung kontrolliert, der Absatz innerhalb des engeren oberschlesischen Industriereviers (mit Schmalspurbahnen!) blieb frei.

K. Euling, der langjährige Vorsitzende des Aufsichtsrates der Oberschlesischen Kohlenkonvention, urteilt über diese ersten Zusammenschlüsse: "Beide Vereinigungen zusammen enthalten schon die wesentlichen Kennzeichen eines festgefügtten Kartells, nämlich die erste die Preisfestsetzung und die zweite die Mengenkontingentierung. Man hat daher in ihnen den ersten Zusammenschluß von Kohlenherzeugern eines ganzen Reviers zu einem Kartell zu erblicken." <sup>4)</sup>

Um eine straffere Organisation zu erreichen, schlossen sich beide Vereinigungen dann am 1.10.1898 zur "Oberschlesischen Kohlenkonvention" <sup>5)</sup> zusammen. Wie schon erwähnt, muß hier noch einmal betont werden, daß sich die Vereinigungen in Ober-

---

1) Aus einer unveröffentlichten Denkschrift "Die Entstehung und bisherige Entwicklung der oberschlesischen Kohlenkonvention", zitiert nach Euling, Karl: Die Kartelle im oberschlesischen Steinkohlenbergbau. Jena 1939, S. 2.

2) Euling, Karl: a.a.O., S. 2.

3) Euling, Karl: a.a.O., S. 4.

4) Euling, Karl: a.a.O., S. 1.

5) Die Statuten finden sich in der Denkschrift S. 171 ff. abgedruckt.

schlesien sehr viel reibungsloser und weniger problematisch durchführen ließen, da nur wenige Partner beteiligt waren. Die Konvention trug jedoch einen sehr viel lockeren Charakter als das Rheinisch-westfälische Kohlensyndikat.<sup>1)</sup> Zwar bestimmte die Konvention Mindestpreise, nicht aber die Marktpreise. Der Verkauf lag in der Hand der einzelnen Zechen, ohne daß die Konvention darauf Einfluß nehmen konnte. Im Gegensatz zum RWKS war auch ein erheblicher Teil der Produktion<sup>2)</sup> - wie schon in den vorangegangenen Verträgen - nicht an die Vereinbarungen gebunden. Die Menge der Produktion des verflossenen Jahres war nur insofern maßgebend für die Quoten des laufenden Jahres, als es sich dabei um Verladungen auf Hauptbahnstrecken oder auf dem Wasserwege handelte. So war z.B. der Direktverkauf an die einheimischen Hüttenwerke frei. Auch der Absatz von Kokskohlen und Koks fiel nicht unter die Konvention. "Hier ... entwickelten sich die Dinge so, daß die Kokserzeuger für ihren Absatz an Fremde sich zu syndikatsähnlichen Gebilden zusammenschlossen ..." <sup>3)</sup> Es werden die "Oberschlesische Koksverkaufsgemeinschaft" und die "Kokereivereinigung" genannt. Ihre Bedeutung war entsprechend der bescheidenen Rolle, die der Koks in Oberschlesien spielte, recht gering, obwohl sie sehr erfolgreich arbeiteten.

Wie im Ruhrgebiet mit dem Rheinisch-westfälischen Kohlen-Syndikat, so waren in Oberschlesien mit der Kohlenkonvention die Zu-

- 
- 1) Über die Ziele und die Arbeitsweise der Konvention im Vergleich zum RWKS führt Bergrat Bernhardi bei den kontradiktorischen Verhandlungen in Berlin unter anderem aus: "... wir müssen ... stets bei unserer Preisstellung im Auge behalten, daß 1) wir einen angemessenen Absatz behalten, und daß 2) wir für unsere Arbeit den nötigen Verdienst haben. Nur erreichen wir beide Zwecke nicht, wie die westfälische Koalition, d i r e k t , sondern i n d i r e k t ; das eine Mal durch die P r o - d u k t i o n s k o a l i t i o n , indem diese eine Produktionsbegrenzung und eventuell - e i n s c h r ä n k u n g beschließt, und das andere Mal durch die P r e i s k o a l i t i o n , indem diese die z u l ä s s i g e n M i n i m a l p r e i s e für die einzelnen Kohlensorten loko Grube feststellt." (Kontradiktorische Verhandlungen über Deutsche Kartelle. Die vom Reichsamt des Innern angestellten Erhebungen über das inländische Kartellwesen in Protokollen und stenographischen Berichten. Erster Band Steinkohlen und Koks. Berlin 1903, S. 329; im folgenden zitiert als 'Kontradiktorische Verhandlungen').
  - 2) Nach Bernhardi waren es 20 % der Produktion (Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 1 Steinkohle und Koks, a.a.O., S. 328).
  - 3) Euling, Karl: a.a.O., S. 12.

sammenschlußbestrebungen vor dem 1. Weltkrieg zum Abschluß gekommen. Die Konvention umfaßte 1902 74,5 % der gesamten ober-schlesischen Steinkohlenförderung, 21 % fielen auf die staatlichen Zechen, so daß nur 4,5 % von echten Außenseitern auf den Markt gebracht wurden. <sup>1)</sup> 1910 wurde auch der Bergfiskus Mitglied der Konvention.

### c) andere Abbaugebiete

Lediglich der Vollständigkeit halber seien noch einige Vereinigungen der anderen Abbaugebiete genannt, die aber ohne größere Bedeutung waren:

Raum Aachen: "Verein für die berg- und hüttenmännischen Interessen im Aachener Bezirk" (gegr. 1871)

Sachsen: "Verein für die bergbaulichen Interessen zu Zwickau" (gegr. 1858)  
"Verein für bergbauliche Interessen im Lugau-Oelsnitzer Steinkohlenrevier" (gegr. 1874)  
"Bergbaulicher Verein zu Zwickau" (gegr. 1909 als Zusammenschluß der beiden vorgenannten Verbände)  
"Förder- und Verkaufsverband der Zwickauer und der Lugau-Oelsnitzer Steinkohlenwerke" (gegr. 1902, es handelt sich um ein Kartell <sup>2)</sup>)

Nieder-schlesien: "Verein für die bergbaulichen Interessen Niederschlesiens" (gegr. 1876)  
"Niederschlesisches Kohlensyndikat GmbH" <sup>3)</sup>  
(gegr. 1903 in Syndikatsform).

---

1) Nach Williger. Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 1 Steinkohle und Koks, a.a.O., S. 344; die absoluten Zahlen finden sich in der Anlage 3, S. 556.

2) Statuten in der Denkschrift S. 187 ff.

3) Statuten in der Denkschrift S. 179 ff.

## 2. Braunkohlenbergbau

Die Braunkohle stand und steht in Deutschland an Bedeutung weit hinter der Steinkohle zurück. Bis zum Ende der siebziger Jahre des 19. Jahrhunderts spielte sie eine völlig untergeordnete Rolle. Die Gründe dafür lagen in der Beschaffenheit der in Deutschland geförderten Braunkohle. Ihre Qualität war durch den hohen Wassergehalt und den geringen Heizwert sehr viel schlechter als die anderer Brennstoffe. Die deutsche Braunkohle erwies sich deshalb nicht nur der Konkurrenz der deutschen und englischen Steinkohle unterlegen, sie mußte auch der höherwertigen böhmischen Braunkohle den Markt überlassen. Erst die technischen Bemühungen um eine Verbesserung des Heizwertes durch den Entzug von Wasser und nichtbrennbaren Fremdstoffen sowie die Einführung der Brikettierung machten die deutsche Braunkohle konkurrenzfähig. Es gelang ihr mit Erfolg die böhmische Konkurrenz in Mittel- und Norddeutschland zurückzudrängen und neue Märkte zu erschließen. Vor allem im Hausbrand erfreute sie sich steigender Beliebtheit durch ihre Sauberkeit ("Salonbriketts"), während die Industrie im allgemeinen bei der Verwendung Zurückhaltung zeigte. Erst ab 1900 - insbesondere durch die Einführung der kleineren Industriebriketts - konnten hier in stärkerem Maße neue Kunden zu den traditionellen Abnehmern (z.B. mitteldeutsche Zuckerindustrie) gewonnen werden. Großes Verdienst an der Forderung des Absatzes und der Erschließung neuer Märkte hatte der 1885 in Halle gegründete "Deutsche Braunkohlen-Industrie Verein", der es sich zur Aufgabe machte, die Interessen der gesamten deutschen Braunkohlenindustrie zu vertreten.

Die Kartellbildung im Braunkohlenbergbau geht parallel mit der Gesamtentwicklung, sie verläuft jedoch wie diese nicht überall gleichmäßig, da die Voraussetzungen in den einzelnen Revieren zu verschieden waren. Aus diesem Grund empfiehlt es sich, die Entwicklung der drei großen Braunkohlengebiete Deutschlands getrennt zu untersuchen. Die drei großen Vorkommen finden sich

- a) in Mitteldeutschland,
- b) am Niederrhein um Köln und Bonn und
- c) in der Niederlausitz.

In Mitteldeutschland lassen sich wieder drei verschiedene Abbaugebiete unterscheiden: der Bezirk Magdeburg- Halberstadt im Nord-

westen, der mittlere Raum um Halle und Merseburg und im Süd-osten das Meuselwitzer Revier und der Bezirk Leipzig-Borna.

#### a) Mitteldeutschland

Das mitteldeutsche Braunkohlenvorkommen ist das größte und wichtigste von allen. Es wurde hier schon viel früher als in den beiden anderen Revieren in größerem Umfang Kohle abgebaut, da bessere Absatzbedingungen gegeben waren.<sup>1)</sup> So versorgte das mitteldeutsche Revier vor allem die einheimischen Zuckerfabriken und die Landwirtschaft mit Brennmaterial. Auch die hervorragende Eignung der dort abgebauten Braunkohle zur Gewinnung von Teer und anderen Nebenprodukten ließen den Abbau schon vor der Einführung der Brikettierung lohnend erscheinen.

Allerdings war die Absatzlage nicht für alle mitteldeutschen Gruben gleichmäßig günstig. So hatten die Produzenten des Meuselwitzer Reviers ganz besonders unter der böhmischen Konkurrenz zu leiden, da sie durch das Fehlen einer ausreichenden Nachfrage in der nächsten Umgebung mehr als die anderen auf die Verschickung der Kohle angewiesen waren. Die Gründung des bereits erwähnten "Deutschen Braunkohlen-Industrie Vereins" 1885 war denn auch ein Versuch, durch gemeinsames Vorgehen Frachter-mäßigungen bei den Behörden durchzusetzen. Obwohl den Gruben gewisse Konzessionen zugestanden wurden, blieb ein durchschlagender Erfolg versagt, da der böhmischen Kohle auf sächsischen und böhmischen Strecken ebenfalls Frachterleichterungen zugute kamen. Die böhmische Konkurrenz brachte die Meuselwitzer Gruben immer mehr in Bedrängnis und "das a l l e n Produzenten im Meuselwitzer Revier gleichermaßen drohende Gespenst des vollständigen Ruins führte zu Annäherungsversuchen. Man sah ein, daß die durch die ungeheure Preisschleuderei verursachten Preisschwankungen eine erfolgreiche Fortführung des Betriebes unmöglich machten, und daß es im Interesse aller lag, eine gemeinschaftliche Preisbasis anzustreben ..." <sup>2)</sup> Nach Heinz sind diese Kartellierungsbestrebungen "weiter nichts, als das letzte Mittel einer schwerbedrängten Industrie, dem drohenden Untergang zu entgehen" <sup>3)</sup>.

- 1) 1873 betrug z.B. der Anteil der Rheinprovinz an der Gesamtbraunkohlenförderung Preußens nur 1,64 % (1910 22,95 %), der Anteil Brandenburgs 16,01 % (1910 29,95 %) und Sachsens 74,16 % (1910 42,73 %). Nach Czempin, Walter: Der deutsche Braunkohlenmarkt, seine Preisgestaltung und Organisation in den letzten 30 Jahren. Dissertation Halle 1913, S. 14.
- 2) Heinz, Max: Kartellbildungen im mitteldeutschen Braunkohlengebiet. Dissertation Heidelberg 1919, S. 55.
- 3) Ebenda.

Ihren Ausdruck finden diese Bestrebungen 1890 in der Gründung von drei Vereinigungen für den sächsisch-thüringischen Raum, einer Rohkohlen-, einer Brikett- und einer Naßpreßsteinvereinigung <sup>1)</sup>. Es handelte sich um sehr lockere Absprachen über den Preis ohne echte Kontrollmöglichkeiten, die nur ein kleines Absatzgebiet umfaßten und bei denen man mit einer großen Anzahl von Außenseitern zu rechnen hatte. Darum ist es sehr zweifelhaft, ob diese Vereinigungen überhaupt eine praktische Rolle gespielt haben. Ein weiterer Rückgang der Preise konnte vorerst jedenfalls nicht vermieden werden. Auch wurden "die ... Verträge infolge des scharfen Wettbewerbs der Außenseiter des öfteren gekündigt, doch kam es in richtiger Erkenntnis der Wichtigkeit eines fernerer Zusammenschlusses immer wieder zu einer Eini-gung ..." <sup>2)</sup> Daß es in den folgenden Jahren zu einem gewaltigen Aufschwung in der mitteldeutschen Braunkohlenindustrie gekommen ist <sup>3)</sup>, ist sicher nicht auf diese Vereinigungen zurückzuführen, der Grund ist vielmehr in den Erfolgen der eingangs erwähnten technischen Bemühungen zu sehen.

Die positive Entwicklung des Braunkohlenverbrauchs beschränkte sich anfangs nahezu ausschließlich auf den Hausbrandsektor. Damit wurden die Gruben in einem hohen Maße von Saison- und Witterungseinflüssen abhängig. Die dadurch hervorgerufenen starken Preisschwankungen und die Unsicherheit des Absatzes waren der Anlaß zu verstärkten Bemühungen um eine Stetigkeit der Produktion und der Preise. Sie führten 1904 zur Verschmelzung der drei Preisvereinigungen zur "Preisvereinigung mitteldeutscher Braunkohlenwerke" <sup>4)</sup> in Halle. Im gleichen Jahr wurde der "Verkaufsverein der sächsischen Braunkohlenwerke GmbH Leipzig" <sup>5)</sup> ins Leben gerufen, der sich alsbald als korporatives Mitglied - unter Bewahrung seiner Eigenständigkeit - der mitteldeutschen Preisvereinigung anschloß. In ein ähnliches Verhältnis zu ihr trat der 1907 gegründete "Verkaufsverein Thüringischer Braun-

---

1) Naßpreßsteine sind Rohkohlen "in trockenem Zustande und in gepreßter handlicher Form" (Heinz, Max: a.a.O., S. 23).

2) Czempin, Walter: a.a.O., S. 100.

3) Die Förderung von Braunkohle im Oberbergamtsbezirk Halle betrug 1891 15 083 044 to; 1899 23 374 622 to und 1908 40 330 485 to (Vierteljahreshefte zur Statistik des Deutschen Reiches 1892, II, S. 43; 1900, II, S. 3; 1909, II, S. 95).

4) Statut in der Denkschrift S. 197 ff.

5) Statut in der Denkschrift S. 239 ff.

kohlenwerke GmbH Halle". Hatte die mitteldeutsche Preisvereinigung ihren Schwerpunkt im Meuselwitzer Revier, so vertraten diese Verbände vor allem die Interessen der Grubenwerke im Bezirk Leipzig-Borna, bzw. Halle-Merseburg. Doppelmitgliedschaften waren häufig.

Auch im Bezirk Magdeburg-Halberstadt waren Zusammenschlüsse der Produzenten erfolgt. Zwar erlangte die "Magdeburger Generalkonvention" (1892) keinerlei praktische Bedeutung und teilte dieses Geschick mit der "Helmstedt-Oscherslebener Konvention" (1892), doch verzeichnete die 1896 gegründete "Verkaufsstelle vereinigter Braunkohlenwerke" in Magdeburg gute Erfolge. 1902 wurde sie zum "Magdeburger Braunkohlensyndikat" <sup>1)</sup> umgestaltet. Es handelte sich um ein recht straffes Rohkohlensyndikat. Die Regelung des Brikettverkaufs erfolgte seit 1900 durch das "Braunkohlen-Brikett-Syndikat zu Helmstedt" <sup>2)</sup>, dessen Mitglieder alle auch dem Rohkohlensyndikat angehörten. 1904 finden wir demnach zwei Zentren der Kartellierung der mitteldeutschen Braunkohlenindustrie: Halle und Magdeburg.

Die folgenden Jahre sind durch zunehmende Investitionen in der Braunkohlenindustrie gekennzeichnet. "Der Siegeszug des Briketts veranlaßte das Kapital, dem mitteldeutschen Braunkohlenbergbau erhöhte Aufmerksamkeit zuzuwenden." <sup>3)</sup> Neue Anlagen wurden erstellt, die alten Werke erhöhten ihre Kapazitäten durch Erschließungs- und Rationalisierungsmaßnahmen. Trotz des weiterhin steigenden Absatzes konnten die überdimensionierten Anlagen bald nicht mehr voll ausgenützt werden, die Produktion war auf dem Markt nicht mehr unterzubringen. Erhebliche Spannungen zwischen den einzelnen Kartellmitgliedern und den Vereinigungen untereinander waren die Folge. Zumal bei der mitteldeutschen Preisvereinigung gab es Schwierigkeiten, vor allem in ihrem Verhältnis zu der sächsischen und thüringischen Verkaufsvereinigung. Ein Zerfall aller Zusammenschlüsse schien bevorzustehen als die mitteldeutsche Preisvereinigung gekündigt wurde. Damit war man vor die Alternative gestellt, sich entweder in Zukunft gegenseitig zu bekämpfen oder aber nach neuen Wegen einer

---

1) Statuten in der Denkschrift S. 215 ff. abgedruckt.

2) Statuten in der Denkschrift S. 207 ff. abgedruckt.

3) Heinz, Max: a.a.O., S. 79.

gemeinsamen Regelung zu suchen. Die Entscheidung fiel zugunsten der Einigung und 1910 wurde das "Mitteldeutsche Braunkohlen-Syndikat GmbH" zu Leipzig geschaffen.

War die Ursache der Zusammenschlußbestrebungen bisher exogener Natur - zuerst die böhmische Konkurrenz, dann die saisonale Witterungsabhängigkeit -, so war der Grund diesmal primär bei den Werken selber zu suchen: die Überproduktion.

Dem mitteldeutschen Syndikat gehörten die sächsische und die thüringische Verkaufsvereinigung zwar wieder als korporative Mitglieder an, die Bindung gestaltete sich jedoch sehr viel enger als bei der mitteldeutschen Preisvereinigung. Eine Verbindung zum Magdeburger Raum ergab sich durch den Anschluß des "Braunkohlen-Brikett-Syndikates Helmstedt" im Jahr 1911. Ebenso unterstellte eine Anzahl von Werken dieses Raumes ihre Brikettproduktion dem Syndikat, während die Rohkohle nach wie vor von dem Magdeburger Braunkohlen-Syndikat und von dem neu gegründeten "Verkaufsverein Bitterfelder Braunkohlenwerke GmbH" kontrolliert wurde. Zweck des mitteldeutschen Syndikates sollte sein:

"An- und Verkauf von Braunkohlen, Braunkohlenkoks, Naßpreßsteinen und Braunkohlenbriketts, der Erwerb und die Veräußerung von Bergwerken und Zubehör, Grubenfeldern, Bergwerks-gerechtsamen und Bergwerksanteilen, der Betrieb von Bergwerken und den Bergbau fördernden Unternehmungen aller Art, die Beteiligung an solchen Unternehmungen, die Errichtung von Zweigniederlassungen, sowie der Schutz aller für den Ankauf und Verkauf in Betracht kommenden Interessen der Gesellschafter" <sup>1)</sup>.

Bei aller Vollkommenheit der Organisation stand die Tätigkeit des Syndikats unter einem ungünstigen Stern. Trotz der großen Bedeutung der Außenseiter auf dem Markt <sup>2)</sup> versuchte es die Preise auf einem hohen Niveau zu stabilisieren. Die Folge dieser Politik war ein Rückgang des Syndikatsabsatzes zugunsten der Außenseiter, die die Syndikatspreise recht erheblich unterboten. Während nun die Syndikatswerke ihre Produktion einschränken mußten, konnten die Außenseiter Erweiterungen vornehmen und damit ihren Marktanteil auch tendenziell vergrößern. Ein Anschluß der außenstehenden Werke wurde somit zur Existenzfrage

---

1) Heinz, Max: a.a.O., S. 125.

2) Im Geschäftsjahr 1911/12 wurde mehr als ein Viertel des Gesamtabsatzes an Briketts von den Außenseitern gestellt (Heinz, Max: a.a.O., S. 147).

für das Syndikat. Bei Verhandlungen über ihren Beitritt forderten diese jedoch im Hinblick auf ihre neuen Anlagen so hohe Beteiligungsquoten, daß sich die Verhandlungen zerschlagen mußten. Daraufhin löst sich das Syndikat 1912 auf.

Diese Auflösung beschleunigte einen Prozeß, der schon sehr viel früher mit der zunehmenden Bedeutung des Kapitaleinsatzes beim Braunkohlenbergbau (Brikettierung!) begonnen hatte: "Die kleineren Braunkohlenwerke, ... in der Regel nicht kapitalkräftig genug, ... konsolidieren sich mit großen Werken ..." <sup>1)</sup> Da die modernen Unternehmen die Braunkohle in großen Mengen und zu erheblich niedrigeren Preisen auf den Markt bringen konnten, blieb den kleinen Werken gar kein anderer Weg. <sup>2)</sup> Verschiedene Gruppen schließen sich aber bereits 1913 wieder zu kleinen Kartellen zusammen, dem "Helmstedter Brikettverein GmbH", der "Bitterfelder Verkaufsvereinigung" (Rohkohle) und der "Meuselwitzer Brikettverkaufsgesellschaft mbH, Leipzig" (1915). Daneben errichteten große Unternehmen wie die Riebeck-Montanwerke, der Michelkonzern und die Werschen-Weißerfelder Braunkohlen AG eigene Verkaufsbüros, in denen auch Kohle einzelner anderer Werke verkauft wurde. "Das Ergebnis der Syndikatsauflösung ... war eine Konzentrationsbewegung in der mitteldeutschen Braunkohlenindustrie. Anstatt zwischen den einzelnen Werken ist der Konkurrenzkampf zwischen großen Revieren ausgebrochen." <sup>3)</sup>

#### b) Niederrhein

Das Braunkohlenrevier am Niederrhein - dasselbe gilt auch für die Niederlausitz - hatte eine sehr viel ungünstigere Ausgangsposition, da keine Industrie, ähnlich der Zuckerindustrie Mitteldeutschlands, einen kontinuierlichen Absatz garantierte. So nimmt es nicht wunder, daß die Braunkohlenindustrie hier später zu Be-

1) Czempin, Walter: a.a.O., S. 97.

2) Um die Lage der kleineren Werke aufzuzeigen, sei auf die Entwicklung der Verkaufspreise der Braunkohle hingewiesen. Durchschnittliche Verkaufspreise in Mark pro Tonne im Oberbergamtsbezirk Halle:

|      |      |      |      |      |      |      |      |                |
|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|
| 1880 | 2,99 | 1888 | 2,40 | 1896 | 2,24 | 1904 | 2,19 | (Czempin,      |
| 1882 | 2,67 | 1890 | 2,56 | 1898 | 2,24 | 1906 | 2,21 | Walter: a.a.O. |
| 1884 | 2,61 | 1892 | 2,77 | 1900 | 2,31 | 1908 | 2,26 | S. 63).        |
| 1886 | 2,53 | 1894 | 2,39 | 1902 | 2,31 | 1910 | 2,17 |                |

Dieser Preisrückgang ist vor allem durch die Rationalisierungsmaßnahmen der modernen Großbetriebe möglich geworden, da gleichzeitig Löhne und andere Gesteungskosten sehr erheblich gestiegen sind.

3) Heinz, Max: a.a.O., S. 168.

deutung kommt als in Mitteldeutschland, um dann jedoch in gleicher Weise an dem Aufschwung teilzuhaben.

Im rheinischen Braunkohlenrevier wird bereits 1871 ein "Verein zur Hebung des Braunkohlenbergbaues" gegründet, der vorerst jedoch ebensowenig wie die Einführung der Brikettierung einen ausreichenden Markt zu schaffen vermochte. In den 1880er Jahren konnten dann der rheinischen Braunkohle nach und nach größere Märkte erschlossen werden. Die Absatzmöglichkeiten reichten aber nicht aus, um die Gesamtförderung unterzubringen, so daß man sich zu einer Regelung des Absatzes entschließen wollte. Versuche in dieser Richtung um 1890 und 1892 führten jedoch zu keinem Ergebnis. Auch der Gründung der Rheinischen Braunkohlen-Werke GmbH (1894) - einem Preiskartell der vier größten Werke - war wegen der zahlreichen Außenseiter und Neugründungen kein Erfolg beschieden, obgleich in dieser Vereinigung der direkte Vorläufer eines späteren allgemeinen Zusammenschlusses der Braunkohlenwerke des rheinischen Reviers zu sehen ist.

Die Gründe für das Fehlschlagen dieser Kartellierungsversuche mögen wohl darin zu suchen sein, daß der äußere Zwang zum Zusammenschluß nicht in dem Maße gegeben war wie z.B. in Mitteldeutschland und die Grubenbesitzer "viel zu sehr an der Aufrechterhaltung ihrer Selbständigkeit interessiert" <sup>1)</sup> waren. Der erste feste Zusammenschluß ergibt sich 1897 mit der Gründung der "Verkaufsstelle für Braunkohle GmbH zu Horrem" <sup>2)</sup>. Ziel dieser Vereinigung war die Durchsetzung von Absatzerleichterungen für den Rohkohlenversand.

Im Gegensatz zum mitteldeutschen Revier - dort kann man die ersten Kartelle durchaus als "Kinder der Not" bezeichnen - ist es am Niederrhein die Hochkonjunktur des Jahres 1899, die die Grubenbesitzer zum Zusammenschluß veranlaßt. Nach dem Beispiel des Rheinisch-westfälischen Kohlen-Syndikats sollte über die "Preiskonvention für Rheinland und Westfalen" eine Anhebung des Preisniveaus und eine stetige Entwicklung des Absatzes

---

1) Possberg, Hubert: Die neuere Entwicklung des Kohlenmarktes in Deutschland. Dissertation Münster 1920. Herausgegeben als Heft 5 der Veröffentlichungen des Centralverbandes der Kohlenhändler Deutschlands e.V., Berlin 1920, S. 104.

2) Statut in der Denkschrift S. 236 ff. abgedruckt.

erreicht werden. Die Hochkonjunktur schien dieses Ziel in greifbare Nähe zu rücken. Die Preiskonvention selber hatte den "ausgesprochenen Zweck, einen 'Verkaufsverein der Rheinischen Braunkohlen-Brikettwerke' baldigst ins Leben zu rufen" <sup>1)</sup>. Das geschah dann auch ein Jahr später. Dieser Verkaufsverein bemühte sich sogleich um eine Preiserhöhung und um die Einführung des Markenbriketts (Union). Die Außenseiter und der Konjunkturrückgang verhinderten aber weitgehend einen Erfolg.

Auf einen entscheidenden Kampf wollten es weder die Außenseiter - sie lieferten 20 % des gesamten Brikettabsatzes <sup>2)</sup> - noch der Verkaufsverein ankommen lassen und so kam es zur Aufnahme der Außenseiter im Jahre 1904. Der Schritt wurde nicht zuletzt deshalb vollzogen, um geeint der Konkurrenz des Rheinisch-westfälischen Kohlen-Syndikats gegenüberzutreten zu können. Das war nötig, nachdem ein Angebot von seiten des RWKS zur Zusammenarbeit abgelehnt worden war und ein offener Konflikt zwischen den beiden Kartellen ausbrach. Das RWKS versuchte durch die Gründung des "Verkaufsvereins hessischer Braunkohlenwerke Cassel" dem Brikettverkaufsverein Konkurrenz zu machen (besonders im süddeutschen Raum).

Mit der Aufnahme der Außenseiter kontrollierte der Brikettverkaufsverein - seit 1902 "Braunkohlen-Brikett-Verkaufsverein GmbH, Köln" <sup>3)</sup> - die gesamte Produktion des Reviers. Strothmann nennt den Verein "das erfolgreichste aller Syndikate" der Braunkohlenindustrie. <sup>4)</sup> Er vermochte sich neben dem RWKS auf dem Markt zu behaupten.

#### c) Niederlausitz

Die relative Marktferne des Niederlausitzer Reviers ließ dort von vornherein nur die Brikettherstellung rentabel erscheinen, da eine Verschickung von Rohkohle über weitere Strecken undis-

---

1) Strothbaum, Felix: Tätigkeit und Bedeutung der deutschen Braunkohlensyndikate. Dissertation Heidelberg 1911. Meissen 1911/12, S. 8.

2) vgl. Strothbaum, Felix: a.a.O., S. 8.

3) Die Satzungen finden sich in der Denkschrift S. 228 ff. abgedruckt

4) Strothbaum, Felix: a.a.O., S. 15.

kutabel ist. Für die Brikettierung waren größere Kapitalien erforderlich und so war man gezwungen viel zu investieren. Gleichzeitig bot aber die Möglichkeit, den weithin unfruchtbaren Boden in großen Partien billig zu erwerben, einen Anreiz für das anlagesuchende Kapital. Der Braunkohlenabbau erwies sich dadurch für kapitalkräftige Unternehmer als besonders attraktiv. Aus diesem Grunde spielten die Großbetriebe in der Niederlausitz von jeher eine besondere Rolle. <sup>1)</sup>

Es ist bemerkenswert, daß hier Zusammenschlüsse nicht mit der gleichen Dringlichkeit angestrebt wurden wie in Mitteldeutschland. Wir finden lediglich den "Verein zur Wahrnehmung gemeinsamer Interessen" (1880 gegründet) und eine Konvention "zum Schutz gegen Übergriffe der Arbeiter" <sup>2)</sup> aus dem Jahre 1896, beide von den Grubenbesitzern der Senftenberger Gegend getragen.

Ein Grund für die geringe Bereitschaft zur Kartellierung liegt wohl in der großbetrieblichen Struktur und der Fusionsfreudigkeit der Werke zu großen Komplexen. Man zog diesen Weg der Kartellierung vor. Die Werke waren mächtig und ziemlich gleichartig, so daß ihre Preiskalkulation auf ähnlichen Grundlagen beruhte. Die Entfernung vom Absatzmarkt minderte die Bedeutung der direkten Preiskonkurrenz zwischen den einzelnen Werken. Vielfach wurde die Produktion in Bausch und Bogen an den Handel verkauft, der sie dann auf den Markt brachte.

Der erste Versuch eines Zusammenschlusses wurde 1902 unternommen. Er scheiterte jedoch am Widerstand der Ilse-Braunkohlenwerke, die sich lieber an einem Händlerkartell für den Raum Berlin beteiligte. <sup>3)</sup> Erst als in der Depression der Jahre 1907/08 große

---

1) "So umfaßte im Jahre 1912 die Produktion der folgenden drei Braunkohlengesellschaften in der Niederlausitz, der 'Ilse-', 'Eintracht'-Braunkohlenwerke und der Braunkohlenbrikettindustrie AG die Hälfte der Gesamtjahresabsatzmenge des Niederlausitzer Braunkohlensyndikats in Höhe von 6 820 000 to." (Czempin, Walter a.a.O., S. 97).

2) Krüger, Fritz-Konrad: Die ökonomischen und sozialen Verhältnisse in der Braunkohlenindustrie der Niederlausitz in ihrer Entwicklung bis zur Gegenwart. Dissertation Tübingen 1911. Stuttgart 1910, S. 47.

3) vgl. S. 50.

Teile der Produktion nicht mehr abzusetzen waren, wurde die "Niederlausitzer Brikettverkaufsgesellschaft mbH Berlin" gegründet. Über ihre Ziele heißt es in den Statuten: "Die Gesellschaft bezweckt den Ankauf und Vertrieb der in den Bergrevieren Ost- und West-Kottbus, Görlitz und Ost-Halle, östlich der Elbe, d.h. in dem eigentlichen Niederlausitzer Bergbau-revier, hergestellten Braunkohlenbriketts nach Maßgabe der von der Versammlung der Gesellschafter festzustellenden Kauf- und Lieferungsbedingungen". <sup>1)</sup> Etwa 75% der Gruben und Brikettfabriken traten dieser Verkaufsgesellschaft bei. Die Außenseiter lieferten aber den Kartellfirmen noch lange Zeit einen heftigen Preiskampf, bis im Jahre 1912 auch die Außenseiter aufgenommen werden konnten.

#### d) andere Abbaugebiete

Der Vollständigkeit halber sei auch noch auf das "Lausitzer Braunkohlensyndikat in Forst" <sup>2)</sup> (1904 gegr.) hingewiesen, zu dem eine Reihe von Betrieben aus dem Raum Forst, Weißwasser und Sorau gehörten. Das Syndikat hatte durch die neu auf den Markt kommenden Außenseiter eine sehr schwache Position. Seine Bedeutung - es handelte sich um ein reines Rohkohlensyndikat - ist, entsprechend der bescheidenen Rolle des Lausitzer Reviers gegenüber der Niederlausitz, gering gewesen. Noch unbedeutender war die Vereinigung dreier Braunkohlengewerkschaften in der Umgebung von Schwiebus aus dem Jahre 1902 <sup>3)</sup>, obwohl es ihr gelang, die Preise in diesem Gebiet um 25 % zu erhöhen.

Schließlich sei noch einmal auf den "Verkaufsverein hessischer Braunkohlenwerke Cassel" hingewiesen, einer Gründung des Rheinisch-westfälischen Kohlen-Syndikats. Sein Zweck war: "die gesamten Erzeugnisse der Vereinsmitglieder an Kohlen und Briketts in dem vom Rheinisch-westfälischen Kohlensyndikat als Bezirk 17 abgegrenzten Teile seines Verbandsgebietes gemeinschaftlich zu verkaufen". <sup>4)</sup> Er war völlig vom RWKS abhängig.

---

1) Nach Czempin, Walter: a.a.O., S. 106.

2) Statuten in der Denkschrift S. 191 ff. abgedruckt.

3) Statuten in der Denkschrift S. 223 ff. abgedruckt.

4) Denkschrift S. 13.

### 3. Kohlenhandel

Sowohl im Steinkohlen- wie im Braunkohlenbergbau hatte der Handel in der Zeit vor den Zusammenschlüssen der Zechenbesitzer eine dominierende Stellung. Mehr oder weniger waren die Produzenten auf die kapitalkräftigen Händler angewiesen. Auch hatte der Handel auf die abgesetzte Menge einen maßgeblichen Einfluß, besonders wenn es darum ging, den Verbrauchern neue Verwendungsmöglichkeiten der Kohle nahezubringen. So kann Polster durchaus mit Recht sagen: "die deutschen Braunkohlenbrikets, die Anthraciteinfuhr, die Erzeugnisse der Kunstkohlenindustrie, Abfälle als Kohlenstaub, Schlamm und so fort, haben ihre Verwertung und Einführung einzig und allein dem Kohlenhändler zu danken gehabt" <sup>1)</sup>. Es nimmt deshalb nicht wunder, daß der Kohlenhandel gegenüber den Zechenbesitzern vielfach eine sehr starke Stellung einnehmen konnte; viele Zechen - besonders die kleineren - waren vom Händler abhängig.

#### a) Westdeutschland

Über Zusammenschlüsse von Kohlenhändlern aus dieser frühen Zeit ist nichts bekannt. Die ersten Vereinigungen sind in Zusammenhang mit der Kartellierung im Kohlenbergbau entstanden. Mit dem Zusammenschluß der Produzenten änderte sich das Verhältnis zwischen den Zechenbesitzern und dem Handel grundsätzlich. Durch die Syndikate wurden die Grubenherren vom beherrschenden Einfluß des Handels frei und begannen nun die Händler von sich abhängig zu machen. Deutlich zeigt sich das beim RWKS. <sup>2)</sup> Diese Bestrebungen sind verständlich, dem "eine Händlerorganisation, die für den Vertrieb eines Produktes den Groß- und Kleinhandel umfaßt, an feste Normen gebunden ist und unter Umständen finanziell beteiligten Produzenten die Möglichkeit einer Kontrolle gewährt, ist das Ideal, das wohl jedem Produzentenkartell vorschwebt" <sup>3)</sup>.

---

1) Polster, Otto: Zur Geschichte und Entwicklung des Kohlenhandels. Als Denkschrift im Auftrage des Vorstandes des Centralverbandes der Kohlenhändler Deutschlands anläßlich seiner Gründung herausgegeben. Heft 1 der Veröffentlichungen des Centralverbandes der Kohlenhändler Deutschlands, Berlin o. J. (1903), S. 13.

2) In seinem Referat auf der Kartelldebatte des Vereins für Socialpolitik im Jahre 1905 betont Schmoller diesen Wandel: "Der Kohlen Großhändler beherrschte die Zechen, die Kohlenpreise, die Bedingungen des Kohlenhandels zur Zeit der Kartellosigkeit... Das wurde mit dem Syndikat anders. Jetzt ist der Kohlenhändler der gehorsame abhängige Diener der Kohleerzeuger." (Schriften des Vereins für Socialpolitik, 116. Bd., Leipzig 1906, S. 246).

3) Possberg, Hubert: a.a.O., S. 90.

"Dieses Ziel zu erreichen hat sich auch das Rheinisch-Westfälische Kohlensyndikat seit seiner Gründung bemüht. Erst mit dem Augenblick, in dem es den Handel in dieser Weise in der Hand hatte, besaß es die Garantie, seine oberste Zweckbestimmung in die Tat umzusetzen; nämlich: einmal für eine ruhige Preisentwicklung Sorge zu tragen und zum andern eine möglichst große Gleichmäßigkeit in der Höhe und evtl. in der Steigerung der Fördermenge zu erreichen." <sup>1)</sup>

Zu diesem Zweck ergehen auch die ersten Boykottanordnungen des RWKS, die bei Androhung höherer Preise die Händler verpflichteten, ausschließlich Syndikatskohle zu beziehen und nur an solche Händler weiterzuverkaufen, die ihrerseits nur mit Syndikatskohle handelten. Auch wird der Handel in zunehmendem Maße bei der Belieferung der Großverbraucher ausgeschaltet. Der nächste Schritt des Syndikats war dann die Abgrenzung bestimmter Verkaufsbezirke für die einzelnen Großhändler und deren Abnehmer. Diese Verkaufsbezirke mußten streng eingehalten werden. Schließlich ging man dazu über, die Wahl der Qualitäten und Sorten nicht mehr dem Handel zu überlassen, sondern Zuteilungen nach bestimmten Gesichtspunkten vorzunehmen. Der Handel war damit letztlich zu einem verlängerten Arm des Syndikats degradiert worden; lediglich für die Gestaltung des Absatzes blieb dem Händler noch freier Spielraum.

Unter dem Aspekt der Vertriebsrationalisierung ist auch die Entstehung der ersten Kohlenhandelskartelle zu sehen. Die Anregung dazu ging von der Seite des Handels aus. Zwar stand das RWKS dem Vorschlag aus verständlichen Gründen zuerst kritisch gegenüber, doch erkannte man bald die Vorteile, die derartige Organisationen für das Syndikat haben würden, konnte doch auf diese Weise der Absatz erleichtert werden, während gleichzeitig der Handel noch stärker dem Syndikat verpflichtet werden konnte. Das Syndikat wurde nun zum eifrigen Befürworter des Vorschlages und ergriff die Initiative bei seiner Verwirklichung. Freilich entstanden die Händlerkartelle nun ganz nach seinen Vorstellungen, wobei es sich in jedem Fall ein weitgehendes Mitsprache- und Kontrollrecht sicherte. So gehören dem Aufsichtsrat dieser Gesellschaften jeweils Vertreter des Syndikats

---

1) Possberg, Hubert: a.a.O., S. 90.

an und die Wahl des Vorstandes unterliegt regelmäßig seiner Genehmigung. Noch weitergehende Kontrollrechte sind ebenfalls satzungsmäßig verankert. Im § 12 des Gesellschaftsvertrages der Kohlenhandelsgesellschaft "Westfalia GmbH" - sie soll hier stellvertretend auch für die anderen Gesellschaften genannt sein - heißt es z.B.: "Abänderungen dieses Gesellschaftsvertrages unterliegen der Genehmigung des Rheinisch-Westfälischen Kohlensyndikates in Essen"<sup>1)</sup>.

An solchen Händlerkartellen entstehen:

- 1896 die Kohlenhandelsgesellschaft mbH "Glückauf" in Kassel. Durch diese Gesellschaft wurde später auch die Braunkohle des "Verkaufsvereins hessischer Braunkohlenwerke Cassel" verkauft. 1911 wurde für den Vertrieb dieser Braunkohlen nach Süddeutschland die "Braunkohlen- und Brikettvereinigung GmbH" in Frankfurt gegründet.
- 1896 die "Westfalia" Kohlenhandelsgesellschaft mbH Hannover für den Raum Hannover-Braunschweig;
- 1897 die "Steenkohlen-Handelsvereinigung Utrecht" mit Zweigniederlassungen in Amsterdam und Rotterdam für die Niederlande;
- 1897 die Deutsche Kohlenhandelsgesellschaft mbH zu Bremen für den Raum Bremen-Oldenburg;
- 1899 die Westfälische Kohlenhandelsgesellschaft mbH Dortmund für das Gebiet Dortmund-Bielefeld-Osnabrück;
- 1901 die Westfälische Kohlen- und Koksverkaufsgesellschaft mbH zu Magdeburg für das mitteldeutsche Absatzgebiet;
- 1903 die Rheinische Kohlenhandels- und Reedereigesellschaft mbH zu Mülheim/Ruhr ("Kohlenkontor")<sup>2)</sup> für den Absatz rheinaufwärts. Die Gesellschaft belieferte die Schweiz, Süddeutschland, Österreich und Teile Südfrankreichs. Sie war die bedeutendste dieser Handelsgesellschaften. Das Rheinisch-Westfälische Kohlensyndikat war hier nicht so dominierend, da an dieser Gesellschaft die großen Rheinreedereien, die zumeist auch über eigene Zechen verfügten, maßgeblich beteiligt waren.<sup>3)</sup>
- 1905 die Westfälische Kohlenverkaufsgesellschaft mbH Berlin für Berlin-Brandenburg und Pommern;
- 1906 das Westfälische Kohlenkontor GmbH zu Hamburg und
- 1907 die Société Générale Charbonnière Antwerpen für Belgien.

In ähnlicher Weise wurden nach dem Vorbild des RWKS durch den Braunkohlenbrikettverkaufsverein Köln von 1905 ab Handelsgesellschaften ins Leben gerufen. Man übertrug mehreren Händlern das

---

1) Gesellschaftsvertrag in der Denkschrift S. 249 ff. abgedruckt.  
2) Gesellschaftsvertrag in der Denkschrift S. 242 ff. abgedruckt.  
3) Mitglieder des Kohlenkontors waren unter anderen auch die Firmen Matthias Stinnes, Hugo Stinnes, die Gelsenkirchener Bergwerks-Gesellschaft, die Harpener Bergbau AG und Franz Haniel & Co.

Alleinverkaufsrecht für ein bestimmtes Gebiet und gründete mit ihnen zusammen eine Gesellschaft. Zu nennen sind hier:

Kölner Braunkohlenbrikett-Vertrieb GmbH Köln;  
Union-Braunkohlenbrikettvertriebs-GmbH Düsseldorf;  
Bergischer Braunkohlenbrikett-Vertrieb GmbH Elberfeld;  
Braunkohlenbrikett-Kontor mbH Bonn;  
Braunkohlenbrikett-Vertrieb GmbH Aachen;  
Braunkohlenbrikett-Vertriebsgesellschaft mbH Trier und  
Braunkohlenbrikett-Vertriebsgesellschaft mbH Koblenz.

Diese Gesellschaften waren ebenso abhängig vom Braunkohlensyndikat wie die vorher genannten vom RWKS.

Zur Charakterisierung dieser "Syndikatskartelle des Handels" mögen einige wenige Sätze dienen, die der Kohlengroßhändler Vowinkel aus Düsseldorf bei den kontradiktorischen Verhandlungen resignierend ausspricht:

"Wir sind durch das Syndikat vor eine ganz neue Lage gestellt worden, und ich will gleich vorausschicken, daß ich mich in diese neue Lage gefügt habe ... Ich versetze mich auch ganz in die Lage des Syndikats in bezug auf die Einrichtungen, die es treffen zu müssen geglaubt hat und enthalte mich eines abfälligen Urteils ... Das schließt aber doch nicht aus, daß wir alle sehr üble Erfahrungen zu machen hatten, die verdaut werden müssen. Wenn ich mir die ganze Lage vor Augen führe, dann ist mir oft das bekannte Wort eingefallen: Ave, Caesar, morituri te salutant... Zuerst hat das Kohlensyndikat als richtig erkannt, an den verschiedensten Stellen Gesellschaften einzurichten. Ich sagte mir: das kann ein sehr praktischer Gedanke sein; aber ob er zum Ziele führt, das weiß ich nicht, denn gerade in bezug auf diese Verkaufsgesellschaften fiel mir das eben genannte Bonmot ein. Die Verkaufsgesellschaften werden gegründet, indem eine Anzahl von Kohlengrossisten zusammentreten; es ist das verschieden 7, 10, 12. Diese setzen einen Vorstand ein, der die Geschäfte führt. Die Teilnehmer selbst sind von aller Teilnahme eigentlich ausgeschlossen ..."

Die maßgeblichen Leute des Kohlenhandels waren sich in der Folgezeit des Wandels ihrer Stellung gegenüber den Grubenbesitzern wohl bewußt. Das beweisen die Worte eines ihrer hervorragenden Vertreter:

"...wer aufmerksam die Berichte der Kartell-Enquete aus dem Jahre 1904 durchliest, wer in diesen Berichten insbesondere die Aussagen der damals gutachtlich vernommenen Kohlenhändler beachtet, wird feststellen können, daß bei vorausschauenden Männern des Kohlenhandels schon damals die Entwicklung vorausgesehen wurde, die dann später auch tatsächlich eingetreten ist. Diese Entwicklung hängt naturge-

---

1) Kontradiktorische Verhandlungen, a.a.O., S. 228 f.

maß auf das engste zusammen mit der Entwicklung des Bergbaues überhaupt. Bevor in der Kohlenwirtschaft auf der Seite der Produzenten zu kartellmäßigen Vereinbarungen geschritten wurde, vollzog sich innerhalb dieser Industrie der allmähliche Uebergang zum Großbetrieb. Die Kartelle der Kohlenwirtschaft, d.h. die Syndikate, haben meist nur Entwicklungsrichtungen verstärkt, die der Großbetrieb als solcher zu beschreiten längstens willens gewesen war. Und wenn beispielsweise das Rheinisch-Westfälische Kohlensyndikat den Kohlenhandel vom Verkehr mit den Großverbrauchern ausschloß, so wurde damit nur formal ausgesprochen, was praktisch für die überwiegend große Mehrzahl dieser Bezüge schon lange vorher bestand ...

So konnte es denn auch für den die Entwicklungsrichtung Ueberschauenden keine besondere Ueberraschung sein, wenn seitens des Syndikates mit Erfolg versucht wurde, die freien Händler zu mehr oder weniger syndikatsabhängigen Händlergesellschaften zu organisieren..."<sup>1)</sup>

#### b) Mitteldeutschland

Auch in Mitteldeutschland ging die Entwicklung in gleicher Richtung. Die Syndikate versuchten die Händler einzeln oder in Gesellschaften von sich abhängig zu machen. Hier ist der Versuch einer Auflehnung gegen diese Syndikatspolitik durch einen Zusammenschluß der Kohlenhändler gemacht worden. Das Mitteldeutsche Braunkohlensyndikat hatte sich schon kurz nach seiner Gründung mit Klagen des Handels über Geschäftsbedingungen und Kontrollvorschriften auseinanderzusetzen. Am 13.3.1910 kam es dann zur Konstituierung eines "Schutzverbandes gegen die Vergewaltigung des Handels seitens des Mitteldeutschen Syndikats". In einer Erklärung dieses Schutzverbandes heißt es:

"Das kürzlich gegründete Mitteldeutsche Braunkohlen-Syndikat Leipzig hat in unerhörter Arroganz für den Verkehr mit der Kohlenhändlerkundschaft Geschäftsbedingungen, Kontrollvorschriften und Strafbedingungen herausgegeben, die nicht nur schwer beleidigend und erniedrigend für den Handelsstand, sondern höchstwahrscheinlich auch gesetzwidrig sind ... Die versammelten kleinen Kohlenhändler Mitteldeutschlands weisen, empört über die Herabsetzung ihres Standes, der in erster Linie dazu berufen ist, den Kohlenwerken Absatz zu verschaffen, diese dreiste Zumutung zurück..."<sup>2)</sup>

Das Syndikat ging aber auf diese Angriffe überhaupt nicht ein, der Schutzverband erwies sich als Fehlschlag.

#### a) Ostdeutschland und Berlin

Ganz anders organisiert war der Handel mit oberschlesischer Steinkohle - soweit sie natürlich nicht an Ort und Stelle ver-

1) Borchardt, Karl: 20 Jahre deutscher Kohlenhandel, in: Festschrift für Ludwig Wiesinger, Kohlenhandelsfragen, Berlin 1925, S. 20 f.

2) zitiert nach Strothbaum, Felix: a.a.O., S. 33 f.

braucht wurde - und der Braunkohle aus der Niederlausitz. Hauptabsatzmarkt dafür war die Stadt Berlin und der Raum Brandenburg.

Der Handel mit oberschlesischer Steinkohle ging zu einem hohen Prozentsatz durch die Hand der beiden Berliner Großfirmen Cäsar Wollheim und Emmanuel Friedländer & Co. Zwischen beiden hatte sich "im Laufe der Zeit ein wohlwollendes Verhältnis herausgebildet, so daß man wohl von einem stillschweigenden, einheitlichen Vorgehen in allen sie angehenden Angelegenheiten sprechen kann" <sup>1)</sup>. Andere Händler spielten nur eine untergeordnete Rolle. Ihre beherrschende Stellung bauten die beiden Firmen durch die Angliederung des Transportgeschäftes auf der Oder aus und durch die Neugründung zahlreicher Händlerfirmen als Untergesellschaften. Von den Produzenten wurden die Firmen als gleichberechtigte Partner angesehen. So waren sie - allerdings ohne Stimmrecht - Mitglieder der Oberschlesischen Kohlenkonvention. Ihre Einflußnahme erstreckte sich aber auch auf den Zwischen- und Kleinhandel. Die 1904 von Berliner Kohlenhändlern gebildete Verkaufsvereinigung für oberschlesische Steinkohle stand genau wie ihre Vorläufer ganz unter der Führung der beiden Firmen. Hauptziele dieser Vereinigung waren: Garantie eines einheitlichen Verdienstes für den Zwischenhandel und stabile Verkaufspreise. Weitere Kartelle erwiesen sich für den Absatz der oberschlesischen Steinkohle als unnötig, da der Handel durch die beiden Firmen monopolisiert war.

Die Verkaufsvereinigung von 1904 war nicht der einzige Zusammenschluß Berliner Kohlenhändler. Infolge der zentralen Lage der Stadt und der Bedeutung dieses Marktes gab es hier schon bald einen scharfen Wettbewerb zwischen den Stein- und Braunkohlen der verschiedenen deutschen Reviere; auch für die böhmische Braunkohle und die englische Steinkohle war Berlin ein interessanter Markt. Das sicherte dem Handel eine günstige Position gegenüber den Produzenten - nur der Handel war in der Lage neue Marken einzuführen und den Absatz zu steigern -, doch war andererseits auch die Konkurrenz im Handel sehr groß. "Die Bestrebungen im Handel, durch Gründung von Interessenvertretungen und damit Ausschaltung der Konkurrenz sich vor diesen Fährnissen zu schützen, reichen bis in die 80er Jahre des vorigen

---

1) Possberg, Hubert: a.a.O., S. 93 f.

Jahrhunderts zurück." <sup>1)</sup> Das trifft sowohl für den Berliner Groß- wie Detailhandel zu. Am 4.1.1890 wurde der "Verband der Berliner Kohlengroßhändler e.V." gegründet, zu dem sich 27 der maßgeblichen Firmen zusammenschlossen. Zu den Aufgaben des Verbandes gehörte die Festsetzung von Verkaufs- und Lieferbedingungen, Einflußnahme auf die Verkaufspreise und die Vertretung allgemeiner Standesinteressen. Mit der Gründung der verschiedenen Kohlen-syndikate verlor der Verein seinen Einfluß auf die Preisgestaltung, nahm dafür aber lohn- und sozialpolitische Aufgaben (besonders Tariffragen) in seinen Interessenbereich auf.

Auch die Kleinhändler hatten bereits 1882 eine Vereinigung ins Leben gerufen, der in den nächsten Jahren weitere folgten. 1901 schlossen sich diese im "Verband der selbständigen Holz- und Kohlenhändler von Berlin und Umgebung e.V." zusammen.

Von diesen Vereinigungen der Groß- und Kleinhändler gingen Versuche aus, zu Preiskonventionen für bestimmte Kohlen zu kommen. Man war sich darüber klar, daß solche Übereinkommen nur dann Aussicht auf Erfolg versprachen, wenn man die Produzenten einbeziehen konnte. Am meisten Erfolg versprach eine Regelung beim Absatz von Braunkohle aus der Niederlausitz. Es wurden deshalb Verhandlungen mit der Ilse-Bergbau AG aufgenommen, die am 1.4. 1902 zur sogenannten Ilse- Konvention führten. Durch den Eintritt weiterer Gruben aus der Niederlausitz kam es 1906 zur "Berliner Brikett-Konvention", die vom Verband der Berliner Kohlengroßhändler getragen wurde. Auch der Kleinhandel hatte innerhalb dieser Konvention einen, wenn auch beschränkten Einfluß auf die Festsetzung der Verkaufspreise. Das Jahr 1910 bringt ein ähnliches Abkommen für die Lausitzer Braunkohle.

Auch in mehreren anderen deutschen Städten entstanden Verbände, die aber nicht die Bedeutung der Berliner Vereinigung zu erlangen vermochten. Als Spitzenverband wurde 1902 der "Centralverband der Kohlenhändler Deutschlands" in Berlin gegründet. 1903 umfaßte er unter anderem Ortsverbände in Berlin, Breslau, Dannenberg, Danzig, Döbeln, Dresden, Hamburg, Hannover, Leipzig und Oppeln. Der Verband richtete sich gegen die "wirtschaftlichen Emanzipationsbestrebungen der Beamtenschaft, welche sich

---

1) Rasch: Der Kohlenhandel in Berlin. Festschrift für Ludwig Wiesinger, a.a.O., S. 66.

in den Gründungen von Kohleneinkaufvereinen und -Genossenschaften bekunden ..." <sup>1)</sup>; gegen die Zusammenschlüsse der Verbraucher also, nicht etwa gegen die der Produzenten. Allerdings war eine solche Spitzenorganisation auch in der Lage sich gegenüber den Produzenten besser durchzusetzen. Von dem Zentralverband gingen wieder zahlreiche Anregungen zur Gründung von Ortsvereinen aus, wenn auch ein großer Teil der Standesvertreter bis zum Krieg abseits blieb.

#### d) Analyse der Kohlenhandelskartelle

Bei der Betrachtung der Zusammenschlüsse im Kohlenhandel muß man grundsätzlich drei verschiedene Formen dieser Zusammenschlüsse unterscheiden.

1. Die Zusammenschlüsse, die in erster Linie die Interessen der Produzenten vertreten, wenn auch nicht bestritten werden soll, daß diese Interessen mit den eigenen Kohlenhandelsinteressen übereinstimmen konnten. Es handelt sich also nicht um "freie Kartelle" <sup>2)</sup>. In diese Kategorie gehören die vom Rheinisch-westfälischen Kohlen-Syndikat und vom Braunkohlenbrikettverkaufsverein Köln abhängigen Kohlenhandelsgesellschaften. Eine unabhängige Kartellpolitik konnten diese Vereinigungen nur im Innern (Betriebs- und Absatzrationalisierung) verfolgen. Ihre Kartellpolitik ist also eine Mischung aus eigener und fremder Interessenwahrnehmung, wobei das Fremdinteresse - das der Produzenten - den Ton angibt. Nicht von ungefähr heißt es darum auch in der Denkschrift über das Kartellwesen - es werden dort bereits sechs der Kohlenhandelsgesellschaften des RWKS als Kartelle aufgeführt - beim Zweck dieser Vereinigungen "Vereinfachung des Geschäftsverkehr und "Senkung der Unkosten". Da die Handelsgesellschaften in ihrer Dispositions politik völlig vom Syndikat abhängig waren, blieb ihnen nur dieser Raum für eine eigene Politik. Die Grenze zwischen "Kartell" und "Gesellschaft" (bei der das Prinzip der zentralen Leitung vorherrscht) ist nicht eindeutig aus-

---

1) Polster, Otto: a.a.O., S. 18.

2) Dieser Terminus soll dann Verwendung finden, wenn wir es mit freiwilligen Zusammenschlüssen zu tun haben, die im Interesse der Mitglieder - nicht Dritter - zustande kommen.

zumachen. Man kann zumindestens den Kohlenhandelsgesellschaften des RWKS - und hier besonders dem "Kohlenkontor" - zugestehen, daß sie zwar Absatzorganisationen des RWKS, also "Gesellschaften" sind, daß sie aber auch durch das Prinzip der Vereinbarung bestimmte Vereinigungen der Kohlenhändler (also "Kartelle") darstellen.

2. Die eigentlichen, die "freien Kartelle" des Kohlenhandels, die im wesentlichen zeitlich und örtlich begrenzt als Kartelle existiert haben (etwa bis 1910/12 in Berlin). Hier handelt es sich um Vereinigungen, die allein aus dem Interesse der Mitglieder entstanden sind. Sie sind aber deswegen nicht als Gegenorganisationen zu den Produzenten aufzufassen. Solche Gegenverbände waren für den Kohlenhandel praktisch nicht möglich, man war auf die Produzenten angewiesen und die Bestrebungen gingen dahin, Kartelle unter Beteiligung der Produzenten abzuschließen. Daß Berlin das Zentrum dieser Händlerkartelle war, ist leicht erklärlich. Hier bei der Vielzahl kleiner und mittlerer Abnehmer konnte der überwiegende Teil des Absatzes nur über den Handel erfolgen. Der Handel war den Produzenten in einem sehr viel größerem Maße unentbehrlich als z.B. bei der Belieferung der rheinischen Industrie. Die Lage Berlins im Einflußbereich fast aller Kohlenreviere und die daraus resultierende scharfe Konkurrenz der Produzenten kam dem Handel sehr zugute. Allerdings konnten die Händler diese günstige Stellung nur so lange behaupten wie noch keine allmächtigen Syndikate den Markt beherrschten. Mit dem Wirksamwerden der Syndikate verloren diese Kohlenhändlervereinigungen ihren Kartellcharakter.
3. Die "Übergangsformen" aus den "freien Kartellen" des Kohlenhandels. Die freien Kartelle verlieren nach und nach ihren Einfluß auf die Gestaltung der Preise und Geschäftsbedingungen zugunsten der Syndikate. Sie lösen sich aber nicht auf, sondern übernehmen neue Aufgaben, sie werden zu Arbeitgeber- und zu reinen Fachverbänden auf lokaler Basis. Der Centralverband der Kohlenhändler Deutschlands ist die Spitzenorganisation dieser lokalen Fachverbände. Er konnte von vornherein keinen Kartellcharakter haben, da nur sehr wenige seiner Unterverbände (nur die Berliner Vereinigungen) als Kartelle anzusprechen waren. In den meisten anderen Städten

- erst recht natürlich auf dem Lande - waren die Produzenten vom Anfang an in der Lage, den Handel nach ihren Interessen auszurichten, so daß dort entstehende Kohlenhandelsvereinigungen nichts anderes als fachliche Interessen wahrzunehmen imstande waren.

Schon aus dieser Aufstellung der Arten des Zusammenschlusses ist ersichtlich, daß sich der Kohlenhandel zur Kartellierung nicht in dem Maße eignet wie andere Wirtschaftszweige. Die Gründe dafür sind in der Stellung des Kohlenhandels zwischen Produzent und Konsument und in seiner Struktur zu sehen. So konnte der Kohlenhandel einmal zwischen zwei Feuer - Produzent und Konsument - geraten, zum andern war er viel zu zersplittert und ohnmächtig, um der Monopolpolitik der Syndikate überhaupt Widerstand entgegenzusetzen zu können. Früher oder später mußte es zu einer Kapitulation vor den Produzenten kommen und zwar um so eher, je früher sich diese zu wirksamen Vereinigungen zusammenschlossen (zuerst also im Rheinland). Diese Kapitulation wurde unumgänglich, als der Kohlenhandel auch von der Seite der Konsumenten durch die Gründung von Kohleneinkaufsvereinigungen und -genossenschaften in Bedrängnis geriet. Dazu kam, daß ein immer größerer Anteil der Produktion ohne Einschaltung des Handels direkt von den Syndikaten abgesetzt wurde (Großverbraucher) <sup>1)</sup>.

Eine Ausnahme stellen die beiden bereits erwähnten Berliner Großhandelsfirmen Cäsar Wollheim und Emmanuel Friedländer dar, Ihnen gelang es, auch auf die Produktion Einfluß zu nehmen. Dem Kohlenhandel in seiner Gesamtheit aber blieb keine andere Wahl, als auf Gedeih und Verderb mit den Produzenten zusammenzuarbeiten und sich deren Weisungen zu fügen. Daß diese Entwicklung einer Anzahl von Kohlenhändlern bei einer Garantie eines sicheren Verdienstes von seiten des Syndikates durchaus nicht ungelegen kam, versteht sich von selbst. Aus diesen Gründen finden wir schon in der Denkschrift zur Gründung des Centralverbandes der Kohlenhändler Deutschlands <sup>2)</sup> keine einzige Stellungnahme gegen die Produzenten, sondern nur gegen die Konsumentenvereinigungen. Die Syndikate kamen dafür den Kohlenhändlern insoweit entgegen, daß sie - wohl auch aus praktischen Überlegungen - auf eine Direktbelieferung der Kohleneinkaufsvereine in den meisten Fällen verzichteten. <sup>3)</sup>

- 
- 1) Das Verhältnis von mittelbarem zu unmittelbarem Absatz betrug bei RWKS 1893 67,21 % zu 32,79 %, 1905/06 aber 55,28 % zu 44,72 % (Ebner Georg: Der deutsche Steinkohlenhandel in seiner Entwicklung von 1880-1907. Diss. Erlangen 1909. Borna 1909, S. 71).
  - 2) Polster, Otto: a.a.O.
  - 3) Deswegen ist das RWKS (aber nicht nur das RWKS) von den Genossenschaften ganz besonders scharf angegriffen worden. Vgl. Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 1, S. 406-457, besonders S. 433 ff.

#### 4. Eisenschaffende Industrie

##### a) Allgemeine Übersicht

Die Entwicklung der Eisenindustrie zur Großindustrie beginnt in Deutschland erst in den vierziger Jahren des 19. Jahrhunderts, sehr viel später als in England und selbst später als in Frankreich und Belgien. Die Kleinstaaterei der deutschen Fürsten mit ihren Handels- und Verkehrsbeschränkungen bot noch keine Voraussetzungen für die Entstehung einer Großindustrie: man war meist noch im Zunftwesen verfangen und vor allem fehlte der Markt, den man hätte beliefern können. Die Gründung des Deutschen Zollvereins im Jahre 1834 war das Startsignal für die freie Entwicklung der Eisenindustrie. Die Eisenbahn als neues Verkehrsmittel trug zum Wachstum der Großeisenindustrie sehr entscheidend bei. Von eminenter Wichtigkeit wurden die Investitionen, die dieser neue Verkehrsträger erforderte: Schienen, Lokomotiven und Waggonen. Dazu brauchte man Eisen in bisher nicht gekannten Mengen. Die Eisenindustrie konnte ihre Kapazitäten diesem Bedarf anpassen. Mit diesen Voraussetzungen war der Übergang zur Großindustrie möglich, er vollzog sich in kurzer Zeit, freilich nicht einheitlich in allen Hüttenbezirken. Mit gewissen Einschränkungen lassen sich - vor allem im Hinblick auf die "Kartellgebiete" - folgende Hauptbezirke feststellen:

1. Siegerland
2. Rheinland-Westfalen
3. Lothringen-Saar-Luxemburg
4. Oberschlesien.

Während die drei ersten Reviere in mehr oder weniger enger Beziehung zueinander stehen, spielt Oberschlesien - zumindestens bei Roheisen - auf Grund der räumlichen Entfernung als Konkurrent keine Rolle. Wir können es deshalb getrennt untersuchen, während es sich empfiehlt, die drei anderen Bezirke im Hinblick auf ihre gemeinsamen Märkte von einem bestimmten Zeitpunkt an als Einheit anzusehen und zusammen zu untersuchen.

Bei einem Vergleich der westlichen Hüttenbezirke fallen einige sehr wesentliche Unterschiede ins Auge. So ist die Besonderheit der siegerländer Hüttenindustrie das Vorherrschen von Kleinbetrieben noch zu einer Zeit (um 1850) als in den anderen Revieren die Eisenindustrie schon in Großbetrieben zusammenge-

schlossen war, wenn auch diese "Großbetriebe" nicht mit unseren heutigen Maßstäben zu messen sind. Durch die Einführung des Puddelverfahrens und die zunehmende Verwendung von Steinkohle an Stelle der Holzkohle wird aber auch im Siegerland eine erste Betriebskonzentration erreicht. Den endgültigen Durchbruch der modernen Wirtschaftsweise brachte jedoch erst die Eröffnung der Ruhr-Siegbahn im Jahre 1861 <sup>1)</sup>. Trotzdem wurde die siegerländer Hüttenindustrie von dem allgemeinen vertikalen und horizontalen Konzentrationsprozeß in der Eisenindustrie sehr viel weniger erfaßt. <sup>2)</sup> Der Grund dafür liegt in der fehlenden Kohlenbasis. So war es billiger das Erz zur Kohle zu transportieren als umgekehrt. Dazu liegen sowohl das rheinisch-westfälische als auch das lothringisch-luxemburgische Revier wesentlich verkehrsgünstiger; es stehen dort in den Wasserstraßen billige Transportwege zur Verfügung. Daraus erklärt sich, daß aus Rentabilitätsgesichtspunkten die Entstehung 'gemischter Werke' <sup>3)</sup> im Siegerland auf erhebliche Schwierigkeiten stößt und der Betriebskonzentration Schranken auferlegt sind.

In den anderen Hüttenrevieren setzte sich die moderne Produktionsweise sehr schnell durch, die Kohlenbasis ließ immer mehr reine Werke durch die Verbindung mit Kohlenzechen zu gemischten Unternehmungen werden. Zumeist schloß sich daran noch

- 
- 1) vgl. Heymann, Hans Gideon: Die gemischten Werke im deutschen Grosseisengewerbe. Stuttgart und Berlin 1904, S. 62 f.
  - 2) Heymann schreibt: "Im Vergleich mit anderen Hochofendistrikten ist an der Sieg die Betriebsgröße lächerlich gering. Die kleinsten Werke sind die Grünebacher und die Herdorfer Hütte mit 17 resp. 16 Arbeitern und je 6000 to Produktion; die größten Koln-Müsen und Wissener, jedes mit einigen hundert Arbeitern und an die 100 000 to Leistungsfähigkeit." (Heymann, Hans Gideon: a.a.O., S. 70 f) Die Angaben beziehen sich auf das Jahr 1902. Zum Vergleich sei angeführt, daß z.B. die Gute-Hoffnungshütte im gleichen Jahr 420 000 to Roheisen produzierte (nach Heymann, Hans Gideon: a.a.O., S. 321).
  - 3) Gemischte Werke umfassen nach Heymann (a.a.O., S. 28) zwei oder mehrere Stufen des montanindustriellen Produktionsprozesses. Die erste Stufe dieses Prozesses ist die Eisenerzeugung von der Erz- oder Kohlebasis aus, wobei der fehlende Rohstoff zugekauft werden muß. Die Werke dieser Stufe sind als 'reine Werke' zu bezeichnen. Hat ein Werk sowohl eine eigenen Kohlen- wie eine eigene Erzbasis, kann die Verhüttung ohne wesentlichen Zukauf eines der beiden Grundstoffe ausgeführt werden, so haben wir ein gemischtes Werk. Die weiteren Stufen betreffen die Verarbeitung des Roheisens (Walzwerksbetrieb usw.). Die großen gemischten Werke des Ruhrgebiets umfaßten in der Regel mehr als zwei Produktionsstufen. Vgl. zu diesem Problem S. 67 f.

ie Weiterverarbeitung an. Wir finden hier also sehr viel bessere Voraussetzungen für eine Betriebskonzentration. So entstehen im Ruhrgebiet schon von 1850 ab die großen gemischten Werke durch Fusionen und Angliederungen, die später die Märkte beherrschen sollten. Heymann schreibt den Jahren 1850-1857 zu, daß sie "den Grundstock zu der heutigen (das Buch erschien 1904, V. H. ) rheinisch-westfälischen Montanindustrie gelegt" haben. "Trotz aller wirtschaftlichen und technischen Hindernisse" habe "sie seither die damals gegebenen Formen beherrscht" <sup>1)</sup>. Der Gründerboom 1871/73 brachte diese Entwicklung zu einem gewissen Abschluß.

b) Der "Verein zum Verkauf von nassauischem Roheisen"

Die ersten Bestrebungen zum Zusammenschluß von Roheisenherstellern - die ersten Kartellbestrebungen in Deutschland überhaupt - lassen sich bis zum Jahr 1844 zurückverfolgen. Die schwierige wirtschaftliche Lage der mit Holzkohle arbeitenden Roheisenproduzenten im nassauischen Raum veranlaßte sie zur Aufnahme gemeinsamer Besprechungen. Den Beweis dafür liefert die Niederschrift eines Vortrages, der auf einer Zusammenkunft nassauischer Hüttenbesitzer im Jahre 1844 gehalten wurde. Es heißt dort unter anderem:

"Es ist gewiß keinem unter uns unbekannt, wie in allen Ländern die Wahrheit des alten Sprichwortes: 'Durch Eintracht werden kleine Sachen groß, durch Zwietracht gehen große Unternehmungen zugrunde' ganz besonders in der neueren Zeit ihre volle Anwendung findet. Alle öffentlichen Blätter sind des Ruhmes und des Lobes voll über das Erwachen des guten Geistes zur Einigung ... Sind nicht schon tausende von Vereinen in das Leben getreten, um das Gute jeder Art durch kräftiges Zusammenwirken zu befördern und zu verbreiten! Warum sollten wir denn zurückbleiben in diesem lobenswerten Bestreben ...? Müßte uns dieses Zurückbleiben nicht umsomehr zur Unehre gereichen, als unsere Roheisenproduktion unter den jetzigen sehr traurigen Verhältnissen mit Riesenschritten ihrem gänzlichen Untergang entgegensteilt, wenn nicht energische Maßnahmen eiligst ergriffen werden. Die Schande ist für uns um so größer, wenn wir noch länger verabsäumen, dem Untergange unserer Roheisenproduktion vorzubeugen, als und das unfehlbare Mittel hierzu so nahe liegt, daß es von jedem Vernünftigen erkannt wird. Das Mittel ist Einigkeit ...

Um darzutun, daß wir zwar nicht allein, aber sicher durch Einigkeit dem lukrativen Fortbestehen unserer Roheisenproduktion noch auf längere Zeit Dauer verschaffen können, will ich hauptsächlich auf die Vorteile aufmerksam machen, welche aus derselben unfehlbar entspringen. 1. Wir werden die Kohlen-

<sup>1)</sup> Heymann, Hans Gideon: a.a.O., S. 140.

preise sehr bedeutend herunterbringen und hierdurch schon das Roheisen viel wohlfeiler produzieren. 2. Wird das lästige mit vielem Risiko und mancherlei Schaden verbundene Vorschußgeben auf Kohlen, wenn nicht gänzlich aufhören, doch sehr vermindert. 3. Können bedeutende Summen, welche jetzt durch unnötige Fuhrlohne verschwendet, erspart werden. 4. Wir können für unsere Produkte durch die vorzügliche Qualität unseres nassauischen Eisens die Verkaufspreise nicht unbedeutend verbessern, wenn wir nur einig sind und mit Vertrauen zusammenhalten...

Laßt uns daher ... den ersten und nötigsten Schritt zum Werk tun, indem wir einen Verein unter uns bilden, der auf festere und solidere Grundlagen gestützt sein muß, als bis jetzt alle derartige Versuche bei uns waren ..." 1)

1845 wird zu einer weiteren Zusammenkunft der Roheisenhersteller nach Mainz eingeladen. Die Einladung war an die Adresse der Fabrikanten des nassauischen Reviers und benachbarter Bezirke, sowie an einige süddeutsche Hersteller gerichtet. Obwohl von einem Erfolg dieser Zusammenkunft nichts bekannt ist, so kann doch angenommen werden, daß von Zeit zu Zeit Besprechungen der Hüttenbesitzer, insbesondere des nassauischen Reviers stattgefunden haben. Dieser Schluß liegt nahe, da es - das Jahr ist nicht genau bekannt - sehr wahrscheinlich 1857 zu der Gründung eines "Vereins zum Verkauf von nassauischem Roheisen" in Oberlahnstein gekommen ist. 2) Das älteste erhaltene Statut dieses Vereins aus dem Jahre 1869 läßt erkennen, daß es sich um ein sehr festes Syndikat gehandelt haben muß. Der Vertrag ist auch insofern von Interesse, als er auffallende Übereinstimmung mit späteren Syndikatsverträgen aufweist. Erst 1889 - nach 32 Jahren! - hat der Verein zu bestehen aufgehört. Der Grund liegt in dem Übergang von Holzkohle auf Koks bei der Eisenverhüttung und dem Anschluß der nach den neuen Methoden arbeitenden Fabrikanten an andere Vereinigungen, die seit 1880 entstanden waren, so daß der Verkaufsverein nach und nach jegliche Bedeutung eingebüßt hatte.

#### c) Vorläufer in den einzelnen westlichen Revieren

##### c1) Siegerland

Die Hüttenindustrie des Siegerlandes hatte seit den sechziger Jahren einen großartigen Aufschwung erlebt. Das heimische Erz lieferte ausgezeichnetes Spiegeleisen, das im Zusammenhang mit

1) Klotzbach, Arthur: Der Roheisen-Verband. Ein geschichtlicher Rückblick auf die Zusammenschlußbestrebungen in der deutschen Hochofenindustrie, Düsseldorf 1926, S. 3 f.

2) vgl. Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 6 ff.

Das Bessemerverfahren gebraucht wurde und in erheblichen Mengen den Weg ins Ausland fand. Das harte Bessemerisen selber fand insbesondere für Eisenbahnschienen Verwendung - war für die weiterverarbeitende Industrie des Siegerlandes, die hauptsächlich Bleche, Stabeisen und Draht herstellte, keine Konkurrenz. Ungünstiger wurde die Lage, als sich das Ausland durch Eigenerzeugung vom Import des Siegerländer Spiegeleisens unabhängig zu machen begann und rheinisch-westfälische Hütten daran gingen, Siegerländer Erzgruben für ihren Eigenbedarf zu erwerben. Schließlich trat das hochprozentige Ferromangan, das auch aus dem Siegerländer Erz nicht gewinnen ließ, als Substitut immer mehr an die Stelle des Spiegeleisens. Vor allem beim Thomasprozeß war das der Fall. In dem weichen Thomasflußeisen begann der Siegerländer Schweißeisenproduktion ein gewichtiger Konkurrent zu erwachsen. Das neue Thomasverfahren konnte von den Hütten nicht übernommen werden, da das eigene Erz einen zu geringen Phosphorgehalt aufwies. So konnte erst der Martinbetrieb den traditionellen Puddelprozeß im Siegerland verdrängen. Er setzte sich in den neunziger Jahren langsam durch.

Diese schwierige Konkurrenzsituation - bedingt durch Substitutionsvorgänge - läßt es verständlich erscheinen, daß die Hochofenindustrie des Siegerlandes schon bald Versuche unternahm, sich zusammenzuschließen. Als im Jahre 1882 in Dortmund die erste Koksvereinigung geschaffen wird, ist die Notwendigkeit zum Zusammenschluß so dringend geboten, daß noch im November des gleichen Jahres eine Roheisenkonvention als Gegenmaßnahme abgeschlossen wird. Die Vereinigung versuchte auch mit der "Qualitätspuddeleisenkonvention" zusammenzuarbeiten, die im selben Jahr in Rheinland-Westfalen ins Leben getreten war. Aber schon ein halbes Jahr später zerfällt die Siegerländer Konvention und der Versuch, sie im Jahr 1885 in der alten Form wieder zu erneuern, scheitert. Die Verhandlungen führen jedoch zu einem Teilabkommen über Spiegeleisen. Das Resultat ist die Konstituierung des Vereins für den Verkauf von Siegerländer Spiegeleisen. In den Jahren 1890/91 werden dann die Bestrebungen zu einem gemeinsamen Verkauf aller Roheisensorten wieder stärker. Sie scheinen nicht ohne Erfolg geblieben zu sein, denn die Handelskammer Siegen berichtet von einer Vereinigung für den Verkauf von hochmanganhaltigem Spiegeleisen im Jahre 1892 <sup>1)</sup>. Aller-

dings kommt es erst im Jahre 1894 zu dem gewünschten Syndikat für die gesamte Roheisenproduktion, dem "Verein für den Verkauf von Siegerländer Roheisen", in dem dann auch die beiden Spiegeleisenkonventionen aufgehen.

## c2) Rheinland - Westfalen

Die ersten Bestrebungen zur Verbandsbildung in der rheinisch-westfälischen Hochofenindustrie lassen sich bis zum Jahr 1873 zurückverfolgen. In diesem Jahr wurde ein statistischer Verband gegründet, dessen Mitglieder sich verpflichteten, einem Vertrauensmann Mitteilungen über Produktion, Absatz, Vorräte usw. zu machen. Diese Angaben wurden gesammelt und den Mitgliedern dann summarisch mitgeteilt.

Die Gründerkrise traf die gesamte Schwerindustrie in ganz besonderem Maße, vor allem aber die Hochofenindustrie. Die Forderung nach Zöllen - die Einfuhr von Roheisen war trotz starker Überproduktion im Inland recht erheblich - wurde erhoben. Der daraufhin eingeführte Eisenzoll kam anfangs nicht recht zum Tragen, da sich mit der Einführung des Thomasverfahrens (um 1879) die inländische Produktion so stark erhöhte, daß nach dem teilweisen Wegfall der ausländischen Konkurrenz nun eine verschärfte inländische Konkurrenz eine rentable Preisgestaltung unmöglich machte. Der stockende Absatz auf der einen Seite, die steigende Produktion und die erhöhten Produktionskapazitäten andererseits brachten die Eisenindustrie in immer stärkere Bedrängnis.

Versuche, den statistischen Verband in ein Kartell umzugestalten, hatten keinen Erfolg. Eine Puddelleisenkonvention im Jahre 1879, die vor allem eine Produktionseinschränkung der Beteiligten zum Ziele hatte, scheiterte an den Außenseitern. Die ungünstige Wirtschaftslage läßt es aber im gleichen Jahr zum Abschluß einer Konvention kommen, in der sich die Gießereiroheisenproduzenten Rheinland-Westfalens, verschiedene nassauische Hochofenwerke und ein Werk im Harz verpflichteten, Minimalpreise einzuhalten <sup>1)</sup>. Im folgenden Jahr erklärten sich nahezu alle westdeutschen Hochofenwerke dazu bereit, die Produktion von Puddelleisen zu gleichen

---

1) vgl. Heymann, Hans Gideon: a.a.O., S. 150; desgl. Voelcker, Heinrich: Bericht über das Kartellwesen in der inländischen Eisenindustrie. Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 3 Eisen und Stahl a.a.O., S. 1 ff.

Teilen einzuschränken. Nach diesen ersten Schritten gelingt 1882 der Abschluß einer "Qualitäts-Puddeleisen-Konvention" der rheinisch-westfälischen und nassauischen Werke, deren wesentlichsten Ziele in der gemeinschaftlichen Festsetzung der Preise und der Verkaufsbedingungen bestanden. Diese Vereinigung suchte mit der Siegerländer Konvention aus dem gleichen Jahre eng zusammenzuarbeiten. Beim Zerfall des Siegerländer Verbandes gelingt es der Qualitätspuddeleisenkonvention nicht, den Preisverfall auf dem rheinisch-westfälischen Markt aufzuhalten. 1884 muß sie sich schließlich auflösen.

Nach dem Ende der Qualitätspuddeleisenkonvention ruhen die Versuche nicht, erneut einen Zusammenschluß der Hochofenwerke zu erreichen. Es wird angestrebt, ein Kartell für alle Roh-eisensorten zustandezubringen, um die Wirksamkeit der getroffenen Maßnahmen zu garantieren. Bisher hatte man nur Vereinbarungen über bestimmte Sorten treffen können. Die Abhängigkeit der Märkte der verschiedenen Sorten untereinander hatte die Wirkung solcher Vereinbarungen immer wieder in Frage gestellt. Ende 1886 schließen sich 17 Hochofenwerke zu einem "Rheinisch-westfälischen Verband" mit dem Sitz in Düsseldorf zusammen, um "einen unsoliden Wettbewerb zu verhindern und den ... Fabrikanten einen reellen Verkaufspreis zu sichern" <sup>1)</sup>. Der Vertrag erstreckte sich auf Gießereiroheisen, Hämatitroheisen, Bessemer-roheisen, Thomasroheisen und Puddelroheisen.

Über diesen "Rheinisch-westfälischen Verband" schreibt Klotzbach: "Schon bald nach der Gründung des Verbandes hatte man erkannt, daß mit dem Zusammenschluß der Hochofenwerke zu einer Preis-konvention zwar ein wichtiger Schritt auf dem Wege der Einigung getan war, daß man aber hierbei nicht stehen bleiben dürfe, wenn die Werke aus der Einigung wirklich Nutzen ziehen sollten. Die Erfolge sind dann auch, wie sich im Verlaufe der Zeit immer deutlicher zeigte, durch die dauernden Preisunterbietungen sowohl der Werke als auch der Händler zu einem großen Teil vereitelt worden. Immer klarer trat zutage, daß die Vereinigung nicht zu halten war, wenn es nicht gelang, diese Mißstände zu beseitigen." <sup>2)</sup> Der Weg dazu war der Übergang zum gemeinsamen Verkauf, zur Syndi-

---

1) zitiert nach Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 26.

2) Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 30.

katsform. Da die Situation bei den verschiedenen Roheisensorten recht unterschiedlich war, konnte dieses Ziel nur über getrennte Verkaufsstellen für die einzelnen Sorten erreicht werden. So entstehen in den nächsten Jahren folgende Verkaufsstellen:

1888 "Rheinisch-westfälische Verkaufsstelle für Qualitätspuddeleisen", Düsseldorf;

1891 "Gemeinsame Verkaufsstelle für phosphorhaltiges Roheisen für Stahl- bzw. Flußeisen-Fabrikation", Düsseldorf;

1893 "Verkaufsstelle für Gießereiroheisen".

Die Schwierigkeiten, die der Schaffung der einzelnen Verkaufsstellen entgegentraten, waren recht erheblich. Zuerst konnte relativ reibungslos das Puddeleisen syndiziert werden. Die Erfolgsaussichten waren hier auch am günstigsten, da "der Verkehr in Puddel- und Stahleisen fast ausschließlich unmittelbar mit den Verbrauchern erfolgte, ein störender Einfluß des Händlers auf die Verbandsverhandlungen hier also nicht zu befürchten stand" <sup>1)</sup>. Trotzdem konnte der scharfe Wettbewerb mit den sieglerländer Hochofenwerken erst vermieden werden, als sich der "Verein für den Verkauf von Sieglerländer Roheisen" gebildet hatte, mit dem dann 1894 eine "Gemeinsame Verkaufsstelle für Qualitäts-Puddel- und Stahleisen" geschaffen wurde. Die beiden Gruppen - Rheinland-Westfalen und Sieglerland - erhielten die Aufträge nach einer prozentualen Aufschlüsselung.

Die Bestrebungen zur Gründung von Verkaufsstellen für die zwei anderen Eisensorten waren vorerst erfolglos geblieben. "Dann scheinen die Verhandlungen in der Zeit von Mitte 1889 bis Mitte 1890 vollständig geruht zu haben, offenbar, weil in der damaligen günstigen Absatz- und Preiskonjunktur das Bedürfnis für einen engeren Zusammenschluß nicht stark genug hervortrat." <sup>2)</sup> Erst danach ermöglichten neue Verhandlungen im Jahre 1891 die Gründung der "Gemeinsamen Verkaufsstelle für phosphorhaltiges Roheisen zur Stahl- bzw. Flußeisen-Fabrikation" (Thomasroheisen). Die Verkaufsstelle war indirekt über fünf Einzelmitglieder vertraglich mit der Handelsfirma Carl Spaeter - die als Vertreter des Lothringisch-Luxemburgischen-Comptoirs <sup>3)</sup> handelte - und damit mit dem lothrin-

---

1) Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 30.

2) Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 38.

3) Über die Zusammenschlüsse im Revier Lothringen-Luxemburg-Saar s. S. 57 f.

isch-luxemburgischen Syndikat verbunden. Mit der organisatorischen Straffung - der Vertrag mit der Firma Spaeter wurde insoweit modifiziert, als der Rheinisch-westfälische Roheisenverband an Stelle der fünf Firmen Kontrahent wurde - änderte die Verkaufsstelle ihren Namen in "Thomas-Roheisen-Verkaufsstelle".

Die Schwierigkeiten bei der Syndizierung des Gießereiroheisens schienen unüberwindlich, sie stellten den Fortbestand der beiden Verkaufsstellen und damit aller bisherigen Vereinbarungen der Hochofenwerke ernsthaft in Frage. Die Absatzlage war beim Gießereiroheisen besonders ungünstig. Fortgesetzte Unterbietungen hatten zu Preisverfall geführt; an die vom Roheisenverband beschlossenen Preise hielt sich niemand. Erst als deutlich wurde, daß ohne eine Syndizierung des Gießereiroheisens alles bisher auf dem Wege des Zusammenschlusses Erreichte bedroht und ein Rückfall in die früheren Verhältnisse zu befürchten war, gab es nach harten Kämpfen um die Quoten ein Übereinkommen, das 1893 die Schaffung der "Verkaufsstelle für Gießereiroheisen" zur Folge hatte. Bei den Verhandlungen um die Gründung dieser Verkaufsstelle spielte die Händlerfrage eine große Rolle. Die Bestrebungen des Handels liefen vielfach auf eine Unterbietung der Syndikatspreise durch die Übernahme von Roheisen der Außenseiter und der ausländischen Konkurrenz hinaus. Das Syndikat versuchte deshalb die Betätigung des Handels einzuengen, die Unterbietung von Festpreisen zu verhindern und dadurch die Konkurrenz der Außenseiter auszuschalten. Durch scharfe Bestimmungen gegenüber dem Handel, die zu schweren Angriffen gegen das Syndikat führten, gelang dies auch nach und nach.

Mit der Gründung der letzten der drei Verkaufsstellen löste sich der Rheinisch-westfälische Roheisenverband auf, da seine Funktionen von den Verkaufsstellen übernommen worden waren. Er hatte den Rahmen gebildet, innerhalb dessen der Zusammenschluß organisatorisch vertieft werden sollte. Diese Aufgabe war gelöst, sein Fortbestand deshalb nicht mehr erforderlich.

### c3) Lothringen - Luxemburg - Saar

Im Revier Lothringen-Luxemburg-Saar war es schon früher zu einer Verstaatlichung der Hüttenwerke gekommen als in Rheinland-Westfalen und im Siegerland. Bereits 1879 wird das "Lothringisch-Luxem-

burgische Comptoir für den Verkauf von Roheisen" in Luxemburg ins Leben gerufen. Die stark phosphorhaltigen Minette-Erze erfuhren mit der Einführung des Thomasverfahrens immer größere Bedeutung für die Stahlherstellung. Mit diesem Verfahren begann die schnelle Aufwärtsentwicklung des südwestlichen Reviers. Schon in diese frühe Zeit fällt die Gründung des Comptoirs. Es war sehr straff organisiert, hatte aber seinen gesamten Absatz im deutschen Zollgebiet dem Handel überlassen. Die bereits erwähnte Firma Carl Spaeter war der Vermittler des Verkaufs von Puddel- und Thomasroheisen, während der Verkauf von Gießerei-roheisen einer anderen Händlergruppe <sup>1)</sup> vorbehalten blieb, die "den Alleinverkauf inne hatte und die gesamte Produktion des Luxemburger Syndikats für eigene Rechnung übernahm" <sup>2)</sup>. 1891 kam es dann über die Firma Spaeter zu der Übereinkunft des Comptoirs mit den fünf rheinischen Werken und zum Verkauf durch die Thomasroheisenverkaufsstelle. <sup>3)</sup>

Sehr deutlich zeigt sich in diesen südwestlichen Revieren die gewichtige Rolle des Handels. Er tritt den Syndikaten als gleichberechtigter Partner gegenüber, dessen Macht die Syndikate des öfteren zu spüren bekamen.

#### d) Das Rheinisch-westfälische Roheisensyndikat

Mit der Syndizierung des Gießerei-Roheisens war der Absatz der letzten Roheisensorte unter Kontrolle gebracht. Nur für einige Spezialsorten, die aber in ihrer Gesamtheit ohne große Bedeutung waren, gab es keine gemeinsame Regelung des Verkaufs. Der inneren Schwierigkeiten war man damit vorerst Herr geworden, um so stärker begannen die Außenseiter und die ausländische Konkurrenz die Gemüter zu beunruhigen. Auch waren mit der Schaffung der Verkaufsstellen noch nicht alle organisatorischen Probleme beseitigt. Insbesondere die Gießereiroheisen-Verkaufsstelle stand vor einer Schwierigkeit. Der Syndikatsvertrag sah vor, daß infolge des geringen Verwaltungsapparates der Verkaufsstelle, Verkäufe auch direkt vom Hersteller vorgenommen werden konnten. Die Aufträge - es

---

1) Die Gruppe bestand aus den Firmen Gebr. Röchling, Ludwigshafen, Hirsch & Co., Frankfurt/M. und S. Elken & Co., Hamburg (Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 59).

2) Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 60.

3) s. Anlage I: Stand der Syndikats-Organisation in der Hochofen-industrie am 1.4.1894, S. 199.

sollten vornehmlich die Kleinaufträge sein - wurden vom Syndikat nachträglich bestätigt. In der Handhabung dieser Vorschrift ließen sich Mißbräuche nicht ausschalten, insbesondere versuchten die Händler auf diese Weise unter Umgehung des Syndikates mit den Hochofenwerken direkt ins Geschäft zu kommen, was ihnen die Möglichkeit unerwünschter Preismanipulationen erleichterte. Auch die Konkurrenz mit den siegerländer Werken führte zu Reibereien, bestand mit dem Verein für den Verkauf von Siegerländer Roheisen doch nur ein Übereinkommen für Puddel- und Stahleisen, nicht aber für Gießereiroheisen. Bei den zwei anderen Verkaufsstellen verlief die Tätigkeit recht zufriedenstellend, wenn man davon absieht, daß es auch beim Thomasroheisen zu Differenzen mit den siegerländer Werken kam.

Ein Zusammenschluß zu einem Zentral-Kartell schien der geeignete Weg, die Konkurrenz mit dem siegerländer Verband zu verhindern und eine organisatorische Straffung des Roheisenabsatzes zu erreichen. Die Voraussetzungen dazu waren insofern günstig, als die Leitung der drei Verkaufsstellen seit September 1894 in einer Hand vereinigt war und von der Person dieses Leiters (Direktor A. Oidtmann) starke Impulse zum Zusammenschluß ausgingen. Bei den Verhandlungen ging es dann nicht ohne Schwierigkeiten bei der Festsetzung der Beteiligungsziffern ab. Die Besprechungen mußten verschiedentlich ergebnislos abgebrochen werden. Erst Mitte 1896 führten neue Verhandlungen zum Erfolg. "Dieser Zeitpunkt war insofern den Bestrebungen günstiger, als sich die Absatzverhältnisse inzwischen gebessert hatten. Jedem Werk konnten so viel Aufträge zugewiesen werden, wie es auszuführen imstande war." <sup>1)</sup> Die Konstituierung des "Rheinisch-Westfälischen Roheisen-Syndikates" erfolgte am 5.10.1896. Mit dem 1.1.1897 begann es seine Tätigkeit. Noch vor diesem Zeitpunkt war es zu einer grundsätzlichen Einigung mit dem Verein für den Verkauf von Siegerländer Roheisen gekommen, deren Folge die Gründung eines gemeinsamen Roheisen-Syndikates zu Düsseldorf war. Daneben blieben die vertraglichen Bindungen mit dem lothringisch-luxemburgischen Comp-toir über die Thomasroheisenverkaufsstelle weiter bestehen. <sup>2)</sup>

---

1) Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 71 f.

2) s. Anlage II: Stand der Syndikats-Organisation in der Hochofen-industrie am 1.1.1897, S. 200.

Die großen Erwartungen, die man an die Entwicklung der folgenden Jahre geknüpft hatte, wurden enttäuscht. Die Außenseiterfrage machte dem Syndikat schwer zu schaffen. Vor allem war es das Eisenwerk Kraft - von 1896 - 1898 an der Ostseeküste bei Stettin errichtet -, das sich berufen fühlte, das Syndikat immer wieder zu Kampfpreisen herauszufordern.<sup>1)</sup> Besondere Schwierigkeiten ergaben sich auch innerhalb des Syndikates durch den Gegensatz zwischen gemischten und reinen Werken. Als besonders um die Jahrhundertwende die Roheisenpreise immer höher stiegen und die Versorgung der Stahlwerke nicht gesichert schien, gingen verschiedene Werke dazu über, sich Hochofenwerke anzugliedern, um dadurch vom Roheisensyndikat unabhängig zu werden. Andere Unternehmungen hatten diesen Weg schon früher gewählt, so daß immer mehr gemischte Werke im Rheinland und in Westfalen entstanden. Im Siegerland dagegen waren Roheisenherstellung und -verarbeitung von jeher streng voneinander getrennt. Versuche hier die gemischte Produktionsweise einzuführen, scheiterten letztlich an der Transportkostenfrage. Es war erheblich billiger das Erz ins Ruhrgebiet zu transportieren als umgekehrt die Kohle zum Erz des Siegerlandes. Der Eigenverbrauch der Siegerländer Hochofenwerke blieb deshalb immer recht unbedeutend, während er in Rheinland-Westfalen ein Vielfaches des Verkaufs betrug. Die Differenzen innerhalb des Syndikats ergaben sich zumeist aus der "antizyklischen" Verkaufspolitik der gemischten Werke. In Zeiten der Hochkonjunktur verbrauchten die gemischten Werke ihre Produktion zum größten Teil selbst und stellten dem Syndikat nur geringe Mengen zum Verkauf zur Verfügung, so daß Engpässe bei der Belieferung der Abnehmer entstanden. In der Depression aber mußten sehr bedeutende Mengen, die jetzt im eigenen Betrieb nicht verbraucht werden konnten, über das Syndikat verkauft werden, was

---

1) "Das Eisenwerk Kraft ist eine Gründung des Fürsten Guido Henckell von Donnersmarck. Die Hochofen dieses am 1. Januar 1898 gegründeten Werkes erblasen in der Hauptsache Gießereiroheisen. Seine vorzügliche Lage an der See ermöglicht ihm, zu niedrigen Frachtsätzen (zu einem großen Teile auf eigenen Dampfern) sich mit Eisenerz aus Schweden ... einzudecken, und einen Teil des Brennmaterials aus England zu beziehen. Zugleich muß das Werk der Einfuhr des englischen Gießereiroheisens, die ... namentlich in Norddeutschland noch besteht, energisch entgegenzutreten. Da der Roh-eisenabsatz des Eisenwerks Kraft sich zum größeren Teile auf das Inland erstreckt, so tritt es ... in scharfen Wettbewerb mit den Hochofenwerken Oberschlesiens und Westdeutschlands, besonders auf dem Berliner Markt." (Hillringhaus, August: Das rheinisch-westfälische Roheisensyndikat und seine Auflösung. Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich. Herausgg. v. Gustav Schmoller, Neue Folge 35. Jahrgg. (1911), 3. Heft S. 203 ff. und 4. Heft S. 173 ff.; 3. Heft S. 219).

zu einem Kampf um die Quoten mit den reinen Hochofenwerken führte. Dazu kam, daß nahezu alle Syndikatswerke ihre Kapazitäten ausgebaut hatten und für die zusätzliche Produktion Absatzmöglichkeiten suchten. Diese Schwierigkeiten machten sich besonders in Zeiten rückläufiger Konjunkturentwicklung bemerkbar und führten schließlich zur Auflösung des Syndikats.

Aber auch in der Hochkonjunktur 1899/1900 war das Syndikat ernstlich in seiner Existenz bedroht. Die Ursache lag im organisatorischen Bereich. Das Syndikat war nicht in der Lage, den Abnehmern die vertraglich vereinbarten Mengen zu liefern. Die Werke tätigten erhebliche Umsätze außerhalb des Syndikats - meist zu erhöhten Preisen - und entzogen sich ihren Lieferverpflichtungen. Die Abnehmer waren aus diesem Grund gezwungen, schon im Jahr 1900 für 1901 möglichst umfassende Abschlüsse mit dem Syndikat zu vereinbaren, um ihre Roheisenversorgung zu sichern. So wurde fast die gesamte Produktion des Jahres 1901 bereits ein Jahr vorher verkauft. Bei dem Konjunkturrückgang - der 1901 eintrat - wurden die Abnehmer deshalb besonders betroffen. Die Erbitterung <sup>1)</sup> über die Politik des Syndikates machte sich in der Gründung einer Gegenorganisation, der "Rheinisch-Westfälischen Roheisen-Einkaufsvereinigung" (Ende 1901) Luft. Die Vereinigung konnte jedoch keine größere Bedeutung erlangen. Sie hatte nicht die Macht sich durchzusetzen und mußte bald wieder aufgelöst werden. <sup>2)</sup> 1903 wurde das Roheisensyndikat in eine GmbH umgewandelt und damit eine organisatorische Neugestaltung vorgenommen, die die Vorkommnisse der Jahre 1899/1900 für die Zukunft verhindern sollte. <sup>3)</sup>

Das Krisenjahr 1908 führte jedoch die Auflösung des Syndikates herbei. Wenn auch die Schwierigkeiten mit den Außenseibern und der Gegensatz der reinen und gemischten Werke in den Zeiten guter Konjunktur (so z.B. Ende 1905 bis Anfang 1907) vorübergehend zurück-

- 
- 1) Zeugnis über die große Verbitterung der Roheisenabnehmer über die Verkaufspolitik des Syndikates geben insbesondere die Kontradiktorischen Verhandlungen in Berlin (Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 3 Eisen und Stahl, a.a.O., S. 145 - 365).
  - 2) Obwohl die Einkaufsvereinigung stark an einer Zusammenarbeit mit dem Roheisensyndikat interessiert war und alle Provokationen vermeiden wollte, wurden ihr vom Syndikat nicht nur keinerlei Konzessionen gemacht, sondern sogar Diskriminierungen auferlegt (Vgl. dazu Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 3 Eisen und Stahl, a.a.O., S. 353 ff.).
  - 3) Der Gesellschaftsvertrag findet sich in der Denkschrift S. 255 ff. abgedruckt.

traten, so machten sie sich bei einem Rückgang oder einer Stagnation um so stärker bemerkbar (so z.B. 1902-1904 und 1907/08). Schließlich gab die Haltung des Eisenwerkes Kraft den Anlaß zur Auflösung.<sup>1)</sup> Auch das Lothringisch-Luxemburgische Comptoir fand im selben Jahr sein Ende, so daß im westlichen Raum alle Zusammenschlüsse zerfallen waren.

#### e) Das obereschlesische Revier

Wenden wir uns kurz dem deutschen Osten zu. Wie bereits erwähnt, nahm das obereschlesische Revier wegen seiner räumlichen Entfernung eine Sonderstellung ein; dazu kommt, daß es für den deutschen Roheisenmarkt bei weitem nicht die Bedeutung erlangte wie die westdeutschen Bezirke. Die meisten der obereschlesischen Werke verarbeiteten das erzeugte Roheisen selber und der Rest wurde in benachbarte Gebiete verkauft. Von 1887 bis 1893 bestand eine Konvention zwischen dem Oberschlesischen Walzwerksverband<sup>2)</sup> und den reinen Hochofenwerken. Diese Konvention entstand - ganz im Gegensatz zum Westen - auf Initiative des Walzwerksverbandes, also der weiterverarbeitenden Industrie. Sie sollte den Hochofenwerken den Absatz zu bestimmten Preisen garantieren, wofür sich diese wiederum verpflichtet hatten, keine weiteren Hochöfen zu bauen und sich keine weiterverarbeitenden Anlagen anzugliedern.

1901 vereinigen sich sieben Werke zu einem obereschlesischen Roheisensyndikat<sup>3)</sup>, "von der Absicht geleitet, die Produktion ihres Industriezweiges dem Bedarf anzupassen und für dieselbe die Konkurrenz untereinander zu beseitigen und den Werken einen billigen Nutzen zu gewährleisten, ohne den Käufer zu übervorteilen oder dessen Wettbewerbsfähigkeit auf dem Weltmarkt zu beeinträchtigen"<sup>4)</sup>. Da der Interessenbereich des Syndikates auf den engeren östlichen Raum beschränkt blieb, bestand kaum eine Notwendigkeit zu Vereinbarungen mit dem westlichen Syndikat; erst später kommt es für bestimmte Gebiete zu losen Absprachen. Als sich 1908 die westlichen Zusammenschlüsse auflösen, bleibt das obereschlesische Syndikat bestehen.

---

1) vgl. Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 161 gesperrt: "Es kann als feststehend gelten, daß die wahre Ursache der Auflösung des Syndikats in der schroffen, ablehnenden Haltung der außenstehenden Werke, namentlich des Eisenwerkes Kraft, zu suchen ist." (vgl. ebenso Hillringhaus, August: a.a.O., 3. Heft, S. 231 ff. und "Deutsche Bergwerkszeitung" vom 11.9.1908).

2) s. S. 72.

3) Satzungen in der Denkschrift S. 265 ff. abgedruckt.

4) zitiert nach Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 104.

f) Der Roheisenverband

Die Folgen der Auflösung der westlichen Vereinigungen waren ein starker Preiserückgang (20-25 % innerhalb eines Jahres!) und ein rigoroser Konkurrenzkampf, der allen Werken erhebliche Einbußen brachte. Diese Situation eröffnete den Bestrebungen zu einer neuerlichen Vereinigung gute Erfolgsaussichten. 1910 bildet sich eine "Vereinigung der Hochofenwerke", um die Interessen für den nord-, mittel- und ostdeutschen Markt "von Zeit zu Zeit zu Besprechungen zusammenzuführen, wobei Erfahrungen ausgetauscht und gemeinsame Beschlüsse hinsichtlich der Dauer der zu tätigenden Abschlüsse gefaßt werden sollten" <sup>1)</sup>. Auch das Eisenwerk Kraft zeigte sich jetzt zu einer Verständigung bereit. Es hatte ebenso wie die anderen Werke unter den verlustbringenden Preisen zu leiden. 1910 tritt die Firma "aus taktischen Gründen" <sup>2)</sup> in das Oberschlesische Roheisensyndikat ein - das daraufhin seinen Namen in "Ostdeutsches Roheisensyndikat" änderte -, um "den über kurz oder lang zu erwartenden Einigungsverhandlungen den Weg zu ebnen" <sup>3)</sup>. Diese Haltung des Kraft-Werkes trug wesentlich zur Aufnahme von Verhandlungen zwischen sechs großen rheinisch-westfälischen Werken bei, die 1910 mit dem Nahziel der Bildung eines rheinisch-westfälischen Blocks begannen und die zu einem neuen Zusammenschluß der Roheisenhersteller führen sollten. Bei diesen ersten Verhandlungen einigte man sich darauf, "von vornherein auf das große Ziel eines alle Sorten und auch den Auslandsabsatz umfassenden Verbandes loszusteuern. Nur ein solcher Verband konnte nach Ansicht der Beteiligten in der Lage sein, die aus den früheren Syndikaten genugsam bekannten Schwierigkeiten zu überwinden." <sup>4)</sup> Nachdem sich dieser Block über die Art und die Ziele des zu erstrebenden Zusammenschlusses einig geworden war, ging er dazu über, der Reihe nach Vorverhandlungen mit den Werken des früheren Rheinsich-westfälischen Roheisensyndikates, der siegelfränkischen Gruppe, der lothringisch-luxemburgischen Gruppe <sup>5)</sup> und schließlich mit den ober-schlesischen und den Küstenwerken aufzunehmen. Trotz großer Hindernisse, die das Zustandekommen eines

---

) Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 171.

) vgl. Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 172.

) Ebenda.

) Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 174.

) Im südwestlichen Revier hatte sich bereits vor der Aufnahme dieser Verhandlungen eine Anzahl von Werken zu einer "Roheisen-Verkaufsvereinigung Luxemburg" zusammengeschlossen.

neuen Zusammenschlusses bis zuletzt in Frage stellten, kommt es am 8.8.1910 zur Konstituierung des Roheisen-Verbandes GmbH in der Form einen "Rumpfsyndikates" (Klotzbach), dem sich in kurzer Zeit der größte Teil der Werke anschließt. Außerhalb bleiben einige siegerländer Hütten und die lothringisch-luxemburgische Gruppe. Die wirtschaftliche Aufwärtsentwicklung 1911/12 kommt dem neuen Verband sehr zustatten. Die meisten Außenseiter konnten sich nun zum Eintritt entschließen, da der Verband in der Frage der Beteiligungsziffern zu Konzessionen bereit war. Auch mit der Roheisenverkaufsvereinigung Luxemburg gelangte man zu einer Kartellvereinbarung, so daß mit dem Jahre 1912 der Zusammenschluß der gesamten deutschen Roheisenwerke erreicht war. In den nächsten Jahren wurde die innere Organisation des Verbandes so weit ausgebaut und vervollkommenet, daß Ufermann 1927 schreiben kann: "Der Roheisenverband ist eines der geschlossensten Syndikate in der deutschen Industrie. Aussenstehende Werke von Bedeutung gibt es nicht." <sup>1)</sup>

#### g) Analyse der Kartellierung in der Roheisenindustrie

Abschließend lassen sich bei der Untersuchung der Zusammenschlüsse in der Roheisenindustrie folgende Erscheinungen deutlich feststellen:

1. Es bilden sich zuerst Kartelle auf regionaler Grundlage, meist für Spezialsorten. Die Bedeutung dieser ersten Kartelle für die späteren großen Zusammenschlüsse liegt wohl vor allem in der Erfahrung, die sich die Beteiligten dabei erwerben konnten. Auch die psychologische Seite scheint mir beachtenswert, werden doch hier bereits die persönlichen Hemmnisse überwunden, die einer gemeinsamen Marktpolitik entgegenstehen: Man darf ja nicht übersehen, daß mit dem Abschluß eines Kartellvertrags ein tiefer Eingriff in die eigene unternehmerische Entscheidungsfreiheit verbunden ist. Der Markt erzwingt dann im Zuge der wirtschaftlichen Entwicklung den Übergang vom regionalen zum nationalen und vom speziellen zum universellen Kartell. Diese Erscheinung ist eine natürliche Folge der wirtschaftlichen Integration. <sup>2)</sup> Durch die genannten "Teil"-kartelle wird bei einem bestimmten Entwicklungsstand der Konkurrenzkampf lediglich ver-

---

1) Ufermann, Paul: a.a.O., S. 30.

2) s. S. 162 ff.

stärkt auf andere Märkte verlagert, nicht aber eingeschränkt oder gar ausgeschaltet. Damit wird jedes Kartell sinnlos, das nicht alle oder doch die meisten der in Frage kommenden Märkte (in unserem Fall: Puddel-, Hämatit-, Bessemer-, Thomas- und Gießereiroheisen) umfaßt.

2. Es besteht in der Roheisenindustrie eine bestimmte Abhängigkeit zwischen den Bestrebungen zur Verbandsbildung und dem Konjunktugeschehen. Folgende Aufstellung soll diese These unterstreichen.

| Zusammenschlußbestrebungen;<br>Zusammenschlüsse; Schwierig-<br>keiten innerhalb der Zusam-<br>menschlüsse und deren Auf-<br>lösung   | Jahr    | Wirtschaftslage und<br>Absatzsituation <sup>1)</sup> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------------------------|
| Besprechungen nassauischer<br>Hüttenbesitzer                                                                                         | 1844/45 | ungünstige Absatzlage                                |
| Verein für den Verkauf von<br>nassauischem Roheisen                                                                                  | 1857    | Krisenjahr                                           |
| Statistischer Verband                                                                                                                | 1873    | Krisenjahr                                           |
| Versuch einer Puddeleisen-<br>konvention; Konvention der<br>Gießereiroheisenproduzenten;<br>Lothringisch-Luxemburgisches<br>Comptoir | 1879    | ungünstige Absatzlage                                |
| Qualitätspuddeleisenkonven-<br>tion; Roheisenkonvention des<br>Siegerlandes                                                          | 1882    | ungünstige Absatzlage                                |
| Verein für den Verkauf von<br>siegerländer Spiegeleisen                                                                              | 1885    | ungünstige Absatzlage                                |
| Rheinisch-westfälischer<br>Verband                                                                                                   | 1886    | ungünstige Absatzlage                                |
| Konvention oberschlesischer<br>Walz- und Hochofenwerke                                                                               | 1887    | ungünstige Absatzlage                                |
| Verkaufsstelle für Qualitäts-<br>Puddel-Eisen (1. Verk. Stelle)                                                                      | 1888    | befriedigende Absatz-<br>lage <sup>2)</sup>          |
| Verhandlungen über die beab-<br>sichtigte Gründung der beiden<br>anderen Verkaufsstellen ruhen                                       | 1889/90 | gute Absatzlage                                      |
| Verkaufsstelle für Thomas-<br>roheisen (2. Verk. Stelle)                                                                             | 1891    | ungünstige Absatzlage                                |
| Spiegeleisenkonvention<br>im Siegerland                                                                                              | 1892    | ungünstige Absatzlage                                |

- 1) Zugrundegelegt werden bei der Beurteilung der wirtschaftlichen Situation Spiethoffs Untersuchungsergebnisse (Spiethoff, Arthur: Die wirtschaftlichen Wechsellagen, Tübingen 1955, II Lange statistische Reihen über die Merkmale der wirtschaftlichen Wechsellagen, Tafel 1). Abweichungen sind durch die besondere Situation der Roheisenindustrie bedingt, z.B. 1897.
- 2) Die Bestrebungen, diese Verkaufsstelle zu schaffen, gehen auf die Jahre 1886 und 1887 (ungünstige Absatzlage) zurück.

|                                                                                                                                |         |                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------------------------------------------------------|
| Verkaufsstelle für Gießerei-<br>roheisen (3. Verk. Stelle)                                                                     | 1893    | ungünstige Absatzlage                                    |
| Verein für den Verkauf von<br>siegerländer Roheisen;<br>Gemeinsame Verkaufsstelle für<br>Qualitäts-Puddel- und Stahl-<br>eisen | 1894    | beginnende Aufwärtsent-<br>wicklung                      |
| Rheinisch-westfälisches Roh-<br>eisensyndikat                                                                                  | 1896    | sehr gute Absatzlage                                     |
| Schwierigkeiten im Rheinisch-<br>westfälischen Roheisensyndi-<br>kat                                                           | 1897    | ungünstige Absatzlage                                    |
| Oberschlesisches Roheisen-<br>syndikat                                                                                         | 1901    | ungünstige Absatzlage                                    |
| Schwierigkeiten im Rheinisch-<br>westfälischen Roheisensyn-<br>dikar                                                           | 1902/03 | ungünstige Absatzlage                                    |
| Auflösung aller Vereinigungen<br>bis auf das Oberschlesische<br>Roheisensyndikat                                               | 1908    | Krisenjahr                                               |
| Aufnahme neuer Verhandlungen<br>und Konstituierung des Roh-<br>eisenverbandes GmbH                                             | 1910    | sehr gute Absatzlage,<br>starke Aufwärtsentwick-<br>lung |
| Konsolidierung des Roheisen-<br>verbandes und Anschluß der<br>Außenseiter                                                      | 1911/12 | sehr gute Absatzlage                                     |

Hier fällt uns ein eigenartiges Phänomen zum erste Male auf, das uns auch bei anderen Wirtschaftszweigen noch begegnen wird.<sup>2)</sup> Es besteht einerseits ein enger Zusammenhang zwischen Verbandsbildung und schlechter Wirtschaftslage zu Beginn der Kartellentwicklung und andererseits eine enge Beziehung zwischen Verbandsbildung und guter Wirtschaftslage in einem fortgeschrittenem Stadium der Kartellierung. Die positive Entsprechung Verbandsbildung und schlechte Wirtschaftslage läßt sich deutlich bis einschließlich 1893 (Gründung der 3. Verkaufsstelle) verfolgen. Außerdem finden wir sie noch einmal 1901 beim Oberschlesischen Roheisensyndikat. Von 1894 an verläuft eine umgekehrte Entsprechung: es besteht eine Abhängigkeit der Verbandsbildung von der guten Wirtschaftslage. Nur das Oberschlesische Roheisensyndikat fällt aus dem Rahmen. Eine Erklärung dieses Phänomens wird im Anschluß an den empirischen Teil der Untersuchung gegeben.<sup>3)</sup>

- 1) Obwohl das Jahr 1897 für die gesamte Volkswirtschaft ein ausgesprochen gutes Jahr war, litt das Syndikat (und die ganze Roheisenindustrie) stark unter Konkurrenzdruck. Der Grund lag vor allem bei der Auslandskonkurrenz und neuen Kapazitäten der inländischen Werke. Das Syndikat hatte sich fortgesetzt mit Kampfpreisen der Außenseiter auseinanderzusetzen.
- 2) so z.B. bei der Stahl-, der Zement-, der Zündholz- und der Textilindustrie.
- 3) s. S. 184 ff.

## 5. Stahlindustrie

### a) Allgemeine Übersicht

Zur Charakterisierung und Abgrenzung des Bereiches der Eisenindustrie, der hier auf seine Kartellgeschichte hin untersucht werden soll, mögen einige Sätze aus dem Enquete-Bericht von 1930 über die deutsche Eisen- und Stahlwarenindustrie dienen:

"Mit der Trennung von Eisen schaffender und Eisen verarbeitender Industrie ... bildete sich im Gegensatz zur Bezeichnung 'Großeisenindustrie' der Begriff der 'Kleisenindustrie' heraus. Unter Kleisen verstand man zunächst eine große Zahl von Gebrauchsgegenständen, die ... aus den Erzeugnissen der Eisen schaffenden Industrie hergestellt wurden. Später wurden zur Kleisenindustrie aber auch viele andere Waren gerechnet, die, wie z.B. rohe Schmiedestücke und roher Guß, Zwischenprodukte oder, wie kalt gewalztes Bandeseisen und gezogener Draht, Vorprodukte für die weitere Verarbeitung ... darstellen."

Speziell diesen Teil der "Klein-Eisenindustrie" <sup>2)</sup>, dem Bereich der Zwischen- und Vorprodukte, der Herstellung von Schweiß- und Flußeisen (Luppen, Halbzeug) sowie vor allem der Walzwerksprodukte (Stabeisen, Bleche, Träger, Schienen, Schwellen, Rohren, Draht usw.), soll unsere Untersuchung gelten. In einer Übersicht über die gesamte Eisenindustrie stellt sich dieser Ausschnitt folgendermaßen dar:

| Betrieb                                                | Fertigungsstufe<br>der Erzeugnisse | Produkte                                                              |
|--------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Erz- und Kohlengrube                                   | Rohstoffe                          | Eisenerz und Kohle                                                    |
| Hochofen                                               | Rohprodukt                         | Roheisen                                                              |
| Stahlwerk                                              | Zwischen-<br>produkte              | Schweißeseisen (Luppen)<br>Flußeisen (Halbzeug)                       |
| Walzwerk                                               | Vorpro-<br>dukte                   | Träger, Rohren, Schienen,<br>Draht, Bleche, Stabeisen,<br>(Walzeisen) |
| Walzwerkserzeug-<br>nisse verarbei-<br>tende Industrie | Endprodukte                        | Fertigteile<br>Fertigwaren                                            |

### b) Reine und gemischte Werke

Wenn auch das 1862 in Köln entstandene Weißblechkontor eines der Ältesten Kartelle in Deutschland überhaupt ist, so ging doch in der Stahl- und Walzwerksindustrie "die ... Syndizierung nicht so

- 1) Ausschuß zur Untersuchung der Erzeugungs- und Absatzbedingungen der deutschen Wirtschaft: Die Deutsche Eisen- und Stahlwarenindustrie. Verhandlungen und Berichte des Unterausschusses für allgemeine Wirtschaftsstruktur (I. Unterausschuß), 5. Arbeitsgruppe (Außenhandel) 11. Bd, Berlin 1930, S. 3.
- 2) Zur Vermeidung von Mißverständnissen sei darauf hingewiesen, daß Werke der "Kleisenindustrie" nicht kleiner an Umfang oder geringer an Bedeutung zu sein brauchen als Werke der "Großeisenindustrie".

leicht vorzuziehen wie in der Roheisenerzeugung" <sup>1)</sup>. Die Vielzahl und Verschiedenartigkeit der Erzeugnisse sowie die unterschiedliche Struktur der Werke standen einem Zusammenschluß nennend entgegen.

Es ist wichtig, gleich zu Anfang den Blick auf den Gegensatz zwischen reinen und gemischten Werken zu lenken. <sup>2)</sup> Reine Werke umfassen, wie schon betont, nur eine Stufe des Produktionsprozesses, gemischte Werke vereinigen mehrere Produktionsstufen in sich; bei der Eisenindustrie kann das z.B. Hochofen-Stahlwerk-Walzwerk sein. Das Fertigungsprogramm der gemischten Werke kann aber auch - was zu einer späteren Zeit durchaus nicht selten war - von der Gewinnung des Rohstoffs bis zur Herstellung des Fertigerzeugnisses reichen. Über die Entstehung der gemischten Werke der Eisenindustrie berichtet Voelcker in den Kontradiktorischen Verhandlungen:

"Die Mehrzahl der Walzwerke stellte sich früher in eigenen Puddel-  
leien die Luppen her; mit der Ausbildung und Entwicklung des Besse-  
mer- und Thomasverfahrens entstanden bald größere Stahlwerke,  
welche ihr Halbzeug an die reinen Walzwerke weiter verkauften,  
während ein Teil der leistungsfähigen Walzwerke dazu überging,  
neben dem Schweißisen auch Flußeisenhalbzeug zum Zwecke des Eigen-  
verbrauchs herzustellen. Die Stahlwerke waren lange Zeit hindurch  
nicht in der Lage, ihre Selbstkosten zu decken, während die Wei-  
terverarbeitung des Halbzeugs zu Walzwerkserzeugnissen sich als  
gewinnbringend erwies. Die Stahlwerke richteten sich daher mehr  
und mehr darauf ein, Halbzeug zu verwalzen. Auf diese Weise ent-  
standen die sogenannten g e m i s c h t e n W a l z w e r k e ,  
d.h. Walzwerke, welche mit einem Betriebe zur Herstellung von  
Flußeisen und in vielen Fällen auch von Roheisen verbunden sind.  
Ihnen gegenüber stehen die r e i n e n W a l z w e r k e ; den  
reinen Walzwerken sind auch solche zuzurechnen, welche mit Schweiß-  
isen- oder mit Siemens-Martinwerken verbunden, aber nebenbei noch  
auf den Ankauf von Flußeisenhalbzeug angewiesen sind." <sup>3)</sup>

Die gemischten Werke verarbeiteten also einen Teil ihrer Roh- und  
Zwischenprodukte selber zu Walzwerkserzeugnissen und verkaufen nur  
den Rest als Roheisen oder als Halbzeug, bzw. Luppen. Sie belie-  
fern somit ihre Abnehmer mit Halbfabrikaten, "deren Weiterverar-  
beitung dazu dient, ihren eigenen Fertigerzeugnissen Wettbewerb  
zu bereiten" <sup>4)</sup>. Die Abhängigkeit der reinen Werke, die daraus  
resultiert, ist leicht ersichtlich.

---

1) Ufermann, Paul: a.a.O., S. 31.

2) Auf den Begriff wurde auch beim Roheisen kurz eingegangen  
(vgl. S. 50).

3) Voelcker, Heinrich: Bericht über das Kartellwesen in der inlän-  
dischen Eisenindustrie, Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 3,  
a.a.O., S. 47.

4) Ebenda.

Nachdem die eischaffende Industrie bereits eingehend abgehandelt worden ist, soll bei der Betrachtung der Zusammen-schlüsse der gemischten Werke der Hochofenbetrieb (Roheisenerzeugung) völlig ausscheiden, wobei allerdings betont werden muß, daß die Übereinkommen auf dem Roheisenmarkt auch der Verständigung der großen gemischten Werke auf anderen Märkten dienlich waren.

### c) Die ersten Verbände der gemischten Werke

Wenn wir von den Roheisenkartellen absehen, muß der Halbzeugverband an erster Stelle der Konventionen der gemischten Werke genannt werden, obgleich er in chronologischer Sicht später als andere Vereinigungen kommt. Zum Halbzeugverband schlossen sich die großen gemischten Werke Westdeutschlands zusammen, "um die Unterbietung in den Preisen des Halbzeugs zu verhindern" <sup>1)</sup>. Der Verband stellte ein festgefügtes Syndikat dar, das nur den Auslandsabsatz seiner Mitglieder nicht erfaßte. Einer gemeinsamen Verkaufsstelle oblag "ausschließlich die Regelung des Absatzes und die Vermittelung der Verkäufe auf Grund der von den vereinigten Werken festgesetzten Preise und Bedingungen in Verbandsmaterial an die Kundschaft" <sup>2)</sup>. Der Vertrag über den Halbzeugverband wurde 1901 erneuert <sup>3)</sup> und sollte 1903 auslaufen. Bedeutungsvoll war die Vereinigung vor allem deshalb, weil nun die Halbzeugpreise einheitlich hoch angesetzt werden konnten und man damit - neben gewinnbringenden Preisen für Halbzeug - auch bei den Walzwerkserzeugnissen gegenüber den reinen Werken einen entscheidenden kostenmäßigen Vorteil zu erlangen vermochte, mußten diese doch die hohen Verbandspreise für das Rohmaterial bezahlen, während die gemischten Werke nur den Selbstkostenpreis anzusetzen hatten.

Wie im Halbzeugverband waren die gemischten Werke auch in anderen Vereinigungen zusammengeschlossen. Sie produzierten ja nicht nur Halbzeug, denn - so schreibt Voelcker (1903) - "eine gewisse Arbeitsteilung zwischen beiden Walzwerkskategorien hatte sich insofern vollzogen, als die gemischten Werke schwere Walzwerkserzeug-

---

1) Voelcker, Heinrich: Bericht über das Kartellwesen in der inländischen Eisenindustrie, Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 3, a.a.O., S. 48.

2) Voelcker, Heinrich: Bericht über das Kartellwesen in der inländischen Eisenindustrie, Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 3, a.a.O., S. 53.

3) Die Vereinbarungen von 1901 finden sich in der Denkschrift S.290 ff abgedruckt.

nisse, wie Träger, Schienen, schwere Profileisen, Schwellen und sonstige Eisenbahnmateriellen, beinahe ausschließlich herstellen, während sie in Feinblechen, Stabeisen, Bandeisen, Draht mit den reinen Werken in Wettbewerb stehen" <sup>1)</sup>.

Das älteste dieser Kartelle der gemischten Werke ist die Schienengemeinschaft aus dem Jahre 1864. Sie wurde damals gegründet, um die scharfe Konkurrenz und die gegenseitige Unterbietung bei der Erlangung öffentlicher Ausschreibungen zu verhindern. Ende der siebziger Jahre entstand aus ähnlichem Anlaß eine Vereinbarung der Schwellenproduzenten. "Daneben bestanden zwänglose Vereinigungen für den Verkauf von Laschen und Unterlagsplatten zum Eisenbahnoberbau. Zunächst hatten diese Preisvereinigungen den Charakter von Preisvereinbarungen gegenüber dem Bedarf der Eisenbahnen, erst später gelangte man zu einer gewissen Art der Kontingentierung der einzelnen Werke." <sup>2)</sup> Zu einer neuen Schienengemeinschaft, die organisatorisch straffer gestaltet wurde, kam es im Jahre 1877. Sie war die Voraussetzung für das von 1884 bis 1886 bestehende internationale Schienenkartell, das neben den deutschen Herstellern auch die Produzenten Englands, Frankreichs, Österreichs und Belgiens umfaßte. Es zerfiel "infolge von Streitigkeiten über die Produktionsverteilung" <sup>3)</sup>. Die Deutsche Schienengemeinschaft wurde wiederholt erneuert - so z.B. 1901 <sup>4)</sup> - und blieb ohne Unterbrechung (zusammen mit einer Schwellengemeinschaft) bis 1903 bestehen.

Die Anfänge einer süddeutschen Trägerkonvention lassen sich nach Kollmann <sup>5)</sup> bis in die achtziger Jahre zurückverfolgen. Auch in Rheinland-Westfalen scheinen verschiedentlich lose Vereinigungen der gleichen Art bestanden zu haben, denn Heymann berichtet - gestützt auf einen Geschäftsbericht der Dortmunder Union aus dem

- 
- 1) Voelcker, Heinrich: Bericht über das Kartellwesen in der inländischen Eisenindustrie, Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 3, a.a.O., S. 48.
  - 2) Kollmann, Julius: Der deutsche Stahlwerksverband. Eine Studie auf Grund eigener Wahrnehmungen, o.O. 1912, S. 6.
  - 3) Großmann, Friedrich: Über industrielle Kartelle. Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich (Schmollers Jahrbuch), 15. Jg., Leipzig 1891, S. 247.
  - 4) Der Vertrag ist in der Denkschrift auf S. 297 ff. abgedruckt.
  - 5) Kollmann, Julius: a.a.O., S. 7.

Jahre 1891/92 - von einem "Auffliegen" der Trägerkonvention in diesem Jahre. <sup>1)</sup> Es dürfte sich - ähnlich wie bei der ersten Schienengemeinschaft und anderen Vereinigungen für den Bedarf des Eisenbahnbaues - um lose Zusammenschlüsse gehandelt haben, deren hauptsächlichster Zweck darin bestand, gegenseitiges Untertreten bei den Ausschreibungen zu verhindern. Die Trägerkonventionen wurden "seit Mitte der Neunzigerjahre in immer festeren Formen erneuert" <sup>2)</sup> (1897 Süddeutscher Trägerverband, St. Johann/Saar <sup>3)</sup> und Niederrheinisch-westfälischer Trägerverband, Düsseldorf <sup>4)</sup>; 1899 Deutscher Trägerverband <sup>5)</sup>). Auch sie sollten 1903 enden.

Halbzeug- und Trägerverband, Schienen- und Schwellengemeinschaft waren Zusammenschlüsse der gemischten Werke. Das macht eine enge Verflechtung dieser vier Kartelle - wie sie in der Tat bestanden hat - verständlich. Die Mitglieder waren zum überwiegenden Teil dieselben. Damit war der Kartellierungsgrad der gemischten Werke, besonders seit 1895, sehr hoch, vor allem wenn man neben diesen vier Vereinigungen auch noch das Roheisensyndikat im Auge hat. Daß sich die vier Kartelle in hohem Maße gegenseitig bedingten, zeigt auch die Abstimmung in der zeitlichen Dauer der Verträge: alle liefen 1903 aus.

d) Die ersten Verbände der reinen Werke

d1) Stabeisen

Für die reinen Werke war Stabeisen (Walzeisen) das wichtigste Erzeugnis. Von einem Versuch einer Stabeisenkonvention der Walzwerke im Jahre 1879 berichtet der "Berg- und Hüttenmann" und schreibt über dessen Fehlschlagen und die Folgen: "Die Konvention scheiterte ... bei dem guten Willen einiger, an den Sonderinteressen Anderer, und die freie Konkurrenz übte nun das Recht der Preisfreiheit in doppelt arger Weise aus, und es entstand ein Schleuderwesen, wie man es vor dem Versuche der Konvention nicht gekannt." <sup>6)</sup> Die schlechte wirtschaftliche Lage rief ge-

---

1) Heymann, Hans Gideon: a.a.O., S. 153.

2) Ebenda.

3) Der Vertrag findet sich in der Denkschrift auf S. 308 f. abgedruckt.

4) Der Vertrag findet sich in der Denkschrift auf S. 293 ff. abgedruckt.

5) Der Vertrag findet sich in der Denkschrift auf S. 312 ff. abgedruckt.

6) Der Berg- und Hüttenmann, Wien und Berlin v. 19.5.1881; zitiert nach Kleinwächter, Friedrich: Die Kartelle. Ein Beitrag ..., a.a.O., S. 157.

bieterisch nach Abhilfe, doch dauerte es bis zum Jahre 1885 bis man erneut zu ernsthaften und erfolgversprechenden Verhandlungen überging. Es tauchte der Plan eines alle Walzwerksprodukte umfassenden Kartells auf und unter Mitarbeit von A. Kirdorf und Thyssen wurde ein Statutenentwurf für einen "Verband deutscher Walzeisenwerke" geschaffen.<sup>1)</sup> Der Verband kam zwar nicht zustande, doch wurde der Statutenentwurf zum Muster für eine Anzahl von Kartellen in der Stahl- und Walzwerksindustrie, besonders für den 1887 gegründeten "Deutschen Walzwerksverband" und seine Vorläufer.

Über dessen Entstehung berichtet Caro:

"Den Ausgangspunkt bildete eine im Jahre 1886 in Oberschlesien geschlossene Verkaufsvereinigung des Eisenwerkes 'Herminenhütte', Laband, mit der 'Bismarckhütte', Schwientochlowitz, ... zwei Werke, welche ... sich bis dahin im Verkaufe eine scharfe Konkurrenz machten."<sup>2)</sup> Zwar traten bis zum Frühjahr 1887 dieser Verkaufsvereinigung drei weitere Werke bei und man errichtete gemeinsam das "Verkaufsbureau vereinigter schlesischer Walzwerke" in Gleiwitz, doch war ohne eine Einigung mit den übrigen Werken eine Milderung des harten Konkurrenzkampfes nicht möglich. Auf einen längeren Kampf wollten es weder die Außenseiter noch das Verkaufsbureau ankommen lassen und so brachte schon der 18.4. 1887 den Zusammenschluß aller in Frage kommenden Walzwerke im "Verband ober-schlesischer Walzwerke". "Der festgefügte und gut geleitete Verband monopolisierte planmäßig die gesamte ober-schlesische Eisenproduktion."<sup>3)</sup> Der Absatz (Inlands- und Auslandsabsatz) erfolgte zu festgesetzten Preisen und Bedingungen über eine gemeinsame Verkaufsstelle in Berlin.

Etwas schwieriger gestaltete sich der Zusammenschluß in Rheinland-Westfalen. Doch auch hier kam es am 25.6.1887 zur Vereinigung von 16 Firmen zu einem "Rheinisch-westfälischen Walzwerksverband", der im wesentlichen auf den gleichen Grundlagen aufgebaut war wie die ober-schlesische Konvention, nur fiel hier der Auslandsabsatz nicht unter die vertraglichen Bestimmungen.

---

1) Entwurf abgedruckt bei Heymann, Hans Gideon: a.a.O., S. 325 ff.

2) Caro, Oscar: Der Deutsche Walzwerksverband. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Bd. 60 Über wirtschaftliche Kartelle in Deutschland und im Auslande, Leipzig 1894, S. 43.

3) Heymann, Hans Gideon: a.a.O., S. 191.

An der Saar arbeitete eine Gruppe von Stahlwerken von jeher zusammen <sup>1)</sup> und erzwang auf Grund ihrer beherrschenden Stellung im süddeutschen Raum Absprachen mit den übrigen süddeutschen Werken, die - mit Unterbrechungen - seit Anfang der achtziger Jahre eingehalten wurden.

Zwischen dem oberschlesischen und dem rheinisch-westfälischen Verband begannen nun unter Beteiligung der süddeutschen Werke Verhandlungen über die Gründung eines "Deutschen Walzwerksverbandes". Die Partner - mit Ausnahme der süddeutschen Gruppe - einigten sich rasch und am 15.10.1887 war der "Deutsche Walzwerksverband" eine beschlossene Sache. Mit dem 1.1.1888 begann er seine Tätigkeit. Die süddeutschen Werke traten kurz darauf dann doch noch bei. Mit den außenstehenden Werken wurden zunächst Sondervereinbarungen getroffen. "1888 umfaßte der Verband mit insgesamt 39 Werken die ganze deutsche Walzwerksindustrie, wenigstens soweit der deutsche Markt in Betracht kam" <sup>2)</sup>. Der Auslandsabsatz war nicht geregelt. Die Marktanteile wurden zwischen den beteiligten Gruppen aufgeteilt.

Für die Produzenten trat gleich nach der Gründung dieses Verbandes eine günstige Preisentwicklung ein. Gegen Ende des Jahres 1889 und Anfang 1890 wurden die Preise "trotz der Bedenken eines Teiles der Werke", auch mit "Rücksicht auf die gestiegenen Selbstkosten einzelner Werke" <sup>3)</sup> mehrmals bedeutend erhöht. <sup>4)</sup> Diese Geschäftspolitik sollte sich aber bald als verhängnisvoll erweisen. Die hohen Preise für Stabeisen dienten einer Reihe von Stahl- und Walzwerken zum Anreiz, sich ebenfalls auf die Herstellung dieses Erzeugnisses zu verlegen. Außerdem stiegen die Einfuhren sehr stark an. Schon gegen Mitte des Jahres 1890 begann ein Druck auf die Preise. Vor allem erzwangen die Außenseiter vom Verband Preiszugeständnisse. Obwohl eine Reihe von ihnen nach und nach aufgenommen wurde - der Verband umfaßte 1892 schon 57 Werke <sup>5)</sup> -

- 
- 1) Vor allem waren das die Werke, "die seit hundert Jahren ganz oder teilweise in Stummschem Besitz sind: das Neunkirchener Eisenwerk, die Dillinger Hütte A.-G. und die Kommanditgesellschaft Gebr. Böcking & Co." (Heymann, Hans Gideon: a.a.O., S. 53 f.).
  - 2) Adler, Wilhelm: Die Organisationsbestrebungen in Stabeisen-Fabrikation und Stabeisenhandel, ihre Bedeutung für die Gesamtorganisation der Eisenindustrie. Bonn 1920, S. 16; vgl. auch Caro, Oscar: a.a.O., S. 45 f.
  - 3) Caro, Oscar: a.a.O., S. 47.
  - 4) Preise pro to: Jan. 1889 125-127 Mark, Juli 1889 140 Mark, Nov. 1889 155-162 Mark und Febr. 1890 200 Mark (Adler, Wilhelm: a.a.O., S. 17).
  - 5) Caro, Oscar: a.a.O., S. 48.

verursachten Neugründungen und die verbliebenen Außenseiter eines weiteren Preisverfall. Nach einer vorübergehenden Stabilisierung, auf einem niederen Niveau im Jahre 1892 gingen die Preise noch weiter zurück. <sup>1)</sup> Trotzdem gelang es nicht, der Konkurrenz der Außenseiter Herr zu werden. "Diese zu verhindern, war dem Verbands unmöglich, da die Errichtung von Konkurrenzwerken nur allzu leicht war" <sup>2)</sup>, schließlich stand den Außenseitern ja in gleicher Weise das Rohmaterial (Halbzeug) zur Verfügung und niemand konnte verhindern, daß die Drahtwalzwerke - wenn es ihnen lohnend erschien - einen Teil ihrer Produktion auf Walzeisen umstellten. Caro charakterisiert diesen Zustand wie folgt:

"Gegenüber einem Verbands, wie dem Walzwerksverbands, bei welchem es sich lediglich um die Syndizierung eines verfeinerten Materials handelt ist die Schaffung von Konkurrenzstätten, welche angekaufttes Halbprodukt verarbeiten, um dieses alsdann zu Walzeisen zu konvertieren, eine relativ leichte, wogegen beim Bestehen von Verbänden für die Rohmaterialien und bei einem geschlossenen Zusammengehen derselben mit dem Walzwerksverbands das Entstehen solcher Konkurrenzstätten wesentlich erschwert werden könnte." <sup>3)</sup>

Der Verband mußte letztlich an diesem Problem scheitern, das sich allerdings bei einer maßvollen Preispolitik nicht in solcher Heftigkeit gestellt haben würde. Daneben spielte auch der nichtkartellierte Auslandsabsatz und die Frage der gemischten Werke bei dem Zerfall des Verbandes eine Rolle.

Die Auflösung erfolgte 1893, nachdem der rheinisch-westfälische Walzwerksverband - der von der Außenseiterkonkurrenz am stärksten betroffen war - schon vorher zu bestehen aufgehört hatte. Die oberschlesischen und mitteldeutschen Werke - hier lagen die Verhältnisse etwas günstiger - schlossen sich daraufhin zum "Schlesisch-mitteldeutschen Walzwerksverband" zusammen.

Der Schlesisch-mitteldeutsche Verband vermochte jedoch auch keine Aufbesserung der Preise zu erreichen, da die Auswirkungen der westlichen Konkurrenz zu stark waren. Die Preise fielen weiter. <sup>4)</sup>

|                  |            |              |            |        |
|------------------|------------|--------------|------------|--------|
| 1) Preise pro to | April 1890 | 200 Mark     | Jan. 1892  | 117-12 |
|                  | Juni 1890  | 180 "        | April 1892 | 112-1  |
|                  | Juli 1890  | 165 "        | Sept. 1892 | 122    |
|                  | Sept. 1890 | 140 "        | Nov. 1892  | 117    |
|                  | Dez. 1890  | 135 "        | Mai 1893   | 122    |
|                  | 1891       | 135-140 Mark | Juni 1893  | 107    |

(Adler Wilhelm: a.a.O., S. 17).

2) Adler, Wilhelm: a.a.O., S. 20.

3) Caro, Oscar: a.a.O., S. 49.

4) Preis pro to im Laufe des Jahres 1894 90 Mark!  
(Adler, Wilhelm: a.a.O., S. 20).

Erst im Sommer 1895 trat ein konjunktureller Umschwung ein, der die gesamte Eisenindustrie erfaßte. "Auch die Lage der Stabeisenindustrie erfuhr eine Besserung, die durch die plötzlich zutage tretende Nachfrage veranlaßt und durch die neu aufgenommenen Verbandsbestrebungen wesentlich gefordert wurde." <sup>1)</sup> Diese neuen Verbandsbestrebungen gingen auf die Gründung des Halbzeugverbandes zurück. Die durch den Halbzeugverband hochgehaltenen Preise für das Rohmaterial ließen es geraten erscheinen, zu einer neuen Konvention für Walzeisen zu kommen, um trotz der hohen Halbzeugpreise die gute Absatzlage nutzen zu können. 1896/97 haben diese Bestrebungen zwar Erfolg, doch war die Vereinigung rheinisch-westfälischer Bandeisenwalzwerke <sup>2)</sup> nicht in der Lage, den Markt entscheidend zu beeinflussen. Sie verpflichtete ihre Mitglieder lediglich zu Mindestpreisen und bestimmten Verkaufsbedingungen, deren Einhaltung sie nicht garantieren konnte. Die Konvention löste sich daraufhin auf. Eine neue Walzwerksvereinigung kam trotz weiterer Bemühungen in Rheinland-Westfalen nicht zustande, so daß der oberschlesische Walzwerksverband die einzige Vereinigung der Stabeisenwalzwerke blieb.

Nach dem Umschwung der Konjunktur im Jahre 1900 begannen wieder ernsthafte Verhandlungen - diesmal unter Teilnahme der gemischten Werke -, die nichts Geringeres zum Ziele hatten als die Wiedererrichtung des früheren Deutschen Walzwerksverbandes. Die Verhandlungen scheiterten aber schon Anfang 1901. Die Ursache ist darin zu sehen, daß man sich über die Quoten der einzelnen Werke nicht zu einigen vermochte. Dabei erwies es sich als besonderes Hemmnis, daß im Westen Deutschlands noch kein Zusammenschluß in der Art des schlesisch-mitteldeutschen zustande gekommen war.

Auf ganz loser Grundlage bildete sich 1899 für Schweißstabeisen <sup>3)</sup> eine "Vereinigung rheinisch-westfälischer Schweißeisenwalzwerke", doch war sie in ihrer Preispolitik letztlich an den Preis für Flußstabeisen gebunden, da bei zu hoher Preisdifferenz die Kunden das Substitut vorgezogen hätten. Daraus erklärt sich die Bedeutungslosigkeit der Vereinigung.

---

1) Adler, Wilhelm: a.a.O., S. 21.

2) Die Satzungen finden sich in der Denkschrift S. 351 ff. abgedruckt.

3) Zum Unterschied vom Flußeisen, das nach dem (billigeren) Bessemer- oder Thomasverfahren hergestellt wird, ist Schweißeisen ein Erzeugnis des Puddelbetriebes.

Die Lage der reinen Werke verschlechterte sich nun zusehends, während die gemischten Werke mit dem Rückgang der Konjunktur sehr viel besser fertig wurden, konnten sie doch - gestützt durch ihre Kartellverträge - Preiseinbußen für Roheisen und Halbzeug vermeiden und so die Rohstoffpreise ihrer Konkurrenten hochhalten. Es ist verständlich, daß die reinen Werke in dieser Situation gegen die Preispolitik der gemischten Werke des Halbzeugverbandes und des Roheisensyndikates Sturm liefen. <sup>1)</sup> Als Proteste vergeblich blieben, beschlossen die reinen Werke erneut zur Selbsthilfe zu greifen. In Rheinland-Westfalen bildete sich Anfang 1902 eine "Stabeisen-Vereinigung" "in Gestalt einer Preis- und Konditionen-Konvention" <sup>2)</sup>. Damit war der Weg zu Verhandlungen über einen neuen deutschen Walzwerksverband geebnet. Die hochgesteckten Erwartungen wurden indessen enttäuscht. Man konnte sich über den Umfang der Absatzgebiete der einzelnen Gruppen (Oberschlesien, Rheinland-Westfalen und Süddeutschland) nicht einigen. Lediglich eine lockere Preiskonvention, die "Walzwerksvereinigung", kam zustande. Nur einer Besserung der Beschäftigungslage war es zuzuschreiben, daß die vereinbarten Mindestpreise zunächst eingehalten wurden. Bei zurückgehendem Auftragseingang zerfiel die Walzwerksvereinigung.

Ein Versuch, die gemischten Werke zu Preiszugeständnissen bei Halbzeug zu zwingen, war die Gründung eines "Vereins zur Wahrung der Interessen der Halbzeugverbraucher". "Die vereinigten Halbzeugverbraucher ... baten den Halbzeugverband um Ermäßigung der Halbzeugpreise und drohten widrigenfalls mit der Gründung eines eigenen Thomasstahlwerks, um das Monopol des Halbzeugverbandes zu beseitigen. Der Halbzeugverband verhielt sich aber ablehnend und die Lage der reinen Werke blieb nach wie vor trostlos." <sup>3)</sup>

Betrachten wir nun - wenn auch nicht so ausführlich wie im Vorangegangenen - die Kartellentwicklung bei den wichtigsten anderen Erzeugnissen der reinen Werke.

---

1) vgl. Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 3 Eisen und Stahl, a.a.O., S. 257 ff. und 389 ff.

2) Adler, Wilhelm: a.a.O., S. 28.

3) Adler, Wilhelm: a.a.O., S. 31.

## d2) Blech

Zu dem bereits erwähnten Weißblechkontor waren 1862 sechs Weißblech produzierende Werke zusammengetreten, die sich zur Abwicklung ihrer Geschäfte der Organisation eines Bankhauses (J.H. Stein in Köln) bedienten. Der ursprüngliche Name der Vereinigung lautet deshalb auch "Weißblech-Verkaufskontor bei Herrn J.H. Stein in Köln" <sup>1)</sup>. Über die Gründe, die zur Entstehung geführt haben, ist Liefmann "nichts bekannt geworden" <sup>2)</sup>. Auch andere Quellen geben keinen Hinweis. Sehr wahrscheinlich dürfte der Zusammenschluß eine Folge der starken englischen Konkurrenz gewesen sein. Besonderheiten der Weißblechfabrikation und der Marktverhältnisse in Deutschland brachten es mit sich, daß dieses Kartell eine Sonderstellung innehatte und im wesentlichen während unseres Untersuchungszeitraumes (bis 1914) unverändert bestehen blieb, auch vom Stahlwerksverband in seiner Existenz nicht berührt wurde. <sup>3)</sup> "Beseitigung der gegenseitigen und Bekämpfung der englischen Konkurrenz ist der Zweck der Vereinigung, der nach dem ... Vertrag vom 16. Dezember 1902 durch gemeinschaftlichen Verkauf der Weißbleche erreicht werden soll." <sup>4)</sup>

Andere Konventionen der Blechfabrikanten waren sehr viel späteren Datums und recht kurzlebig. 1887 entsteht der "Verband westdeutscher Blechfabrikanten" (Rheinland-Westfalen und das Siegerland umfassend) zum Schutz gegen die steigenden Roheisenpreise, durch die die Rentabilität der Werke beeinträchtigt zu werden drohte. Er sah die Festsetzung bestimmter Preise und Bedingungen für den Verkauf von Grobblechen vor. Aus demselben Anlaß entstand im gleichen Jahr der "Verband rheinisch-westfälischer Feinblechwalzwerke", der sehr viel straffer organisiert war. Unter anderem unterhielt er zwei Verkaufsstellen. 1888 schlossen sich die oberschlesischen

- 
- 1) Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 4 Eisen und Stahl 2, a.a.O., S. 151.
  - 2) Liefmann, Robert: Die Unternehmerverbände (Konventionen, Kartelle) Ihr Wesen und ihre Bedeutung. Freiburg, Leipzig und Tübingen 1897, S. 139.
  - 3) Nach Leiße waren die Syndikatswerke die einzigen Hersteller von Weißblech in Deutschland. Dieses Monopol war aber ohne Bedeutung, da die Werke nicht in der Lage waren, den deutschen Inlandsbedarf auch nur annähernd zu sichern (Einfuhr 1900 37,4%; 1906 45,6%; 1907 49,4% des Gesamtverbrauches). Die Werke "können das billige englische Weißblech nicht verdrängen. Aus demselben Grund kommen auch keine neuen Walzwerke auf; sie würden Millionen kosten, ohne auf sichere Rentabilität rechnen zu können." (Leiße, Wilhelm: Wandlungen in der Eisenindustrie und des Eisenhandels seit dem Gründungsjahr des Stahlwerksverbandes. München und Leipzig 1912, S. 77 f.).
  - 4) Kontradiktorische Verhandlungen, Bd. 4, a.a.O., S. 151.

Feinblechwalzwerke nach dem Vorbild des 1887 gegründeten Walzwerksverbandes zu einem Syndikat zusammen. Die beiden Feinblechverbände wurden dann 1890 zum Deutschen Feinblechverband vereinigt. Er mußte sich jedoch wegen der Konkurrenz der Außenseiter - besonders in Rheinland-Westfalen - gleich nach seiner Gründung wieder auflösen. Dasselbe Schicksal ereilte auch den "Verband rheinisch-westfälischer Feinblechwalzwerke".

Von Bedeutung waren diese Vereinigungen nicht. Sehr viel wichtiger war der "Deutsche Grobblechverband GmbH", der am 21.5.1897 seine Tätigkeit aufnahm. Allerdings war er zeit seines Bestehens (bis 1905) von einer Anzahl von Außenseitern stark bedrängt. Anfang 1902 wurde auch ein "Deutscher Feinblechverband GmbH"<sup>1)</sup> gegründet, der - ähnlich der Stabeisenvereinigung aus der gleichen Zeit - einen Druck auf die Rohstofflieferanten, insbesondere den Halbzeugverband auszuüben versuchte. Es gelang aber auch ihm nicht, die Rohstoffverbände zu einer Änderung ihrer Preispolitik zu bewegen, ebensowenig vermochte er die Feinblechpreise entscheidend zu verbessern, da seine Bemühungen zumeist durch Außenseiter zunichte gemacht wurden. Das Schicksal beider Vereinigungen war praktisch mit der Gründung des Stahlwerksverbandes besiegelt, auch wenn sie noch bis 1905 weiter bestanden.

### d3) Draht

Die älteste Vereinigung für Walzdraht stammt aus dem Jahre 1885. Der Rückgang der Ausfuhr nach den Vereinigten Staaten ließ die Werke den Weg zur Verständigung finden, um die Preise trotz Überproduktion und der Stilllegung zahlreicher Walzstraßen halten zu können. Neben den westfälischen Werken gehörten der Vereinigung Drahtwalzwerke Oberschlesiens, Lothringens und Belgiens an. Sie erreichte jedoch nur eine vorübergehende Stabilisierung der Preise und mußte bei weiter verschlechterter Absatzlage die Preise freigeben. Daraufhin löste sie sich auf. 1887 wurde dann der "Verband deutscher Drahtwalzwerke" in Syndikatsform gegründet. Zur gleichen Zeit finden wir einen Zusammenschluß der Drahtstiftfabrikanten. Beide Vereinigungen hatten keinen Bestand und mußten sich schon ein Jahr später wieder auflösen, da das größte Werk nicht zum Beitritt bewegt werden konnte. Wie beim Stabeisen und Blech kam es

---

1) Die Statuten finden sich in der Denkschrift S. 368 ff. abgedruckt.

auch beim Draht erst nach der Mitte der neunziger Jahre wieder zu einem Zusammenschluß. Am 17.7.1897 wird das "Deutsche Walzdrahtsyndikat" <sup>1)</sup> gegründet. Ihm folgt 1902 ein neuer "Verband deutscher Drahtwalzwerke" <sup>2)</sup>. Die Drahtstiftfabrikanten waren seit Ende des Jahres 1898 in einem Syndikat vereinigt, das in Aufbau und Form genau dem Walzdrahtsyndikat entsprach.

#### d4) Röhren

Kurzfristige Konventionen der Röhrenfabrikanten - "Röhrenstreifenvereinigungen" - sind aus den Jahren 1880 und 1881 sowie aus dem Jahr 1884 bekannt. Sie wurden "zur Vermeidung der Überproduktion bzw. Aufbesserung der Preise geschlossen" <sup>3)</sup>. Ende 1885 gelang es dann, zu einer dauerhaften Röhrenstreifenvereinigung zu kommen und dadurch "die Preise wieder aufzubessern" <sup>4)</sup>. Es handelte sich um eine sehr lose Konvention. "Die Mitglieder kamen von Zeit zu Zeit zur Besprechung der Preislage zusammen und verpflichteten sich zur Einhaltung der festgesetzten Preise durch Ehrenwort. Die Vereinigung besaß keine Statuten und konnte zu jeder Zeit von jedem einzelnen Mitglied ohne Einhaltung einer bestimmten Frist gekündigt werden." <sup>5)</sup> Sie endete erst 1911; an ihre Stelle trat dann die "Vereinigung Deutscher Bandeisenwalzwerke", die - wie schon der Name sagt - auch warmgewalztes Bandeisen umfaßte.

In der Schmiederohrindustrie kamen Anfang der neunziger Jahre "freie Vereinbarungen zustande zur Regelung der allgemeinen Interessen insbes. der Preise. Diese Konventionen nahmen allmählich festere Gestalt an, je fühlbarer die in- und ausländische Konkurrenz wurde." <sup>6)</sup> Am 1.4.1893 nahm das "Gas- und Wasserrohrsyndikat" seine Tätigkeit auf, 1895 wurde das Siederohrsyndikat gegründet. Aufbau und Organisation der beiden Syndikate entsprachen

---

1) Die Satzungen sind in der Denkschrift S. 401 ff. abgedruckt.

2) Die Satzungen sind in der Denkschrift S. 391 ff. abgedruckt.

3) Großmann, Friedrich: a.a.O., S. 246.

4) Großmann, Friedrich: a.a.O., S. 247.

5) Hartmann, Paul: Konzentration und Kartellierung in der Röhrenindustrie. Dissertation (Maschinenschrift) Heidelberg 1923, S. 5

6) Hartmann, Paul: a.a.O., S. 55.

sich vollkommen, Vorsitz und Geschäftsführung waren in den gleichen Händen. In der Öffentlichkeit traten sie als eine Vereinigung, das "Gas- und Siederohrsyndikat" in Erscheinung.

Bei Gußröhren kam es noch später, nämlich erst 1902 zu einem festen Verband, dem Deutschen Gußröhren-Syndikat, Köln <sup>1)</sup>. Hartmann spricht allerdings von einem Vorläufer in Form einer "losen Konvention" <sup>2)</sup>.

#### e) Der Deutsche Stahlwerksverband

Nach der Entstehung der Roheisensyndikate und des Halbzeugverbandes wurde die Überlegenheit der gemischten Werke immer deutlicher, zumal diese ihr Produktionsprogramm fortwährend zu erweitern trachteten. Auch die Zusammenschlüsse der reinen Werke vermochten - worauf schon hingewiesen wurde - nicht dagegen aufzukommen. So sind die Bestrebungen der reinen Werke verständlich, sich an große gemischte Unternehmungen anzulehnen oder umgekehrt - bei entsprechender Kapitalkraft -, sich selbst Hochöfen und Kohlengruben anzugliedern, um so der Vorteile der gemischten Produktion teilhaftig zu werden. Das Ergebnis war ein fortwährender Konzentrationsprozeß in der Stahlindustrie <sup>3)</sup>, der die Fronten zwischen gemischten und reinen Werken zum Teil verwischte und auch für die gemischten Werke zu einem verstärkten Kampf um die Absatzmärkte führte.

Dieser Zustand war für alle Seiten nachteilig und so kam es beim Ablaufen der Verträge des Halbzeugverbandes und der anderen Konventionen der gemischten Werke im Jahre 1903 zu Verhandlungen, mit dem Ziel, alle diese Vereinigungen zusammenzufassen, um zu einer ähnlich straffen Organisation zu gelangen wie der Stein-

---

1) Der Vertrag findet sich in der Denkschrift S. 465 ff. abgedruckt.

2) Hartmann, Paul: a.a.O., S. 97.

3) Die amtliche Statistik weist bei "Herstellung von Eisen und Stahl Frisch- und Streckwerke" folgende Zahlen aus:

|      |      |          |     |         |               |
|------|------|----------|-----|---------|---------------|
| 1875 | 1036 | Betriebe | mit | 112 000 | Beschäftigten |
| 1882 | 842  | "        | "   | 109 000 | "             |
| 1895 | 432  | "        | "   | 118 000 | "             |
| 1907 | 378  | "        | "   | 221 000 | "             |

(Die Zahlenangaben finden sich in der Statistik des Deutschen Reiches, N. F. Bd. 6, Berlin 1886, S. 107\*; Bd. 113, Berlin 1898, S. 103 und Bd. 213, Berlin 1910, S. 29).

kohlenbergbau. Das Ergebnis der Verhandlungen war die Gründung des Deutschen Stahlwerksverbandes AG <sup>1)</sup> am 29.2.1904. 27 Stahlwerke - durchwegs gemischte Werke - übernahmen das Aktienkapital in Höhe von 400.000.- Mark <sup>2)</sup>. Die vom Stahlwerksverband kontrollierten Erzeugnisse wurden in A- und B-Produkte eingeteilt. Die A-Produkte waren syndiziert, die B-Produkte dagegen nur quantitativ kontingentiert "und konnten von den produzierenden Werken an die Abnehmer frei verkauft werden" <sup>3)</sup>.

A-Produkte waren: 1. Halbzeug  
2. Eisenbahn-Oberbaumaterial (Schienen, Schwellen)  
3. Formeisen (Träger und U-Eisen)

B-Produkte waren: 1. Stabeisen                      4. Röhren  
2. Walzdraht                      5. Guß- und Schmiedestücke  
3. Bleche

Jedes einzelne Werk war "für jede der acht Gruppen der A- und B-Produkte, soweit es sie überhaupt herstellte, im Stahlwerksverband mit einer bestimmten Menge, der Beteiligungsziffer eingesetzt" <sup>4)</sup>.

Dem Stahlwerksverband gelang es zweifellos, der erstrebten Monopolisierung näherzukommen, auch ist ihm "bei seiner Neugründung im Jahre 1907 keines der ihm bisher angehörenden Werke abgesplittert" <sup>5)</sup>. Darüber hinaus konnte er die wenigen Außenseiter und die einzige Neugründung aufnehmen. "Der Verband hat es auf diese Weise fertig gebracht, seine Monopolstellung in Formeisen aufrecht zu erhalten, bei Oberbaumaterial vollständig zu machen." <sup>6)</sup>

Bei den anderen Erzeugnissen, besonders den B-Produkten war der Stahlwerksverband allerdings weit von einer Monopolisierung des Marktes entfernt. Die Ursache lag in dem nicht überwundenen Gegensatz zwischen gemischten und reinen Werken, war doch der Stahlwerksverband ein Zusammenschluß der großen gemischten Werke. Die A-Produkte wurden nahezu ausschließlich von diesen hergestellt, so

---

1) Der Vertrag ist in der Denkschrift auf S. 267 ff. abgedruckt.

2) Das Aktienkapital spielt ebenso wie beim RWKS keine Rolle. 400.000.- Mark Aktienkapital stehen über eine Milliarde Mark Umsatz gegenüber (vgl. Leise, Wilhelm: a.a.O., S. 52).

3) Ufermann, Paul: a.a.O., S. 34.

4) Mannser: Der Stahlwerksverband. Wie hat er bisher gearbeitet und welche Lehren sind daraus für die Neugründung zu ziehen? Leipzig 1911, S. 3.

5) Mannser: a.a.O., S. 6.

6) Ebenda.

daß es relativ leicht war, hier zu einer Syndizierung zu gelangen. Nicht so bei den B-Produkten. Ihre Kontingentierung sollte zwar "nur ein P r o v i s o r i u m und die Syndizierung ... die vornehmste Aufgabe des neuen Kartells für die Zukunft sein" <sup>1)</sup>, doch standen auf den Märkten der B-Produkte - besonders am Stabeisenmarkt - den Mitgliedern des Verbandes eine große Anzahl von Außen-seitern, vor allem reine Werke gegenüber. Da es dem Stahlwerksverband nicht gelang, die einzelnen B-Produkte zu syndizieren, war er an Vereinbarungen über diese Erzeugnisse sehr interessiert, um so mehr, als er auch für sein Halbzeug einen stetigen Absatz durch "eine feste Ordnung der Produktions- und Absatzverhältnisse seiner Abnehmer" <sup>2)</sup>, der reinen Werke, erstrebte.

Diese Bemühungen waren nicht sehr erfolgreich. Deutlich wird das besonders beim Stabeisen, dem wichtigsten der B-Produkte.

#### f) Die Kartellierung der B-Produkte

Der Kontingentierung des Stabeisens durch die Mitglieder des Stahlwerksverbandes folgte Ende 1904 die Festsetzung von Mindestpreisen. Gleichzeitig entstand mit dem Zusammenschluß von siegerländer Werken zur "Siegerländer Stabeisenvereinigung" eine Konvention der reinen Werke. Verhandlungen zwischen den gemischten Werken des Stahlwerksverbandes und den reinen Werken begannen sich anzubahnen. Durch die Politik des Stahlwerksverbandes - er nahm eine allgemeine Erhöhung der Kontingentsziffern seiner Werke vor, die sich in einem Preisverfall auf dem Markt niederschlug - wurden sie jedoch wieder gegenstandslos. Ein Vertragsentwurf für ein Stabeisensyndikat, der gemeinsam vom Vorstand des Stahlwerksverbandes (A. Kirdorf) und einem Vertreter der reinen Werke (Mannstaedt) ausgearbeitet wurde, konnte wegen der Haltung der Siemens-Martin-Stahlwerke <sup>3)</sup> nicht akzeptiert werden. Schließlich wurden die Syndikatsverhandlungen

---

1) Adler, Wilhelm: a.a.O., S. 35.

2) Leise, Wilhelm: a.a.O., S. 60.

3) Die Siemens-Martin-Werke waren im Verhältnis zu den Thomasstahlwerken des Verbandes sehr viel kleiner; sie stellten vor allem hochwertige Spezialstähle her. Ihr niederes Anlagekapital und der geringe Betriebsumfang bewirkten, daß sie nicht in dem gleichen Maße krisenanfällig waren wie die großen Werke. Für sie war es günstiger auf sich selbst gestellt, im Schatten des Stahlwerksverbandes zu leben. Letztlich ging das zu Lasten der Thomasstahlwerke, die sich in ihrer Produktion festgelegt hatten.

ganz abgebrochen. Erst mit der Erneuerung des Stahlwerksverbandes im Jahre 1907 erhielten sie wieder Auftrieb.

Bei dieser Erneuerung ergab sich eine Gewichtsverlagerung bei den Kontingenten hin zu den B-Produkten, die Leiße wie folgt erklärt:

"Durch die Syndizierung der A-Produkte wird der Ausdehnungsdrang der Werke gehemmt und findet allein in dem Vordringen in die Weiterverarbeitung und Verfeinerung der Artikel eine Möglichkeit zur Befriedigung. Dieser Drang wird noch dadurch angeregt, daß der Selbstverbrauch der Stahlwerksbesitzer vom Verkauf an den Verband ausgeschlossen ist und somit nicht erst zu hohen Verbandspreisen zurückgekauft zu werden braucht." <sup>1)</sup>

Vor allem wurden die Beteiligungsziffern für Stabeisen sehr stark erhöht. Für die reinen Werke bedeutete das natürlich Verschärfung der Konkurrenz; auf der anderen Seite traten nun auch die Verbandswerke bei diesen Erzeugnissen immer mehr als gegenseitige Konkurrenten auf und waren deshalb ebenso an einer Einigung interessiert wie die reinen Werke. Trotz günstiger Vorbedingungen - unter anderem kam der Stahlwerksverband den reinen Werken bei der Belieferung mit Halbzeug entgegen - führten die Verhandlungen nicht einmal zu einer losen Preiskonvention, die der Vorläufer eines Stabeisensyndikats hatte werden sollen. Der Grund lag in der Ablehnung eines Abkommens durch die Siemens-Martin-Werke und ein großes schlesisches Verbandswerk. Lediglich in Lothringen-Luxemburg kam eine Preisvereinbarung zustande (1908). Eine ähnliche Konvention der rheinisch-westfälischen Werke "löste sich nach 'mehrtägigem' Bestehen wieder auf" <sup>2)</sup>. Die Einigungsbestrebungen hielten jedoch weiter an und im September 1910 kam es zu einer Preis- und Konditionenkonvention für den Inlandsabsatz, an der auch Außerverbandswerke beteiligt waren. Obwohl die Konvention noch verschiedene Außenseiter aufnehmen konnte, erzwangen doch Unterbietungen eigener Werke und des Handels schon 1911 ihre Auflösung. Der freie Wettbewerb setzte erneut ein.

Rückwirkungen zeigten sich auch auf den Stahlwerksverband, dessen Vertrag 1912 verlängert werden mußte. Eine solche Verlängerung kam nur

---

1) Leiße, Wilhelm: a.a.O., S. 59. Ein Vergleich der Umsatzziffern des Stahlwerksverbandes läßt deutlich die Gewichtsverlagerung von den A- zu den B-Produkten erkennen. So beträgt die Umsatzsteigerung gegenüber dem Vorjahr in A- und B-Produkten:

|         |            |           |            |           |
|---------|------------|-----------|------------|-----------|
| 1905/06 | A-Produkte | + 9,55 %  | B-Produkte | + 5,78 %  |
| 1906/07 | "          | + 15,25 % | "          | + 18,18 % |
| 1907/08 | "          | + 8,65 %  | "          | + 35,07 % |
| 1908/09 | "          | - 3,86 %  | "          | + 34,01 % |
| 1909/10 | "          | + 0,46 %  | "          | + 49,72 % |

(Leiße, Wilhelm: a.a.O., S. 61).

... durch zustande, daß man die Kontingentierung der B-Produkte aufgab. "Damit wurde die Kartellentwicklung der deutschen Eisenindustrie gewissermaßen wieder auf den status quo vor der Gründung des Stahlwerksverbandes zurückgeschraubt." <sup>1)</sup>

Die Verhandlungen über ein Stabeisensyndikat wurden 1912 erneut aufgenommen, sah man doch mit Recht in einer Verständigung darüber den Schlüssel zu einer allumfassenden Einigung in der Eisenindustrie, wie sie dem Stahlwerksverband als Ziel vorschwebte. Trotzdem gelang es nicht mehr, vor Kriegausbruch zu zu einer Einigung zu kommen.

Ähnlich verliefen die Verbandsbestrebungen bei den anderen B-Produkten. Der Stahlwerksverband hatte zwar durch seine Kontingentsziffern einen gewissen Einfluß auf die Marktlage erreicht, doch war man auch hier weit von einer wirksamen Marktordnung entfernt.

Der Auflösung der Blechvereinigung (1905) folgte noch im gleichen Jahr eine Neugründung: das "Schiffbaustahlkontor GmbH" in Essen für Grobbleche, das jedoch für die Blechindustrie ebensowenig bedeutsam war wie eine lose Preiskonvention der Feinblechwalzwerke zur selben Zeit. Verhandlungen der Grob- und Feinblechindustrie im Jahr 1908 über die Errichtung eines allgemeinen Blechsyndikats scheiterten am Widerstand einzelner Werke. Lediglich zu einer Preiskonvention der Grobblechfabrikanten kam es 1909.

Bei Draht waren die Bemühungen erfolgreicher. Der Verband deutscher Drahtwalzwerke von 1902 (Sitz Berlin) wurde 1908 unter der Firma "Deutsche Drahtwalzwerke AG" erneuert und nach Düsseldorf, dem Sitz des Stahlwerksverbandes, verlegt, um diesem möglichst nahe zu sein.

Das Syndikat der Drahtstiftfabrikanten aus dem Jahre 1898 drohte 1905 zu zerfallen, doch kam unter dem Druck des Stahlwerksverbandes eine neue Vereinigung zustande, die sich aber 1906 schon wieder auflöste. Erst das Jahr 1908 brachte - unter Einschluß der Produzenten von gezogenem Draht - eine Preiskonvention.

Die Rollenfabrikanten waren bei Gründung des Stahlwerksverbandes in einer Rollenstreifenvereinigung (Eisenstreifen zur Herstellung

---

1) Adler, Wilhelm: a.a.O., S. 56.

von Gas- und Wasserleitungen), einem Gußröhrensyndikat und den beiden Syndikaten für Siede- und Gasröhren zusammengeschlossen. <sup>1)</sup> Die beiden Syndikate für Siede- und Gasröhren errichteten am 1.1.1904 eine gemeinsame Verkaufsstelle. Alle Abmessungen, die nicht dieser Verkaufsstelle unterlagen, fielen in den Bereich der "Verkaufsstelle der vereinigten ober Schlesischen Röhrenwalzwerke", die seit 1905 bestand und auch nach der Auflösung der beiden Syndikate für Siede- und Gasröhren im Jahre 1910 weiter-existierte. Die Ursache für den Zerfall der beiden Syndikate war die Kündigung eines der großen Werke (Thyssen). Ein neuer Versuch einer Einigung scheiterte an der Haltung der beiden größten Produzenten: Mannesmann und Thyssen, die sich in der Folge einen erbitterten Konkurrenzkampf liefern sollten. Beide Konzerne schlossen sich mit sympatisierenden Firmen zu Verkaufsgemeinschaften zusammen und versuchten ihren Marktanteil auf Kosten des Konkurrenten zu vergrößern. Auch bei Röhren wurde vor dem Krieg kein Zusammenschluß mehr erreicht.

#### g) Der Oberschlesische Stahlwerksverband

Ende 1904 war der "Oberschlesische Stahlwerksverband GmbH" <sup>2)</sup> von sämtlichen ober Schlesischen Eisen- und Stahlwerken gegründet worden. Er ist als Unterverband des Stahlwerksverbandes in Düsseldorf anzusehen. "In der Geschäftstätigkeit beider Syndikate bestand ein wesentlicher Unterschied. Der ober Schlesische Verband setzte dort ein, wo das große Düsseldorfer Syndikat noch in seinen Kinderschuhen steckte" <sup>3)</sup>, nämlich der Syndizierung der B-Produkte. Schöpfungen des ober Schlesischen Verbandes waren die Eisenhandels-gesellschaft Berlin und die Alteisenvereinigung Oberschlesischer Hüttenwerke, ebenfalls in Berlin. Zwar mußte der Oberschlesische Stahlwerksverband 1907 aufgelöst werden, aber noch im gleichen Jahr entstand eine Nachfolgeorganisation, die "Oberschlesische Stahlwerksgesellschaft mbH". Damit war in Ostdeutschland - dem "gelobten Land der Kartellfreunde" <sup>4)</sup> - in kleinem Rahmen das gelungen, was im Westen der Stahlwerksverband von Anfang an erstrebt hatte.

---

1) vgl. S. 79 f.

2) Der Vertrag ist in der Denkschrift S. 316 ff. abgedruckt.

3) Leise, Wilhelm: a.a.O., S. 65.

4) Heymann, Hans Gideon: a.a.O., S. 204.

h) Die Bedeutung des Stahlwerksverbandes für die Kartellierung  
der Stahlindustrie

Die Bedeutung des Stahlwerksverbandes für die Kartellierung der deutschen Eisen- und Stahlindustrie ist nicht hoch genug anzusetzen. Man kann als Wichtigstes in aller Kürze zusammenfassen: Seine Gründung brachte die entscheidende Wende von den Einzelverbänden der verschiedensten Bereiche der Stahlindustrie zu einer allumfassenden Organisation der gesamten, in ihrem Aufbau so differenzierten Industrie, auch wenn eine Syndizierung der B-Produkte vor dem Krieg nicht mehr erreicht wurde. Auch gegenüber dem Handel verstand es der Verband, nach dem Muster des Rheinisch-westfälischen Kohlensyndikats seinen Einfluß immer stärker durchzusetzen. Er schuf eigene Händlervereinigungen im In- und Ausland und setzte den Handel für seine Ziele ein.

## 6. Kaliindustrie

Die Kaliindustrie ist einer der ersten Wirtschaftszweige, in dem es zu Zusammenschlüssen der Unternehmer gekommen ist. Zur Klärung des Begriffes Kaliindustrie sei gesagt, daß wir bei der Kaliherstellung zwischen den Rohsalzen - die wichtigsten sind Carnallit und Kainit - und den Endprodukten, an erster Stelle Chlorkalium, unterscheiden müssen, die aus den Rohsalzen gewonnen werden.

Die Kartellierungsversuche in der Kaliindustrie beginnen schon in den sechziger Jahren, wo zwischen den beiden einzigen Produzenten, dem preußischen und dem anhaltischen Bergfiskus, lockere Preisabmachungen getroffen wurden. In den folgenden Jahren erhöhte sich die Zahl der Werke durch private Neugründungen, da das Salzmonopol in Preußen im Jahre 1868 gefallen war. Die zusätzliche Forderung gestaltete die Absatzlage immer schwieriger. 1875 kommt es dann zu einer Preisregelung zwischen den staatlichen und den privaten Salzbergwerken, und 1876 beschließen auch die Besitzer der Kalifabriken unter dem Druck der wirtschaftlichen Verhältnisse ein gemeinsames Vorgehen in der Preispolitik. Als sich 1878 die Absatzlage bessert, wird diese Konvention durch das Ausscheiden mehrerer Werke jedoch schon wieder zur Auflösung gezwungen.

Besonderes Interesse an einer Syndizierung hatten die staatlichen Salzbergwerke. Noch 1875 hatten sie eine Monopolstellung inne, die dann aber durch die Errichtung privater Werke mehr und mehr durchbrochen wurde. Die fiskalischen Betriebe - die sich möglicherweise den neuen Privatbetrieben im Wettbewerb unterlegen fühlten - versuchten unter allen Umständen zu einer Konvention zu kommen. 1879 gelingt dies; die Werke beschließen, "die Förderung und den Vertrieb des zu fabrikatorischen Zwecken erforderlichen Carnallitsalzes nach gemeinschaftlich festzustellenden Grundsätzen zu regeln" <sup>1)</sup>. Zunächst galt dies nur für die Carnallitrohsalze, nicht aber für das Endprodukt Chlorkalium. Für die Kalifabrikate blieb die Regelung von Produktion und Absatz weiterhin dem einzelnen Unternehmer vorbehalten. Dagegen einigte man sich auch auf einen Vertrag für das Kainit.

---

1) Engelcke, G.: Das deutsche Kalikartell in seiner Entwicklung und gegenwärtigen Gestalt. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Bd. 60 Über wirtschaftliche Kartelle in Deutschland und im Auslande, Leipzig 1894, S. 7.

Durch Neugründungen, die außerhalb dieser beiden Verträge standen, kam es schon 1883 zur Kündigung und Auflösung der Konventionen, aber einzig und allein zu dem Zweck, die Außenseiter in neue Vereinbarungen einzubeziehen. So wird denn auch im gleichen Jahr von allen Beteiligten ein neuer Carnallit- und 1884 ein neuer Kainitvertrag geschlossen.

Der Erfolg der Rohsalzabkommen und der Druck der Salzbergwerke, die zum Teil auch eigene Kalifabriken betrieben, veranlaßte die Hersteller von Chlorkalium ebenfalls zu einem gemeinsamen Vorgehen bei der Regelung von Produktion und Absatz. Im Dezember 1883 kommt es zu einer Einigung, die die Errichtung einer gemeinsamen Verkaufsstelle, des "Verkaufssyndikats der Chlorkaliumfabriken" zur Folge hat.

Diese drei Kartellverträge der Kaliindustrie galten bis Ende 1888 und bildeten die Grundlage für die Neuordnung und den Ausbau des 'Kali-Kartells' im Jahre 1889. In diesem Jahr wurden nicht weniger als sieben gesonderte Kaliverträge abgeschlossen. Neben Carnallit und Kainit bezogen die Verträge auch die restlichen Rohsalze ein, ebenso umfaßten sie neben dem Chlorkalium auch alle anderen wichtigen Endprodukte. Zusätzlich wurde der Direktabsatz von Rohsalzen an die Verbraucher (Landwirtschaft und Industrie) einer Regelung unterworfen. Die Verträge von 1883/84 erfuhren also nach allen Seiten hin Erweiterungen und Ergänzungen. Dieses Vertragssystem firmierte unter dem Namen "Verkaufssyndikat der Kaliwerke".

Im wesentlichen änderte sich daran von 1889 bis 1909 nichts. 1904 wird lediglich das Kartell in "Kalisyndikat GmbH" umbenannt, ohne daß sich an dem Vertragssystem etwas ändert. Die wirtschaftliche Entwicklung verlief für die zusammengeschlossenen Unternehmen außerordentlich günstig und die gute Rentabilität brachte es mit sich, daß die Zahl der Fabriken ständig zunahm. 1900 gibt es 15, 1905 32 und 1909 nicht weniger als 65 Kalisalzwerke.<sup>1)</sup> Die Neugründungen schlossen sich ohne Ausnahmen dem Syndikat an. Wenn auch die stetig ansteigende Produktion zu Besorgnissen Anlaß gab, so gelang es dem Syndikat doch bis zu seinem Zerfall im Jahre 1909, Produktion und Preise zu regulieren und Konkurrenzkämpfe zu vermeiden. 1909 konnte das Kartell nicht verlängert werden, da sich

---

1) vgl. Wagenführ, Horst: Kartelle in Deutschland. Nürnberg 1931, S. 53.

die Beteiligten nicht über ihre Quoten einig wurden. Daraufhin schlossen einige Unternehmer sofort langfristige Lieferverträge mit ausländischen Gesellschaften zu außergewöhnlich niedrigen Verkaufspreisen. Durch dieses Vorgehen glaubte der Staat nationale Interessen geschädigt und sah sich gezwungen, mit dem Reichsgesetz vom 25.5.1910 ein Zwangssyndikat für Kali zu schaffen. Es sollte sowohl den Export zu Schleuderpreisen unterbinden als auch die Gründung neuer Werke verhindern. Vor allem aber sollte der Einfluß des Staates auf die Kalipolitik - der mit der zurückgehenden Bedeutung seiner Salzbergwerke im Schwinden war - gewahrt bleiben.

Bei der Entwicklung der Zusammenschlußbestrebungen in der Kaliindustrie fällt einmal die große Bereitschaft zu Absprachen auf - die in relativ kurzer Zeit zu einem festgefügtten Kartell führt - und zum andern die große staatliche Anteilnahme an diesen Bestrebungen. Zwischen dieser engen staatlichen Anteilnahme und der Bereitschaft zur Kartellierung besteht ein enger Zusammenhang, sind es doch die staatlichen Werke, die den Anfang bei der Kartellierung machen. Von ihnen geht zumeist die Initiative aus und das Zwangssyndikat von 1910 zeigt deutlich das fundamentale Interesse des Staates an einer Syndizierung: Er greift ein, als ein funktionsfähiges Kalikartell nicht mehr zustande kommt.

Daß es schon zu einem sehr frühen Zeitpunkt zu einer Kartellierung der Kaliindustrie kommen konnte, ist nicht zuletzt auf die selten günstigen Voraussetzungen zur Kartellierung gerade beim Kali zurückzuführen. Einmal besaß diese Industrie um Staßfurt eine ziemlich einzigartige Monopolstellung in Deutschland, ja auf der ganzen Welt, zum andern war die Anzahl der Partner, zwischen denen die ersten Abkommen zu treffen waren, sehr klein: um 1865 zwei, 1880 vier, 1890 acht. Dazu kommt noch der Vorteil der großen Homogenität des Produktes.

Vom wirtschaftlichen Auf und Ab wurde die Kaliindustrie nicht ganz in dem Ausmaß wie andere Wirtschaftszweige betroffen. Das mag nicht zuletzt auf die günstigen Wirkungen der Kartellierung zurückzuführen sein. Es darf aber als sicher gelten, daß die Konkurrenz und die schlechte Absatzlage in den siebziger Jahren Ursache der Kartellierung waren. In den späteren Jahren erwies sich dann die günstige Konjunktur- und Absatzlage als stabilisierender und kartellerhaltender Faktor. Bis 1909 konnten die Konjunktur-

rückschläge dem Syndikat nichts anhaben, in diesem Jahr verhinderte aber die schlechte Absatzlage eine Verlängerung der Kartellverträge. Die Tatsachen sprechen dafür, daß einige Werke freie Hand haben wollten, um die ihnen lukrativer erscheinenden Verträge mit dem Ausland abschließen zu können. Im Inlandsabsatz sahen sie keine Möglichkeiten, ihre Kapazitäten auszulasten. Da ohne diese Werke ein Syndikat wenig wirksam sein konnte, schritt der Staat - durch seine Werke einer der Hauptinteressenten - zur Zwangssyndizierung.

## 7. Zementindustrie

### a) Die Kartellierung der Zementindustrie

Von großer Bedeutung für die Zusammenschlußbestrebungen in der Zementindustrie wurde die Gründung des Vereins Deutscher Portland-Cement-Fabrikanten im Jahre 1877. Wenn auch in diesem Verein, "der nur ein technisch wissenschaftlicher sein wollte", wirtschaftliche Fragen nur berührt wurden, "soweit sie von allgemeinem Interesse waren, wie z.B. Zollfragen", so ergaben sich doch persönliche Kontakte; es wurden Gedanken und Erfahrungen ausgetauscht, "und was sonst wohl lange Geheimnis geblieben wäre, wurde so rasch Gemeingut aller" <sup>1)</sup>. Es erscheint selbstverständlich, daß in diesem Verein, der ein "Sammel- und Mittelpunkt für die Vertretung der Interessen der Industrie" <sup>2)</sup> war, auch wirtschaftliche Fragen aufgeworfen wurden. Die lose Vereinsform und die persönlichen Bekanntschaften der Fabrikanten mögen dazu in besonderem Maße beigetragen haben. Zwar blieb der Verein seinen ursprünglichen Zielen treu, er ebnete jedoch den Zusammenschlüssen den Weg, ja es wurde sogar in seinem Kreis offiziell darüber debattiert.

Waren in den sechziger und der ersten Hälfte der siebziger Jahren die Geschäftsergebnisse der Zementfabriken als sehr gut zu bezeichnen, so machten sich ab 1880 Anzeichen einer Überproduktion bemerkbar, die sich besonders bei nachlassender Nachfrage auszuwirken begannen. Die Zahl der Zementfabriken war von 1880 bis 1890 um das Zweieinhalbfache, die Produktion sogar um mehr als das Vierfache gestiegen. <sup>3)</sup> Zu dieser Produktionsausdehnung hatten die guten Gewinne das anlagesuchende Kapital veranlaßt, auch der technische Fortschritt ermöglichte eine bedeutende Zunahme des Produktionsausstoßes.

Der Konjunkturrückgang in der Zementindustrie - von lokalen Unterschieden abgesehen - setzte gegen Ende der siebziger Jahre

---

1) Riepert, Peter H.: Die Deutsche Zementindustrie. Herausgegeben anläßlich des 50jährigen Bestehens des Vereins Deutscher Portland-Cement-Fabrikanten E.V., Charlottenburg 1927, S. 200.

2) Riepert, Peter H.: a.a.O., S. 1012; "Industrie" heißt in diesem Fall natürlich Zementindustrie.

3) Riepert, Peter H.: a.a.O., S. 1010.

ein und dauerte bis 1885/86. Staatliche Großaufträge, besonders auf dem Rüstungssektor brachten dann wieder vorübergehend eine Belebung des Marktes. Mit ihrem Auslaufen machten sich jedoch von 1890 ab immer größere wirtschaftliche Schwierigkeiten bemerkbar. Dazu kam ein Rückgang der Ausfuhr durch die Zollmaßnahmen der Handelspartner (z.B. Zollkrieg mit Rußland). Welche Bedeutung auch der Rückgang der Ausfuhr haben mußte, wird dadurch unterstrichen, daß noch 1885 die Hälfte des gesamten Absatzes der Zementindustrie auf den Export entfiel.

Zu den ersten Zusammenschlüssen kam es innerhalb bestimmter Absatz- und Produktionsgebiete. Solche Gebiete waren:

1. das rheinisch-westfälische Gebiet mit seinen Zentren um Beckum, Köln und Duisburg;
2. der süddeutsche Raum mit weit verstreut liegenden Produktionsstätten;
3. das Gebiet Oberschlesien mit dem Mittelpunkt Oppeln;
4. in Norddeutschland die Gebiete Hannover und Hamburg (Unterelbe);
5. der Raum Berlin-Stettin und
6. Mitteldeutschland mit einer Anzahl mehr oder weniger weit auseinanderliegender Werke ohne eigentliches Zentrum.

Die frühesten Zusammenschlüsse der Zementindustriellen erfolgten in Schlesien und in Süddeutschland. 1891 hatten sich die schlesischen Werke zu einer losen Verkaufsvereinigung verbunden, um die wieder ansteigenden Preise zu halten. Bei dem folgenden Konjunkturrückschlag zerfällt die Vereinigung jedoch wieder. Nachfolger wird der Verband der schlesischen Portland-Cement-Fabriken, der 1893 bei ansteigender Konjunktur ins Leben tritt. Er ist nach Riepert das erste feste Zementsyndikat in Deutschland. <sup>1)</sup> Gleichfalls 1893 schließen sich 13 süddeutsche Werke zu einer losen Konvention zusammen, die aber ebenso wie der erste schlesische Verband nicht wirksam werden konnte und 1894 zu einer festeren Form der Vereinigung, dem Süddeutschen Portland-Zement-Verband in Heidelberg, umgewandelt wird.

Lose Konventionen stellten auch der Verkaufsverein mitteldeutscher Portlandzementfabriken (gegründet 1894) und die 1895 gebildete Vereinigung der unterelbischen Werke dar. Wegen innerer Schwierigkeiten und der Konkurrenz der Außenseiter hatten sie jedoch keinen Bestand.

---

1) Riepert, Peter H.: a.a.O., S. 1013.

nach dem 1893 gegründeten Verband nordwestdeutscher Zementfabriken mußte eine straffere Form gegeben werden, damit er seinen Aufgaben gerecht werden konnte. Zwischen ihm und dem süddeutschen Verband wurde ein Abkommen getroffen und zu einem Kartellvertrag ausgearbeitet.

Unstimmig für die Verbandsentwicklung in der Zementindustrie erwies sich die ab 1895 einsetzende konjunkturelle Besserung. Es wurden zwischen den einzelnen Verbänden Verträge abgeschlossen, die eine Regelung der Konkurrenzverhältnisse auf überregionaler Ebene herbeiführen sollten. So kam neben dem Vertrag des nordwestdeutschen Verbandes mit der süddeutschen Gruppe auch ein Abkommen desselben Verbandes mit mitteldeutschen Unternehmern zustande. Besondere Verträge wurden mit dem schlesischen Verband, den untermärkischen Fabriken und der Berlin-Stettiner Gruppe geschlossen.

Der Plan eines alle Gruppen umfassenden Syndikates mußte wegen der mannigfaltigen lokalen Unterschiede aufgegeben werden.

Es ist ein Merkmal aller dieser Zusammenschlüsse in der Zementindustrie, daß sie recht lose organisiert waren und meist nur kurze Zeit Bestand hatten. So zerfallen auch diese - doch recht umfassenden - Konventionen wieder. Die Ursache liegt hauptsächlich in der fortwährenden Expansion der Betriebe und der dadurch hervorgerufenen Überproduktion. Von 1890 bis 1900 erhöht sich die Zahl der Zementfabriken erneut sehr erheblich, dazu kommt die Erweiterung der Kapazitäten der älteren Betriebe auf das Doppelte. Bei einem wirtschaftlichen Rückschlag war deshalb eine Krise unvermeidlich. Sie trat 1900 ein und bewirkte den Zerfall fast aller bestehenden Zusammenschlüsse und die Auflösung der Verträge. Trotzdem erschien ein erneuter Zusammenschluß der Mehrzahl der Fabrikanten als der einzige Ausweg aus dieser Misere. Die Verbandsbildung in der Montanindustrie, insbesondere das Rheinisch-westfälische Kohlensyndikat, dienten dabei als Vorbild. So nimmt es nicht wunder, daß schon im Oktober 1900 wieder ein Syndikat der Zementindustrie, das Nordwest-Mitteldeutsche Portland-Cement-Syndikat, Hannover <sup>1)</sup> als Aktiengesellschaft nach dem organisatorischen Vorbild des RWKS geschaffen wird. Obwohl es fast alle nordwestdeutschen und mitteldeutschen Produzenten umfaßte und

---

Der Gesellschaftsvertrag findet sich in der Denkschrift S. 711 ff. abgedruckt.

auch mit anderen Gruppen zu Absprachen gelangen konnte, war auch dieses Syndikat nicht lebensfähig. Die schlechte Konjunkturlage und die Konkurrenz der schlesischen und Stettiner Gruppe, mit denen sich keine Einigung erreichen ließ, brachten es zum Scheitern

Es scheint dies das Schicksal aller Konventionen der Zementindustrie gewesen zu sein, die über den lokalen Rahmen hinaus wirken wollten. Lediglich örtliche Vereinbarungen hatten im Auf und Ab der wirtschaftlichen Entwicklung Bestand. Paradoxe Weise ist das, was die Zusammenschlüsse immer wieder zerbrechen läßt, derselbe Grund aus dem immer wieder Übereinkommen gefordert werden: Absatzschwierigkeiten und Überproduktion. Dazu kommt die Konkurrenz der Außenseiter und der Surrogate. Warum es nicht zu einer einheitlichen Syndizierung kommen konnte und welche Schwierigkeiten ihr entgegenstanden, dazu schreibt Riepert:

"Die Idee, die gesamte deutsche Zementindustrie in einem einzigen großen Syndikat zusammenzufassen,... um auf diese Weise die aus ihr selbst stets von neuem herauswachsenden Krankheitssymptome abzugraaben, hatte zwar in der Theorie Anhänger gefunden, in der Praxis erwies sie sich aber... wegen der Zersplitterung der Industrie und des Widerstreits ihrer Interessen sowohl technischer als auch persönlicher Art, als nicht durchführbar. Doch war man bestrebt, den Gedanken einer allgemeinen Einigung wenigstens durch Kartelle zwischen den in regionalen Gruppen geeigneten Werken zu verwirklichen." 1)

Einen Beweis dieser Ansicht bietet auch die weitere Entwicklung der Zusammenschlußbestrebungen in der Zementindustrie. Wir finden in den folgenden Jahren als mehr oder minder feste Konventionen:

1. das Rheinnisch-Westfälische Zement-Syndikat GmbH in Bochum <sup>2)</sup> (gegründet 1904, 24 Mitglieder);
2. die süddeutsche Cement-Verkaufsstelle GmbH in Heidelberg <sup>3)</sup> (gegründet 1904, 26 Mitglieder);
3. den schon eingangs erwähnten Verband der schlesischen Portland-Cement-Fabriken in Oppeln <sup>4)</sup>, der die Konjunkturstürme ohne Auflösung überstehen konnte (gegründet 1893, 8 Mitglieder)
4. den Verkaufsverein der mitteldeutschen Werke in Halle (gegründet 1904, nahm seine Tätigkeit 1905 auf, 11 Mitglieder)
5. die Verkaufsvereinigung Hannoverscher Portland-Zementfabriken in Hannover <sup>5)</sup> (gegründet 1905, 7 Mitglieder).

---

1) Riepert, Peter H.: a.a.O., S. 1039.

2) Die Verträge finden sich in der Denkschrift S. 700 ff. abgedruckt

3) Der Gesellschaftsvertrag ist in der Denkschrift S. 722 ff. abgedruckt

4) Das Statut ist in der Denkschrift S. 743 ff. abgedruckt. Die schlesische Gruppe wurde von der wirtschaftlichen Misere der Zementindustrie nicht in dem Ausmaß berührt wie die nord- und westdeutschen Werke.

5) Das Statut ist in der Denkschrift S. 717 ff. abgedruckt.

Unter diesen Verbänden und mit Werken, die keinem der Verbände angehörten, bestanden zumeist Abkommen über die Regelung von Preisen und Absatz. Die wichtigsten Verträge bestanden zwischen

1. der süddeutschen Cement-Verkaufsstelle, dem Rheinisch-Westfälischen Zementsyndikat und der Association des Fabricants Belges de Cement Portland Artificiel, S.A., Brüssel <sup>1)</sup>;
2. dem Rheinisch-westfälischen Zementsyndikat und der Verkaufsvereinigung Hannoverscher Portland-Zementfabriken zu Hannover <sup>2)</sup> und
3. der süddeutschen Cement-Verkaufsstelle und dem Rheinisch-Westfälischen Zementsyndikat <sup>3)</sup>.

Dieses System der Kartellierung zwischen den einzelnen Gruppen wurde "Cement-Kartell" oder "Central-Konvention" genannt. Wegen der Verschiedenheit der einzelnen Verträge und Abkommen, der oftmals nur lockeren Bindungen und nicht zuletzt wegen des Fehlens einer eigenen Organisation konnte dieses "Cement-Kartell" niemals seinem anspruchsvollen Namen gerecht werden.

Wieder ist es die schlechte wirtschaftliche Lage, die zu einer Störung dieses Vertragssystems führt. 1909 löst sich die mitteldeutsche Gruppe auf. Damit wird das Netz der gemeinsamen Verträge an einer Stelle gesprengt und es kommt zu heftigen Konkurrenzkämpfen in Mitteldeutschland und im Berliner Raum. Aber schon 1910 bildet sich erneut ein mitteldeutscher Verband, wobei die anderen Gruppen entscheidend mitwirkten. 1911 wird die Berliner Cement-Centrale, ein Zusammenschluß der Berliner Gruppe, gegründet. Die sich schnell bessernde Absatzlage mag diese neuen Vereinigungen beschleunigt haben. Jetzt war der Weg zu einer Erneuerung des Vertragsnetzes frei. Wenn es auch nicht ohne innere Kämpfe abging, so blieb dieses System gemeinsamer Verträge zwischen den Regionalkartellen bis 1914 wirksam.

#### b) Analyse der Kartellierung der Zementindustrie

Bei einer Analyse der Kartellierungsvorgänge in der Zementindustrie fällt auf, daß zwar vornehmlich in Zeiten der Not der Ruf nach Kartellen erhoben wurde, den Zusammenschlüssen aber durchwegs kein dauerhafter Erfolg beschieden war. Anders in Zeiten guter Konjunktur. Fast alle regionalen Vereinbarungen, aber auch

- 
- 1) Der Vertrag ist in der Denkschrift S. 705 ff. abgedruckt.
  - 2) Der Vertrag ist in der Denkschrift S. 707 f. abgedruckt.
  - 3) Der Vertrag ist in der Denkschrift S. 708 f. abgedruckt.

die darüber hinausgehenden Abkommen von Dauer werden in Zeiten guter Absatzlage geschlossen. Jeder wirtschaftliche Rückschlag jedoch bringt Erschütterungen der Verbände und häufig ihren Zerfall. Ein chronologischer Überblick zeigt dies deutlich:

| Jahr | Gründung                                                                                                                      | Auflösung                                                                | Wirtschaftliche Lage                        |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 1891 | Verkaufsvereinigung schlesischer Werke                                                                                        |                                                                          | ungünstige Absatzlage, beginnende Besserung |
| 1893 | Verband schlesischer Portland-Cement-Fabriken; Süddeutscher Portland-Cement-Verband; Verband nordwestdeutscher Zementfabriken |                                                                          | ungünstige Absatzlage, beginnende Besserung |
| 1894 | Verkaufsverein mittel-deutscher Portland-zementfabriken                                                                       | derselbe Verband                                                         | ungünstige Absatzlage                       |
| 1895 | Vereinigung der unter-elbischen Werke                                                                                         | derselbe Verband                                                         | ungünstige Absatzlage                       |
| 1900 |                                                                                                                               | Auflösung aller Verbände und Absprachen bis auf den schlesischen Verband | sehr ungünstige Absatzlage                  |
| 1904 | Rheinisch-westfälisches Zement-Syndikat; Süddeutsche Cement-Verkaufsstelle; Verkaufsverein der mitteldeutschen Werke          |                                                                          | sehr gute Absatzlage                        |
| 1905 | Verkaufsvereinigung Hannoverscher Portland-Zementfabriken                                                                     |                                                                          | sehr gute Absatzlage                        |
| 1905 | Abschluß gegenseitiger Verträge "Cement-Kartell"                                                                              |                                                                          | sehr gute Absatzlage                        |
| 1906 |                                                                                                                               |                                                                          |                                             |
| 1909 |                                                                                                                               | Auflösung der mitteldeutschen Gruppe                                     | ungünstige Absatzlage                       |
| 1910 | Neuer mitteldeutscher Zementverband                                                                                           |                                                                          | gute Absatzlage                             |
| 1911 | Berliner Cement-Centrale                                                                                                      |                                                                          | gute bis sehr gute Absatzlage               |
| 1911 | Neues "Cement-Kartell"                                                                                                        |                                                                          | gute bis sehr gute Absatzlage               |
| 1912 |                                                                                                                               |                                                                          |                                             |

1) Zugrundegelegt werden bei der Beurteilung der wirtschaftlichen Lage Spiethoffs Untersuchungsergebnisse (Spiethoff, Arthur: a.a.O. Tafel 1). Abweichungen sind durch die besondere Situation der Zementindustrie bedingt, z.B. 1894/95.

Bis 1895 läßt sich in etwa eine Entsprechung ungünstige Absatzlage und Kartellbildung feststellen, von 1895 ab ist das Verhältnis umgekehrt (die organisatorische Straffung der bestehenden Verbände von 1895 an - bei sehr guter Absatzlage - ist dafür der erste Beweis). Besonders wichtig erscheint in diesem Zusammenhang ein Hinweis auf die je nach Gebieten oft unterschiedliche wirtschaftliche Situation der Zementindustrie, die in Zeiten nachlassender Konjunktur und bei zu starker Produktionsausdehnung einzelner Werke für andere Werke oft einen Anlaß gibt, die Kartellpreise zu unterbieten oder neue Absatzgebiete zu suchen, d.h. in das Absatzgebiet fremder Gruppen einzudringen. Demgegenüber waren die Kartelle meist ohnmächtig, da durchgreifende Strafbestimmungen entweder fehlten oder in vielen Fällen einfach ignoriert wurden. Ein Zerfall der Vereinigungen war dann unvermeidlich. Ebenso war eine Kartellierung in schlechten Zeiten kaum möglich, so lange für bestimmte Betriebe die Absatzlage noch gut war, sei das nun aus örtlichen oder sachlichen Präferenzen. Diese Werke hatten kaum ein Interesse an einem Zusammenschluß, der ihnen ihre Absatzmengen zu beschneiden drohte. Sie forderten vielfach Sonderverträge, denen die anderen Partner nicht zustimmen konnten. Ohne ihre Einbeziehung war aber eine wirksame Vereinbarung illusorisch. Besonders beim Zerfall des Nordwest-Mitteldeutschen Zement-Syndikates ließen sich diese Erscheinungen beobachten. Dagegen war man zu Vereinbarungen gerne bereit, wenn die Produktion gut abzusetzen war, boten sie doch die Möglichkeit, die günstigen Preise voll auszuschöpfen.

## 8. Pulver- und Sprengstoffindustrie

### a) Kartellierung der einzelnen Produkte

Wir müssen bei der Betrachtung der Zusammenschlüsse in der Pulver- und Sprengstoffindustrie die große technische Entwicklung im Auge haben, die sich in diesem Gewerbe seit 1880 in geradezu revolutionierender Weise vollzogen hat. Der älteste Sprengstoff war das Schwarzpulver; fast gleichzeitig kamen dann in den Jahren von 1880 bis 1890 das sogenannte Militärpulver ("braunes Pulver"), die Nitroglyzerinsprengstoffe Nobels - insbesondere das Dynamit -, das "rauchlose Pulver" und die Sprengelatine auf den Markt. Sie gaben der gesamten Sprengstoffindustrie ein neues Gesicht. Wir finden in dieser Industrie Kartelle für verschiedene Produkte, die sich zeitlich überschneiden und zum Teil auch von denselben Gesellschaften gebildet werden. Aus diesem Grund erscheint eine Einteilung der Kartelle solcherart zweckmäßig, daß die Zusammenschlüsse auf dem Markt des ältesten Produktes, des Pulvers (Schwarzpulver) zuerst aufgeführt werden und dann zu den Zusammenschlüssen auf den Märkten der neuen Produkte übergegangen wird. Damit bekommen wir gleichzeitig einen gewissen Einblick in die Umstrukturierung der Sprengstoffindustrie.

#### a1) Sprengpulver

Zur Geschichte der Pulverherstellung schreibt F. A. Spiecker:

"Das betreffende Gewerbe ist nachweislich bereits seit einigen Jahrhunderten in Deutschland heimisch. Da zur Ausführung desselben motorische Kraft erforderlich ist, fanden sich hier und da an kleinen Wasserläufen Betriebsstellen, welche naturgemäß auch nur kleineren Umfanges sein konnten. Am zahlreichsten waren diese Kleinbetriebe in Westdeutschland, weniger zahlreich in Süddeutschland, nur sehr spärlich vertreten in Nord- und Ostdeutschland." <sup>1)</sup>

Wir finden also hier einen Hinweis auf die kleinbetriebliche Struktur des Gewerbes und die räumliche Konzentration der Betriebe im westdeutschen Raum. Der wirtschaftliche Aufstieg nach dem Krieg von 1870/71 brachte zahlreiche Neugründungen von Unternehmen der Pulverbranche trotz der bereits vorhandenen starken Konkurrenz, Überproduktion und Absatzstockungen - besonders im rheinisch-west-

---

1) Spiecker, F. A.: Kartellverbindungen im Pulvergeschäft und verwandten Produktionszweigen. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Bd. 60 Über wirtschaftliche Kartelle in Deutschland und im Ausland, Leipzig 1894, S. 237.

fälischen Industriegebiet - selbst in den Jahren des allgemeinen wirtschaftlichen Hochschwungs waren die Folge.

Auf Initiative der Firma L. Ritter, Hamm <sup>1)</sup>, kam es nach langwierigen Verhandlungen am 8.2.1873 zur Gründung der "Vereinigten rheinisch-westfälischen Pulverfabriken AG" in Köln, zu der sich nicht weniger als 19 bis dato selbständige Unternehmungen der Pulverbranche zusammenschlossen. Es wird damit eine Fusion der überwiegenden Zahl der Pulverfabriken des rheinisch-westfälischen Raumes zu einer Firma erreicht. Die Fusion als Form des Zusammenschlusses - Erfahrungen mit Kartellen fehlten ja noch - schien den Unternehmern das zweckmäßigste. Die Ertragslage der Aktiengesellschaft gestaltete sich in den folgenden Jahren sehr gut <sup>2)</sup> und gab den Initiatoren des Zusammenschlusses recht. Die Bedeutung dieser Fusion für die spätere Kartellentwicklung in der Pulverbranche kann gar nicht genug hervorgehoben werden, denn immer wieder sollten sich die größten und bedeutendsten Unternehmungen - allen voran diese Gesellschaft - als die Wegbereiter des Gedankens der Verständigung erweisen.

Hatte die Aktiengesellschaft Vereinigte rheinisch-westfälische Pulverfabriken in der ersten Zeit nach ihrer Gründung zumindest ein Teilmonopol auf dem rheinisch-westfälischen Markt, so verlor sie diese Position im Laufe der Jahre mehr und mehr durch neuerrichtete Produktionsstätten. Der Kapazitätswachst, der mit der Errichtung dieser neuen Produktionsanlagen verbunden war, überstieg die Aufnahmefähigkeit des Marktes bei weitem. Dazu kam ein Nachlassen der Nachfrage durch die einsetzende Flaute im Kohlenbergbau und durch das Aufkommen von Substituten für das Schwarzpulver. Die Überproduktion zwang die Produzenten zu fortgesetzten Preiszugeständnissen. Verschärft wurde die Lage noch durch die geringe Lagerfähigkeit des Pulvers.

---

1) Die treibende Kraft des Zusammenschlusses war der Geschäftsführer dieser Gesellschaft J. N. Heidemann, der bei der Kartellierung der Sprengstoffindustrie eine hervorragende Rolle spielen sollte. Vor allem seiner Person ist das Zustandekommen fast aller noch zu behandelnden Zusammenschlüsse in der Explosivindustrie zuzuschreiben.

2) So betrugen die Dividenden

|      |        |      |      |
|------|--------|------|------|
| 1873 | 10,5 % | 1876 | 10 % |
| 1874 | 11,5 % | 1877 | 12 % |
| 1875 | 10 %   |      |      |

(nach Martin, Gustav: Geschichtliche Entwicklung der Kartellbildung in der deutschen Sprengstoff-Industrie. Dissertation Heidelberg 1903, S. 8).

Aus dem Jahre 1877 datieren die ersten Versuche <sup>1)</sup> diesem Preisverfall durch gemeinsame Vereinbarungen Einhalt zu gebieten. Zum Wortführer der Einigungsbestrebungen machten sich die Vereinigten rheinisch-westfälischen Pulverfabriken. Mit 12 weiteren Firmen - es handelte sich dabei allerdings nur um einen Teil der Produzenten - schloß sie am 24.3.1878 eine Preiskonvention für Sprengpulver, die jedoch der Überproduktion nicht steuern konnte und sich wegen der zahlreichen Außenseiter nicht streng durchführen ließ. Die Konvention mußte dann auch bald wieder aufgelöst werden.

Nach ihrem Zerfall begannen neue Verhandlungen, deren Ergebnis die Gründung des "Rheinisch-westfälischen Pulver-Syndikats" <sup>2)</sup> am 1.7.1881 war. Dem Syndikat schloß sich die Mehrzahl der Mitglieder der alten Konvention an, dazu kamen 11 weitere Gesellschaften, darunter zwei süddeutsche. "Der Zweck des Syndikates war: Die bestehende Ueberproduktion möglichst zu beseitigen, einen bestimmten Preis festzusetzen und für die Zukunft einen ungesunden Wettbewerb unter den Mitgliedern auszuschliessen." <sup>3)</sup> Man ging so vor, daß der Sprengpulverbedarf des Syndikatsgebietes (Westdeutschland) abgeschätzt wurde und auf Grund dieser Schätzungen errechnete man bestimmte Lieferquoten für die einzelnen Firmen. Bei der Preisstellung wurde zwischen Grund- und Mindestpreis unterschieden, die Differenz war an die Syndikatskasse abzuführen und wurde dann am Ende der Geschäftsperiode anteilmäßig verteilt. Neben dem Zusammenschluß durch das Syndikat kam es auch bei einigen Mitgliedern in bestimmten Bezirken zu Absprachen mit Außenseitern.

---

1) Schon vorher bestanden zwei unbedeutende Vereinbarungen der Pulverproduzenten, eine Jagdpulverkonvention aus dem Jahre 1875, die bis in den ersten Weltkrieg hinein bestand und ein loses Abkommen der süddeutschen Fabriken über den Pulverpreis (1875/76), ohne daß dieses Abkommen vertraglich fixiert worden wäre. Mit dem Auftreten der westdeutschen Konkurrenz auf dem süddeutschen Markt (um 1878/79) läßt sich ein solidarisches Verhalten der süddeutschen Werke nicht mehr feststellen.

2) Eigentlich handelt es sich hier - wie auch bei späteren "Syndikaten" der Sprengstoffindustrie - überhaupt nicht um ein Syndikat, da kein gemeinsamer Verkauf stattfindet. Es ist deshalb zweckmäßig bei diesem Wirtschaftszweig Syndikat einfach gleich Kartell zu setzen. (vgl. auch Martin, Gustav: a.a.O., S. 18 f.)

3) Martin, Gustav: a.a.O., S. 20.

enn auch das Syndikat sehr gute Erfolge aufzuweisen hatte, so raten doch bald Schwierigkeiten mit einzelnen Mitgliedern auf, die auf eine Erhöhung ihrer Quoten drängten. Trotzdem blieb das Syndikat bis 1889 bestehen, bis es - nach Martin - nicht mehr in der Lage und willens war "den unbilligen Forderungen einzelner nachzugeben" <sup>1)</sup> und somit zur Auflösung gezwungen wurde. Diese inneren Schwierigkeiten sind jedoch nur als am Rande liegend anzusehen: "Der eigentliche Grund zum Untergang des Syndikats lag ... in seinem Wesen selbst; denn es bezog sich nur auf Sprengpulver allein, während über andere Explosivstoffe unter den Beteiligten einerlei Verständigungen bestanden." <sup>2)</sup> Ein anderer Gesichtspunkt lag bei der Auflösung auch mitgewirkt haben. 1880 war das Transportverbot für Pulver mit der Bahn aufgehoben worden. Das kam besonders den großen leistungsfähigen Werken zugute, die auf diese Weise ihr Absatzgebiet ausdehnen konnten. Im Syndikat waren sie aber gezwungen auf die Kleinbetriebe Rücksicht zu nehmen. Für diese Ansicht spricht auch, daß am gleichen Tag, an dem das alte Syndikat aufgelöst wird, die großen Unternehmungen der Branche <sup>3)</sup> den Südwestdeutschen Syndikatsvertrag abschließen. Er ist als Fortsetzung des alten Syndikates für den südwestdeutschen Raum zu betrachten. <sup>4)</sup>

Nach dem Zerfall des Rheinisch-westfälischen Pulver-Syndikates begann im westdeutschen Raum ein scharfer Konkurrenzkampf, der besonders die Kleinbetriebe so in Mitleidenschaft zog, daß eine große Anzahl von ihnen aufgegeben werden mußte. Sie waren nicht in der Lage das Kapital aufzubringen, um die großen technischen Neuerungen durchzuführen, die sich gerade in diesem Wirtschaftszweig durch die Erfindungen der vorhergegangenen Jahre anboten. So fehlte ihnen die Möglichkeit zur Herstellung anderer Explosivstoffe überzugehen.

---

) Martin, Gustav: a.a.O., S. 32.

) Martin, Gustav: a.a.O., S. 33.

) Es handelte sich um folgende Gesellschaften: Vereinigte rheinisch-westfälische Pulverfabriken AG, Köln; Pulverfabrik Rottweil-Hamburg, Rottweil; Gebr. Martin, St. Ingbert; Raab, Karcher & Co, Kaiserslautern und Norbert Reuter & Co, Luxemburg (vgl. Martin, Gustav: a.a.O., S. 39).

) Das Kartell war auf die allgemeinen Interessen der Großbetriebe zugeschnitten. Es ging nicht so sehr um eine Vermeidung von Überproduktion, sondern lediglich um eine einheitliche Preisstellung. Die Firmen waren selbst aufgerufen, sich in Produktion und Absatz den Marktverhältnissen anzupassen, wenn auch ein gewisser gegenseitiger Kundenschutz vereinbart wurde. Die Bedeutung des Kartells schwindet in dem Maße wie die Bedeutung des Schwarzpulvers als Explosivstoff zurückgeht.

Für die Großunternehmungen trat das Pulvergeschäft (Schwarzpulver) immer mehr zugunsten der Herstellung neuer Sprengstoffe an Bedeutung zurück.

#### a2) Prismatisches Pulver (Militärpulver)

Als eines dieser neuen Produkte sei zuerst das sogenannte Militärpulver ("braunes prismatisches Pulver") genannt. Es wurde zunächst nur von den beiden Firmen hergestellt, die auch in der Schwarzpulverproduktion eine führende Rolle spielten, den Vereinigten rheinisch-westfälischen Pulverfabriken und der Pulverfabrik Rottweil. Schon 1882 schlossen die beiden Firmen ein erstes Abkommen über den Absatz von Militärpulver. Diese Verständigung erwies sich als unumgängliche wirtschaftliche Notwendigkeit, handelte es sich doch um ein Produkt, dessen Absatz besonderen Bedingungen unterworfen ist und das nur einen sehr begrenzten Markt besitzt. Außerdem waren beide Unternehmungen nahezu gleichwertige Marktpartner mit überdimensionierten Kapazitäten. Ein Konkurrenzkampf hätte beiden erheblichen Schaden zugefügt. Der Vertrag sah - wie beim Sprengpulver-Syndikat - eine Gewinnpoolung vor; die Differenz zwischen Grund- und Mindestpreis ging in einen gemeinsamen Fonds und wurde dann je zur Hälfte auf die beiden Partner verteilt.

Mit diesem Vertrag begann ein großer wirtschaftlicher Aufschwung beider Gesellschaften, der ihnen eine Vorherrschaft in der Sprengstoffindustrie sicherte. Beide Unternehmungen errichteten neue Betriebe und bauten ihre Position nach allen Richtungen hin aus. Daneben wurden auch gemeinschaftliche Unternehmungen gegründet und Aktienmehrheiten erworben. Es nimmt bei diesem Erfolg nicht wunder, daß beide Gesellschaften 1884 einem noch engeren Zusammenschluß für die Dauer von 40 Jahren zustimmten, der darin bestand, daß das Kartell auf a l l e Geschäfte der beiden Firmen ausgedehnt wurde. Gewinne und Verluste sollten erst zusammengeworfen und dann je zur Hälfte geteilt werden. Da sich daraufhin die Geschäftsergebnisse noch mehr verbesserten, war die Gelegenheit zu weiterer Expansion und zur Ausnützung aller technischen Möglichkeiten gegeben. <sup>1)</sup>

---

1) Die Firmen fusionierten 1890 unter dem Namen "Vereinigte Köln-Rottweiler Pulverfabriken", Köln, nachdem schon vorher eine Personal-Union in der Geschäftsführung (J.N. Heidemann) bestanden hatte.

Die sichtbaren Erfolge der beiden Gesellschaften veranlaßten 1887 zwei andere Firmen <sup>1)</sup> nun ihrerseits zur selben Form der Kartellierung zu schreiten, um so gemeinsam alle Kräfte auf die technische Entwicklung zu konzentrieren. Auch dieser Vereinigung waren große geschäftliche Erfolge beschieden.

Bei den guten Erfahrungen, die alle vier Firmen mit den Zusammenschlüssen gemacht hatten, war es nicht schwierig, zu einem überreifenden gemeinsamen Kartell zu finden. So wird 1889 der "Pulver-Kartell-Vertrag" abgeschlossen, der wieder die gleiche Gewinnpoolung vorsieht wie die vorangegangenen Einzelverträge. Das Abkommen wird für 37 Jahre unkündbar (!) geschlossen.

### a3) Dynamit

Auch die neuaufgekommene Dynamitindustrie schloß sich bereits 1880 zu einer Konvention zusammen, die eine einheitliche Preisstellung und einen gemeinsamen Einkauf von Rohstoffen, insbesondere von Glyzerin anstrebte. Das war eine notwendige Maßnahme wegen der überhöhten Preise des französischen Glyzerinsyndikates und die Einführung von Zöllen auf einen Teil der Rohstoffe im Jahre 1879. Der Konkurrenzgesichtspunkt spielte anfangs nur eine untergeordnete Rolle. Aber schon 1882 kam es zur Auflösung der Konvention durch den Druck neuer Außenseiter. Erst 1885 gelang dann ein abermaliger Zusammenschluß in der "Deutschen Union". Aufgebaut war dieses Kartell nach dem gleichen Schema wie das Kartell zwischen den Vereinigten rheinisch-westfälischen Pulverfabriken und der Pulverfabrik Rottweil aus dem Jahre 1884. Die Initiative ging auch hier wieder von der Kölner Firma aus, obwohl sie namentlich nicht der Deutschen Union angehörte. Sie wurde aber durch ihre Schwestergesellschaft, die Rheinische Dynamitfabrik Opladen, repräsentiert. Ziele der Deutschen Union waren: "gemeinsamer Ein- und Verkauf der Rohstoffe bzw. Erzeugnisse, Aufhebung der gegenseitigen Konkurrenz und Forcierung des Exportgeschäftes" <sup>2)</sup>.

Gerade im Exportgeschäft kam man aber den Nobelschen Dynamitgesellschaften anderer Länder ins Gehege, insbesondere der Nobel's

---

Es handelte sich um die Firmen Cramer & Buchholz, Ronsahl und Rübeland und Wolff & Co., Walsrode (vgl. Martin, Gustav: a.a.O., S. 47).

Martin, Gustav: a.a.O., S. 51.

Explosives Company Ltd., Glasgow. Aber auch mit dieser Gesellschaft einigte man sich 1884 gütlich. Bald darauf wurde von beiden Seiten eine engere Verbindung für wünschenswert gehalten. Eine Kartellierung nach dem Muster der Deutschen Union schien allerdings nicht der richtige Weg zu sein, man wollte eine noch straffere Organisationsform - ganz abgesehen davon, daß bei einer Kartellierung Schwierigkeiten mit der englischen Justiz zu befürchten waren - und wählte die Trustform. Die Aktien der Deutschen Union und der Nobel's Explosives Company Ltd. wurden in Trustaktien umgetauscht. 1886 wurde diese "Nobel Dynamite Trust Company, Limited, London" <sup>1)</sup> gegründet.

Bei der so weit gediehenen nationalen und internationalen Verflechtung des Wirtschaftszweiges war es nur eine natürliche Folge, daß eine Art Dachvertrag zwischen dem Pulverkartell und dem Dynamit-Trust zustande kommen mußte, zumal ein Teil der Gesellschaften indirekt - durch Kapitalverflechtungen - beiden Gebilden angehörten. Dieser General-Vertrag wurde mit Wirkung vom 1.7.1889 geschlossen. Er umfaßte

1. die vier Gesellschaften des Pulverkartells von 1889,
2. die vier Gesellschaften der früheren Deutschen Union von 1885 und
3. indirekt durch einen Zusatzvertrag die sechs ausländischen Gesellschaften des Dynamit-Trustes.

Auch dieser Dachvertrag hielt an dem Prinzip der Gewinnpoolung fest. Seine Dauer wurde analog dem Kartellvertrag der Pulvergruppe bis 1925 angesetzt. 1911 wurde er jedoch schon bis 1961 verlängert.

Das Jahr 1894 brachte die Aufnahme weiterer vier Gesellschaften, die bis dahin außerhalb des Vertrages standen durch den "General-Kartell-Anschluß-Vertrag" und 1901 kam es dann zu einer Dynamit-

---

1) Dem Trust gehörten anfangs an: Dynamit AG, vorm. A. Nobel & Co, Hamburg; Rheinische Dynamitfabrik, Opladen; Deutsche Sprengstoff-AG, Hamburg; Dresdner Dynamitfabrik, Dresden und Nobel's Explosives Co., Glasgow. 1886 und 1887 wurden folgende Gesellschaften vom Trust aufgekauft: South Wales Explosives Company, London; Alliance Explosives Company, London; Sociedad Nacional Mexicana de la Dynamita Nobel, Mexiko; Sociedade Nacional Brasileira de la Dynamite Nobel, Rio de Janeiro und die Sociedad Anonima para el Comercio de los Explosivos en las Costas del Pacifico, Bilbao (vgl. Martin, Gustav: a.a.O., S. 56). Neben dem Dynamit-Trust in London ist die Société de la Dynamite in Paris zu nennen, ein Zusammenschluß der Dynamitgesellschaften der romanischen Länder. Beide Trusts schlossen untereinander Gebietsabkommen. (Wagenführ, Horst: Kartelle in Deutschland, a.a.O. S. 232).

Preisconvention mit den restlichen Dynamitherstellern, so daß mit diesem Jahr ein Zusammenschluß aller deutschen Dynamit- und Sprengstoff-Fabriken erreicht war. An den wenigen noch bestehenden Kleinbetrieben, besonders der Schwarzpulverproduktion, die ohne jede Bedeutung für den Markt waren, hatten die Vertragspartner kein Interesse.

b) Analyse der Kartellierung der Pulver- und Sprengstoffindustrie

In der Sprengstoffindustrie begegnen uns die wohl vollkommensten Kartelle überhaupt. Bei keinem anderen Wirtschaftszweig kommen in so kurzer und so früher Zeit Kartelle von derartiger nationaler und internationaler Bedeutung zustande. Von ihrer Entwicklung her fällt uns dabei vor allem die "Peitsche des technischen Fortschritts" auf, die zu einer Zusammenfassung aller Kräfte zwingt, um die Investitionen für die Herstellung der neuen Produkte aufzubringen. Deshalb kommen auch die sehr häufigen Fusionen der siebziger und achtziger Jahre nicht von ungefähr. Zusammenschluß heißt in der Pulverindustrie mehr als einfach Kartellierung; es geht nicht nur um den Markt, sondern auch um die Betriebe. Rationalisierung, Technisierung, Forschung und Entwicklung heißen die Aufgaben der beiden Jahrzehnte von 1870 bis 1890, in denen sich eine atemberaubende Entwicklung dieser Industrie vollzieht, eine Entwicklung, deren organisatorischer Ausdruck ein wirtschaftliches Machtinstrument ist, das fast den gesamten Weltmarkt beherrscht. Diese Entwicklung in so kurzer Zeit konnte keine Unternehmung allein auf sich gestellt durchmachen. Nur der Zusammenschluß in Form der Fusion und des Kartells bot die Möglichkeit, die gegebenen Chancen zu nutzen. Das Beispiel der Sprengstoffindustrie zeigt einen Zusammenhang zwischen Betriebskonzentration und Kartellierung - eine Erscheinung auf die noch einzugehen sein wird -; beide haben die gleiche Wurzel: den technischen Fortschritt, der neue Integrationsmöglichkeiten und -formen schafft. Zur Realisierung dieses technischen Fortschritts waren Zusammenschlüsse notwendig. Welche spezielle Form gewählt wurde - Fusion oder Kartell oder beides - war der Entscheidung des Unternehmers überlassen, der Entscheidung darüber, was ihm am zweckmäßigsten schien. Ob seine Entscheidung die richtige war, bewies dann der Markt.

## 9. Zündholzindustrie

Wenn auch die Zündholzherstellung an volkswirtschaftlicher Bedeutung gering ist, so bietet doch diese Industrie ein interessantes Beispiel für die Entwicklung von Zusammenschlüssen.

Ursprünglich oblag die Herstellung von Zündhölzern der Hausindustrie. Von 1832 - dem Jahr mit dem man die Erfindung des Weißphosphorzündholzes durch Kammerer ansetzt - bis in die sechziger Jahre wurden die Zündholzer ausschließlich hausindustriell gefertigt. Auch die Erfindung des Sicherheitszündholzes durch Bottger (1848) änderte daran vorerst nichts, obwohl die neue Erfindung die fabrikmäßige Herstellung voraussetzte: das Sicherheitsholz vermochte sich in Deutschland anfangs nicht recht durchzusetzen.

Trotzdem finden wir zur Zeit der hausindustriellen Fertigung Versuche zu Zusammenschlüssen, naturgemäß mit rein lokalem Charakter, so in Darmstadt 1857, in München 1871 und an einigen anderen Orten <sup>1)</sup>. Die Ursachen waren steigende Rohstoffpreise, starke Konkurrenz des Auslandes und überproduktion. In dieser Lage wollten die Produzenten wenigstens die gegenseitige Konkurrenz ausschalten. Die Versuche scheiterten aber allesamt nach kurzer Zeit an der Außenseiterfrage.

Von 1870 an vollzog sich ein allmählicher Übergang von der hausindustriellen Fertigung zum Fabrikssystem. Damit wurde die an sich schon schlechte Lage für die Hausindustrie immer unhaltbarer und wer nicht den Anschluß an die fabrikmäßige Fertigung zu finden vermochte, mußte nach und nach kapitulieren. Das allmählich mehr in den Vordergrund tretende Sicherheitsholz trug ein übriges zu dieser Entwicklung bei.

Aber auch für die rationeller arbeitenden Fabrikanten gestaltete sich die Lage keineswegs günstig. In den siebziger Jahren verschärfte sich die wirtschaftliche Situation weiter. Das gab den Anstoß zu einem ersten Zusammenschluß der Zündholzfabrikanten. Am 12.3.1872 erfolgte in Dresden die Gründung des Vereins deutscher Zündwarenfabrikanten, der der Vertretung ihrer allgemeinen wirtschaftlichen Interessen dienen sollte.

---

1) So in Glatz, Regensburg, Plochingen, Stettin und Braunschweig (Joepfner, Jurt: Die Zusammenschlußbewegung der deutschen Zündholzindustrie unter besonderer Berücksichtigung des schwedischen Einflusses. Dissertation Rostock 1928. Potsdam o.J., S. 41).

Preisabsprachen im Rahmen dieses Verbandes führten 1879 zu keinem Erfolg. Den Bemühungen des Vereins war es aber zuzuschreiben, daß das Reich 1879 einen Zoll für Zündhölzer erhob und diesen Zollsatz 1884 weiter hinaufsetzte. Trotz dieser staatlichen Maßnahmen besserte sich die Lage der Zündholzindustrie nicht wesentlich. Im so dringender versuchte man erneut (1884) im Verein deutscher Zündholzfabrikanten zu einer Verständigung über die Preise zu kommen. Aber alle Bemühungen scheiterten. Es waren nicht weniger als 245 Fabrikanten unter einen Hut zu bringen und das erwies sich als unmöglich.

Da die Zusammenschlußbestrebungen für das ganze Reich erfolglos blieben, versuchte man sich innerhalb bestimmter Gebiete zu Gruppen zusammenzuschließen. Diesen Versuchen sollte in gewissem Umfang Erfolg beschieden sein. Dabei wirkte sich eine Belebung des Marktes um die Jahrhundertwende günstig auf diese Zusammenschlüsse aus. Zumeist verpflichteten sich die Fabrikanten bestimmte Mindestpreise nicht zu unterbieten. Kurzfristig kam es 1899 sogar zu zwei großen, aber sehr lockeren Konventionen für Sicherheits- und Phosphorhölzer. Die Fabrikanten verpflichteten sich ehrenwörtlich zur Einhaltung gewisser Mindestpreise. Konventionalstrafen waren zwar vorgesehen, blieben aber völlig wirkungslos. Die Konventionen hatten nur so lange Bestand, wie die Absatzlage befriedigend war. Als sich 1901/02 die Lage verschlechtert, insbesondere durch den verstärkten Druck der Außenseiter - dem amerikanischen Zündholztrust war es gelungen, in Deutschland Fuß zu fassen - lösten sie sich wieder auf. Die Folge war eine fortgesetzte Verschlechterung der wirtschaftlichen Situation der Fabriken.

Betriebskonzentration und die Ausschaltung von Grenzbetrieben waren die Folge des Reichsgesetzes vom 10.5.1903, mit dem die Herstellung von Phosphorzündholzern verboten wurde. Das Verbot betraf vor allem die Reste der Hausindustrie und eine Anzahl kleiner und kleinster Fabriken, die die hohen Kapitalinvestierungen für die Herstellung von Sicherheitshölzern nicht aufzubringen vermochten. Sie mußten ihre Produktion nach einer Übergangsperiode einstellen. So blieben relativ wenige mittlere und größere Betriebe übrig. Die Voraussetzungen für einen Zusammenschluß waren damit günstiger geworden.

Wenn es auch noch längwieriger Verhandlungen bedurfte, so kam man doch im Juni 1904 zu einer Einigung und zum Abschluß der deutschen

Sicherheits-Zündhölzer-Konvention. Man war durch die schlechten Erfahrungen früherer Jahre gewarnt und versuchte nun auch zu einer Regelung der Produktion zu gelangen. Jeder Produzent erhielt ein bestimmtes Kontingent zugeteilt. Eine Lieferung über das Kontingent hinaus zog harte Konventionalstrafen nach sich. 1905 ging man mit der Schaffung der Verkaufsstelle der deutschen Zündholzfabriken GmbH in Dresden zur Syndikatsform über. Die Besserung der Absatzlage - nicht zuletzt durch neuerliche Zollerhöhungen bedingt - trug wesentlich zum Erhalt des Syndikates bei.

Nach einer Periode guter Gewinne beginnt sich von 1907/08 an die Lage wieder zu verschlechtern. Die Außenseiterfrage drängt nach einer Lösung, die Überproduktion im eigenen Lager verursacht Schwierigkeiten und das Ausland beunruhigt erneut den deutschen Markt. In dieser Zeit machen sich dazu noch organisatorische Mängel in der Verkaufsstelle bemerkbar. Sie konnte der veränderten Situation nicht mehr gerecht werden und mußte aufgelöst werden.

Das Jahr 1909 war für die Zündholzfabrikanten mit dem Zündwarensteuergesetz und seinen Ausführungsbestimmungen ein verhängnisvolles Jahr. Durch die neue Steuer mußten die Preise um das Dreifache erhöht werden, was sich sofort stark auf den Absatz auszuwirken begann. Dazu kommt, daß die Frist bis zum Inkrafttreten des Gesetzes den Verbrauchern Gelegenheit bot, sich für Monate, ja Jahre im voraus einzudecken. Für kurze Zeit konnten die Fabriken dieser gesteigerten Nachfrage kaum gerecht werden. Aus dem Ausland wurden vor dem Wirksamwerden eines neuen Zollltarifes - er sollte die Nachteile der einheimischen Industrie durch die neue Steuer auf dem Markte ausgleichen - riesige Mengen zusätzlich eingeführt. Außerdem hatte der Gesetzgeber Ersatzmittel (Feuerzeuge) von der Steuer frei gestellt, so daß die Reklameparole 'Feuer ohne Steuer' in der Bevölkerung starken Widerhall fand. Der Absatz von Zündhölzern erreichte deshalb nach Wirksamwerden der Besteuerung einen absoluten Tiefstand. Fast alle Fabriken mußten 1909/10 mit Verlust abschließen.

Den einzigen Ausweg aus diesem Dilemma bot ein neues Kartell. So wird denn auch schon für 1910 ein neues Vertragssystem in der Zündholzindustrie geschaffen, das das Funktionieren eines Deutschen Zündholzsyndikates sicherstellen sollte. Dieses Syndikat scheiterte jedoch noch im gleichen Jahr an der Außensei-

terfrage und den hohen Verwaltungskosten. Ein Kampf aller gegen alle schien unvermeidlich.

In dieser Situation wurde eine staatliche Zwangssyndizierung angestrebt, d.h. der Staat sollte kraft seiner Autorität die Außen-seiter zwingen, sich an Vereinbarungen und Verträge über bestimmte Kontingente zu halten. Der Reichstag stimmte diesem Ansinnen der Zündholzfabrikanten zu - schließlich hatte er die ganze Misere mitverschuldet - und ermöglichte damit ein Zwangskartell. Wenn dadurch auch eine gewisse Besserung der Lage erreicht wurde, so waren die Fabriken bis zum Krieg doch nur mit 40 - 50 % ihrer Kapazitäten ausgenutzt. Erst im Krieg ergab sich wieder eine günstigere Nutzung der Produktionsanlagen.

## 10. Zellstoffindustrie

Zellstoff wird seit den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts in Deutschland hergestellt. "Man arbeitete nach der damals allein bekannten Methode, mittelst kaustischer Soda und unter hohem Dampfdruck die weichen Nadelhölzer aufzulösen und die reine bleichbare Zellstofffaser daraus zu gewinnen." <sup>1)</sup> Verwendung fand der Zellstoff bei der Papierherstellung, allerdings in relativ geringem Umfang, da diese "Natronzellulose" ziemlich teuer war und in bezug auf Länge und Festigkeit der Fasern nicht die Qualität des anderen Rohstoffes für die Papierherstellung, der Lumpen erreichte.

Mit dem Aufkommen der erheblich billigeren und qualitativ besseren Sulfitzellulose - mit ihrer Erfindung und Weiterentwicklung verbinden sich die Namen des Amerikaners Tilghmann, des Deutschen Mitscherlich und des Österreichers Kellner - wurde der Zellstoff als Rohmaterial für die Papierherstellung sehr viel interessanter.

Die hohen Gewinne, die mit der Herstellung des Sulfitzellstoffes verbunden waren <sup>2)</sup> - er wurde seit 1879 in größerem Umfang produziert -, reizten in der Folgezeit zu zahlreichen Neugründungen und zur Expansion der vorhandenen Fabrikationsanlagen. Daneben versuchten die Produzenten von Natronzellstoff ihre Marktposition zu behaupten. Die unausweichliche Folge war eine zeitweise Überproduktion und damit verbunden, Konkurrenzkampf und Preisverfall, obwohl die Absatzmengen stark gesteigert werden konnten. <sup>3)</sup> Die Preise, die um 1880 noch 44.- bis 50.- Mark für 100 kg Zellstoff betragen hatten, fielen 1886 auf 30.- Mark und 1889 sogar auf 26.- bis 27.- Mark. <sup>4)</sup> Die Preise für Natronzellulose waren noch tiefer gesunken. Diese Situation ließ den Gedanken der Verständigung unter den Produzenten aufkommen.

- 
- 1) Reuther, Oskar: Versuche zur Bildung eines Zellstoff-Verkaufs-Syndikates. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Bd. 60 Über wirtschaftliche Kartelle in Deutschland und im Auslande, Leipzig 1894, S. 179.
  - 2) Bei Preisen von 44.- bis 50.- Mark für 100 kg Zellstoff beliefen sich 1880 die Herstellungskosten auf etwa 27.- bis 28.- Mark (vgl. Reuther, Oskar: a.a.O., S. 180).
  - 3) Die Produktion betrug 1882 6000 to, 1884 28700 to, 1887 77500 to, 1890 118000 to, 1891 146000 to und 1896 227000 to (Zahlen für 1882-1891 bei Reuther, Oskar: a.a.O., S. 182; für 1896 bei Lejeune Jurg, Paul: Aus dem Werdegang der Deutschen Zellstoff-Industrie 1880-1930, Festschrift zum 50-jährigen Bestehen des Vereins Deutscher Zellstoff-Fabrikanten E.V., Berlin 1930, S. 47).
  - 4) Reuther, Oskar: a.a.O., S. 180.

#### a) Der Verein Deutscher Zellstoff-Fabrikanten

Als 'Interessenvertretung' <sup>1)</sup> war schon 1880 ein "Verein von Holzzellstoff-Fabrikanten" <sup>2)</sup> gegründet worden. Seine Funktionen waren recht verschiedenartig. Zwar diskutierten die Mitglieder bei den ersten Zusammenkünften fast ausschließlich über technische Fragen der Zellstoffherstellung und -aufbereitung, vor allem die Frage Natron- oder Sulfitzellstoff beschäftigte die Gemüter, doch werden schon 1881 <sup>3)</sup> und 1882 <sup>4)</sup> - wenn auch nur nebenbei - in den Versammlungen des Vereins Probleme der Preisstellung erörtert. 1886 versucht eine Anzahl von Sulfitzellstoffherstellern auf einer "vertraulichen Sitzung" unter der Leitung des 1. Vorsitzenden des Vereins zu einer Preiskonvention zu kommen, um dem Rückgang der Preise zu wehren. <sup>5)</sup> Der Versuch scheiterte, da nicht alle Produzenten - vor allem zeigten sich die Besitzer neuerrichteter Produktionsstätten an einem Abkommen uninteressiert - für die Idee gewonnen werden konnten. Die Ursache mag darin liegen, daß durch ein sprunghaftes Ansteigen des Bedarfs die Produktionsanlagen sehr bald wieder voll ausgelastet waren.

Immer wieder werden in den nächsten Jahren innerhalb des Vereins oder auf Veranlassung seines Vorsitzenden Bestrebungen unternommen, zu Preisabsprachen und zu einem Syndikat zu kommen. 1891 wird in einer Sitzung der Vorschlag der "Errichtung eines kartellartigen Verbandes mit gemeinsamer Verkaufsstelle" gemacht und die Ernennung einer Kommission "für die Vorbereitung der Gründung eines solchen Verbandes, der zunächst nur die Sulfitstofffabriken umfassen sollte" beschlossen. <sup>6)</sup> Die Arbeit der Kommission verlief

---

1) Eine Satzung aus dieser Zeit liegt d. Verf. nicht vor. In der Satzung von 1894 heißt es in § 1: "Der zur Wahrung und Förderung der gemeinschaftlichen Fachinteressen am 4. Juni 1880 zu Nürnberg ins Leben getretene Verein der (sic!) Holzzellstoff-Fabrikanten ..." (Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 42).

2) Der Verein änderte seinen Namen 1893 durch die Aufnahme der Vereinigten Strohstoff-Fabriken zu Coswig in "Verein der Zellstoff-Fabrikanten". Gleichzeitig wurde beschlossen "den Wirkungskreis des Vereins auf die Vertretung der Interessen der gesamten Cellulose Industrie, also der Holzzellstoff- und der Strohstoff-Industrie, auszudehnen". 1894 wird mit der Beschränkung des Vereins auf Deutschland der Name in "Verein Deutscher Zellstoff-Fabrikanten" geändert (Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 40 ff.).

3) Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 8 f.

4) Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 11.

5) vgl. Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 21 ff.

6) Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 33.

allerdings ergebnislos, obwohl ein bis in die Einzelheiten gehender Vertragsentwurf für die Gründung eines "Verbandes deutscher Sulfitzellstoff-Fabriken" vorgelegt wurde. <sup>1)</sup> Zwei Gründe sprachen vor allem gegen das Syndikat, einmal die sich bessernde Absatzlage und zum anderen die Ansicht der Mehrzahl der Vereinsmitglieder, "daß ein derartiges Ziel nur dann erreichbar sei, wenn es gelingen sollte, die deutschen, österreichischen, skandinavischen und finnischen Fabriken in einem Verbande zusammenzuschließen" <sup>2)</sup>.

Die Absatzentwicklung verlief von 1892 an außerordentlich günstig, der Bedarf der Papierfabriken wuchs von Jahr zu Jahr. In den Versammlungen des Vereins tritt die spezielle Marktpolitik (Preis- und Absatzpolitik) aus diesem Grunde mehr und mehr in den Hintergrund, ohne freilich ganz zu verschwinden. Dafür spielen allgemein wirtschaftspolitische Fragen eine immer größere Rolle. Vor allem sind es Probleme des internationalen Handels soweit sie die Zellstoffhersteller betreffen, wie Handelsverträge, Zolltarife u.ä., der Verein nimmt in der Diskussion um Freihandel oder Schutz-zoll Stellung.

Als Beispiele für die Kartellpolitik des Vereins in den folgenden Jahren sei die Ernennung einer Kommission zur Gründung einer gemeinsamen "Einkaufsstelle für Schwefel" im Jahre 1899 erwähnt, eine Maßnahme gegen die hohen Schwefelpreise. Dieser Versuch blieb ebenso erfolglos wie die Einsetzung einer Kommission zur Prüfung der "Möglichkeit gemeinsamen Bezuges von Chlorkalk und sonstiger gegen das Chlorkalk-Syndikat zu unternehmender Schritte" <sup>3)</sup>, die dieses Syndikat zur Herabsetzung seiner Preise veranlassen sollten. Im selben Jahr fand auch der erneute Vorschlag der "Gründung einer Preiskonvention keine Zustimmung, da nach Ansicht der meisten Mitglieder die ... Marktlage zur Gründung einer solchen Preisvereinbarung nicht geeignet sei" <sup>4)</sup>. 1900 billigte die Generalversammlung eine Entschliebung, die gemeinsame Verkaufsbedingungen für die Mitglieder - allerdings ohne verpflichtende Kraft - vorsah. Schließlich kommt es für 1902 - anscheinend unter dem Eindruck einer Depression - im Verein zu einer Festsetzung von Min-

---

1) Reuther, Oskar: a.a.O., S. 185 ff.

2) Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 35.

3) Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 49.

4) Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 52.

destpreisen. 1) Im gleichen Jahr finden auch Verhandlungen mit den Vereinen der schwedischen und norwegischen Zellstoff-Fabrikanten und österreich-ungarischen Produzenten statt. "Praktisch herausgekommen ist bei all diesen Verhandlungen nichts. Sobald, nach einer vorausgehenden Depression, in einer Vereinssitzung vom 23. Juni 1903 in Dresden berichtet werden konnte, daß die Fabriken wieder flott beschäftigt seien und die Preise eine Aufbesserung erfahren konnten, verschwindet das Thema aus der Diskussion." 2)

Die 'Kartellpolitik' des Vereins vor dem ersten Weltkrieg charakterisiert Lejeune-Jung folgendermaßen: "Über irgendwelche Einflußnahme des Vereins Deutscher Zellstoff-Fabrikanten auf die Preisgestaltung berichten die Akten bis zum Kriegsausbruch nichts mehr. Erst Geschehnisse einer späteren Zeit lassen die Vermutung begründet erscheinen, daß trotzdem auch in diesen Jahren gelegentlich vertrauliche Besprechungen zwischen den für den Verkauf arbeitenden Zellstofffabriken über die Preisgestaltung ... stattgefunden haben, wie wir solche ja auch schon in den ersten Jahren der Entstehungsgeschichte der deutschen Sulfitzellstoff-Industrie nachweisen konnten. Zu organisatorischen Bindungen haben derartige Besprechungen in der Vorkriegszeit offenbar nicht geführt." 3)

Erst nach dem Krieg kommt es zu solchen "organisatorischen Bindungen", die dem Verein die Preispolitik abnehmen: "die Gestaltung der Zellstoffpreise ... ist seit Gründung des Sulfitzellstoff-Verbandes und der der Sulfitzellstoff GmbH am 13. April 1928 aus dem Arbeitsbereich des Vereins Deutscher Zellstoff-Fabrikanten, in dem sie eigentlich satzungsgemäß niemals einen Platz hatte, wieder ausgeschieden" 4).

b) Analyse der Kartellierungsvorgänge in der Zellstoffindustrie

Gerade das letzte Zitat scheint mir im Zusammenhang mit den vorangegangenen Ausführungen außerordentlich bemerkenswert und aussagekräftig. Es vermag eine Erklärung dafür zu geben, warum es - im

---

1) Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 56.

2) ebenda.

3) Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 63.

4) Lejeune-Jung, Paul: a.a.O., S. 102 f.

Gegensatz zu anderen Industriezweigen - in der Zellstoff-Industrie bis zum ersten Weltkrieg nicht zu Kartellen gekommen ist: sie waren überflüssig, so lange der Verein Deutscher Zellstoff-Fabrikanten die Marktinteressen seiner Mitglieder zu vertreten bereit und in der Lage war. Die Geschichte der Zellstoffindustrie ist im wesentlichen eine Geschichte ihrer 'Interessenvertretung'. Wir finden in diesem Verein eine Vertretung sehr komplexer Interessen. Es läßt sich feststellen, daß b e i g l e i c h b l e i b e n - d e r S a t z u n g - gegen die auch nicht verstoßen wird! - in den ersten Jahren nach der Gründung technische Fragen im Vordergrund stehen. Es wäre - in unserer Terminologie - für diese Zeit gerechtfertigt, von einem F a c h v e r b a n d zu sprechen. Nach wenigen Jahren treten die technischen Probleme an Bedeutung zurück, an ihrer Stelle werden Fragen des Marktes, der Preise, der Verkaufsbedingungen usw. erörtert; es werden Empfehlungen dazu ausgearbeitet, Beschlüsse gefasst, der Verein nimmt den Charakter eines M a r k t v e r b a n d e s , eines - wenn auch sehr lockeren - Kartells an. Als diese Probleme die Mitglieder nicht mehr in gleichem Ausmaß beschäftigen - sie sind mehr oder weniger stillschweigend geregelt worden oder durch die günstige Absatzlage überholt - konzentriert sich die Tätigkeit des Vereins auf die allgemein-wirtschaftspolitischen Interessen der Mitglieder, er versucht auf die Legislative und Exekutive Einfluß zu gewinnen, seine Vertreter werden zu Lobbyisten <sup>1)</sup>. Nun ist er wieder F a c h v e r b a n d . Der entscheidende Unterschied besteht darin, daß er sowohl im ersten wie im letzten Stadium seiner Natur nach ein Zentralverband ist, eine Vertretung gemeinsamer Interessen a l l e r Produzenten der Branche <sup>2)</sup>, während diese Voraussetzung in der Zwischenphase als Marktverband nicht gegeben sein muß, nämlich dann nicht, wenn verschiedene Mitglieder an Empfehlungen und Beschlüssen, die Preisabsprachen und ähnliches betreffen, nicht interessiert sind, wenn sie sich durch diese Beschlüsse nicht gebunden betrachten, kurz, wenn der Verein mit der Verwirklichung dieser Beschlüsse n i c h t ihre Interessen wahrnimmt.

- 
- 1) Der Begriff sollte keinesfalls im abwertenden Sinne verstanden werden: als fachkundige Informationsquelle für Parlament und Regierung ist der Lobbyist letztlich unentbehrlich.
  - 2) Man darf wohl durchaus unterstellen, daß die Diskussion über fachliche, besonders technische Probleme oder Fragen der Zoll- und Handelspolitik im Interesse aller (inländischen) Produzenten der gleichen Branche ist, erst recht natürlich das Handeln des Verbandes in diesen Fragen.

Das Beispiel des Vereins Deutscher Zellstoff-Fabrikanten zeigt deutlich die Problematik der Abgrenzung der Begriffe Fachverband und Kartell. Besonders zu Beginn der Kartellbewegung spielt diese Frage eine große Rolle, da zu einer organisatorischen Trennung der verschiedenen Interessen - hier Fachverband, hier Markterband - bei Einigkeit der Beteiligten nicht unbedingt eine Notwendigkeit vorliegen mußte. Es zeigt auch die Problematik der Behauptung, daß das politische Element dem Verband immanent sein müsse. Diese Zielsetzung kristallisiert sich im vorliegenden Fall erst relativ spät heraus.

Als wichtigste Ergebnisse lassen sich bei der Entwicklung der Zellstoff-Industrie zusammenfassend feststellen:

1. Es ist bis zum ersten Weltkrieg zu keinen Zusammenschlüssen gekommen, die von vornherein als Kartelle anzusprechen sind;
2. man schritt aber zur Gründung einer 'Interessenvertretung' der Zellstoff-Industrie;
3. durch diese 'Interessenvertretung' wurde eine Verständigung der Produzenten untereinander gefördert;
4. die 'Interessenvertretung' war bereit, Kartellfunktionen zu übernehmen und hat letztlich auch solche ausgeübt und
5. erst im Jahr 1928 wird dieser Arbeitsbereich der 'Interessenvertretung' von einem neugegründeten Kartell übernommen.

## 11. Textilindustrie

### a) Allgemeine Übersicht

Bei der starken Differenziertheit und Vielfalt der Textilindustrie erscheint es für unsere Zwecke unbedingt geboten, eine Auswahl der auf ihre Kartellierung genauer zu untersuchenden Bereiche der Textilindustrie vorzunehmen, um nicht ins Uferlose zu geraten. Alle übrigen Kartelle der Textilindustrie sollen nur chronologisch - zum Teil im Anhang - und in einem kurzen Abriß aufgeführt werden.

Unter dem Gesichtspunkt der Unternehmerzusammenschlüsse vor dem ersten Weltkrieg läßt sich die Textilindustrie in folgende Bereiche einteilen: <sup>1)</sup>

- |                                 |                                |
|---------------------------------|--------------------------------|
| 1. Baumwollindustrie            | 5. Juteindustrie               |
| 2. Tuch- und Wollwarenindustrie | 6. Hanfindustrie               |
| 3. Seiden- und Samtindustrie    | 7. Wirkwarenindustrie          |
| 4. Leinenindustrie              | 8. Textilveredelungsindustrie. |

Herausgreifen wollen wir zu einer eingehenderen Betrachtung die beiden wichtigsten Zweige, die Baumwollindustrie und die Tuch- und Wollwarenindustrie. Die übrigen Zweige werden nur kursorisch behandelt.

### b) Baumwollindustrie

"Für das Baumwollgewerbe fällt die eigentliche Entwicklung zur fabrikmäßig organisierten, mechanisch arbeitenden Industrie und damit auch die Gestaltung des Bodens, auf dem dann die Kartelle erwachsen sollten, in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts." <sup>2)</sup> Das trifft sowohl für die Baumwollspinnerei wie für die Baumwollweberei zu. Die Maschinenarbeit verdrängte den Handbetrieb und begann sich mehr und mehr durchzusetzen. Dieser Umstellungsprozeß

- 
- 1) Im Handwörterbuch der Sozialwissenschaften wird unterschieden in 1. Baumwollindustrie, 2. Wollindustrie, 3. Samt- und Seidenindustrie, 4. Bastfaserindustrie (Hanf, Jute, Flachs, Hartfasern und Leinen, soweit dies nicht in Baumwollbetrieben verarbeitet wird), 5. Heimtextilien (Möbelstoffe, Teppiche etc.), 6. Wirkerei- und Strickereiindustrie, 7. Veredelungsindustrie, 8. Sonstige Textilzweige (Jecht, Horst u.a.: Textilindustrie. HdSw Bd. 10 Stuttgart-Tübingen-Göttingen 1959, S. 245 ff.). Für unsere Untersuchung erweist sich eine Differenzierung bei der Bastfaserindustrie notwendig, während die Bereiche "Heimtextilien" und "Sonstige Textilzweige" unberücksichtigt bleiben, da sie für die Kartellgeschichte bis zum ersten Weltkrieg keine Rolle spielen.
- 2) Schütze, Wilhelm: Zur Zusammenschlußbewegung in der Deutschen Textilindustrie. Diss. Frankfurt 1927, S. 37.

vollzog sich bei der Spinnerei sehr viel schneller, denn hier vermochte sich die maschinelle Produktionsweise rasch durchzusetzen. Dagegen ging der Anteil der Handweberei mit der Einführung des mechanischen Webstuhls nur sehr langsam zurück.<sup>1)</sup> Das mag in der Folge zu dem natürlichen Gegensatz Spinner - Weber ein übriges beigetragen haben. Dieser natürliche Gegensatz ist darin zu sehen, daß die Weber bei der Lieferung ihres Rohmaterials auf die Spinner verwiesen sind. Bei den Zusammenschlüssen in der Baumwollindustrie sollte das eine besondere Rolle spielen, doch muß betont werden, daß - insbesondere im süddeutschen Raum - Spinner und Weber vielfach in denselben Organisationen vereinigt waren.<sup>2)</sup>

Von einem ersten Zusammenschluß in der Baumwollindustrie im Gladbacher Bezirk "in den vierziger Jahren" berichtet Dahm.<sup>3)</sup> Die Vereinigung löste sich jedoch bald wieder auf. Der Anlaß für den Zusammenschluß war der gemeinsame Kampf gegen die englische Konkurrenz. Aus dem gleichen Grund kam es 1846 in Sachsen zum Zusammenschluß der sächsischen Fabrikanten im "Verein sächsischer Spinnereibesitzer", der den ganzen Untersuchungszeitraum und darüber hinaus bestehen blieb. Interessant sind seine Funktionen. Er war "zunächst zur Wahrung und Förderung der Interessen der Mitglieder gegründet und übernahm später die Regelung der Verkaufsbedingungen"<sup>4)</sup>.

Der sächsischen Vereinigung folgten 1869/70 zwei Zusammenschlüsse im Südwesten und Süden: das "Elsässische Industriellen Syndikat" in Mülhausen (mit dem Verein elsässischer Baumwollspinnereibesitzer in Mülhausen) und der "Verein süddeutscher Baumwollindustrieller" in Augsburg. Besondere Aktivität entfalteten beide Verbände auf dem

---

1) 1861 waren erst 9 % aller Webstühle Maschinenstühle (vgl. Oppel, A.: Die deutsche Textilindustrie. Leipzig 1912, S. 109; ebenso Schmoller, Gustav: Zur Geschichte der deutschen Kleingewerbe im 19. Jahrhundert. Halle 1870, S. 569.).

2) Die Ursache dafür lag an der örtlich ähnlichen Struktur der Betriebe, z.B. waren die süddeutschen Baumwollwebereien ebenso mechanisiert wie die Spinnereien. Die mechanische Weberei dehnte sich hauptsächlich da aus, "wo sie sich an die große Spinnerei anschließt, wie in Baden, Baiern und am Rhein. Es sind zugleich Länder, wo nicht ein massenhaftes Weberproletariat den Fabrikanten veranlaßt, vorerst lieber bei der billigen Handarbeit zu bleiben ..." (Schmoller, Gustav: Zur Geschichte ..., a.a.O., S. 570).

3) Dahm, Hans: Die Unternehmervverbände der Westdeutschen Textilindustrie. Diss. Köln 1925, S. 67.

4) Schütze, Wilhelm: a.a.O., S. 41.

Gebiete der Handelspolitik zur Abwehr der englischen Konkurrenz. "Das grundlegende Prinzip aller dieser Verbände war eine Einigung über die Verkaufsbedingungen, die Erkenntnis der Solidarität der Interessen und im gewissen Sinn die zwingende Not der Verhältnisse waren der zusammenhaltende Kitt" <sup>1)</sup>. Als Kartell ist insbesondere der Verein süddeutscher Baumwollindustrieller anzusehen, hat er sich doch mehrfach um Produktions- und Preisregulierungen bemüht.

Stand bei diesen Vereinigungen die Handelspolitik im Vordergrund, so hat der erste Zusammenschluß der Spinnereibesitzer in Rheinland-Westfalen im Jahre 1880 vorwiegend Kartellcharakter. "25 Firmen setzten gemeinsame Zahlungs- und Lieferungsbedingungen und einen Mindestpreis fest." <sup>3)</sup> Die Konvention hatte nur wenige Monate Bestand, die Konkurrenz aus den übrigen deutschen Erzeugungsgebieten (Sachsen, Elsaß-Lothringen und Süddeutschland) machte eine Einhaltung der Bestimmungen von Anfang an illusorisch.

Erfolgreicher war erst der Zusammenschluß zum "Verband Rheinisch-Westfälischer Baumwollspinner" am 19.1.1887 mit dem Sitz in München-Gladbach. Der Verband "hat jahrelang durch die Erreichung enger Fühlungnahme zwischen den Mitgliedern außerordentlich fördernd für ihre Interessen gewirkt" <sup>4)</sup>. Wenngleich die Organisation zu locker war, um nachhaltig auf Produktion und Preise einzuwirken, so hatte sie doch auch dieses Ziel im Auge. Unmittelbare Folge der Verbandsgründung war jedenfalls, daß es gelang, für das Jahr 1887 "die Notierungen für Garne soweit zu erhöhen, daß neue vorteilhafte Lieferungsabschlüsse zustande kommen konnten. Die regelmäßige Fühlung, in welche die Berufsgenossen zu einander traten, ohne bindende Preisvereinbarungen zu schließen, trug allein schon zur Erreichung lohnender Betriebsergebnisse bei." <sup>5)</sup>

In dieselbe Zeit (1888) fällt die Gründung der ersten Vereinigung der Weber, einer Konvention der Buntweber, "deren Zweck neben der

---

1) Lochmüller, W.: Zur Entwicklung der Baumwollindustrie in Deutschland. Jena 1906, S. 66.

2) vgl. Schütze, Wilhelm: a.a.O., S. 41 f.

3) Dahm, Hans: a.a.O., S. 67

4) Schütze, Wilhelm: a.a.O., S. 40.

5) Lochmüller, W.: a.a.O., S. 67

Besprechung und Pflege der allgemeinen Interessen der Buntweberei vor allem der sein sollte, die Preise der Fabrikate auf einen den Preisen der Materialien entsprechenden Preis zu bringen" <sup>1)</sup>. Mit der Überwindung der augenblicklichen Notlage scheint sich die Vereinigung wieder aufgelöst zu haben.

War schon zu dieser Zeit die ungünstige Wirtschaftslage die Ursache zur Gründung der beiden Verbände, so trat besonders für die Spinnereien in den nächsten Jahren eine weitere Verschlechterung der Marktlage ein. Neue Konkurrenten und der Ausbau der Kapazitäten führten zu einer chronischen Überproduktion und zu einem Druck auf die Preise. Steigende Lohn- und Materialkosten taten ein übriges, um die Rentabilität der Betriebe zu untergraben. Der Verband der rheinisch-westfälischen Baumwollspinnereien stand dem machtlos gegenüber, obwohl von seinen Mitgliedern mehrfach - allerdings ohne Erfolg - der Versuch unternommen wurde, zu einer Produktionseinschränkung zu kommen (so in den Jahren 1891 und 1898). Erst bei verbesserter Marktlage gelangte man 1899 nach intensivem Verhandeln zu einem Abkommen über die Preise, das für Rheinland-Westfalen und die benachbarten Gebiete gelten sollte. Da die Konvention über den rheinisch-westfälischen Raum hinausreichte, änderte der Verband seinen Namen in "Verband der westdeutschen Baumwollspinnereien" (München-Gladbach). Der neue Spinnerverband sah als ausdrücklichen Zweck vor: "Regulierung der Preise auf Grund der Tageswerte der Baumwolle und unter Annahme eines mäßigen Satzes für die Spinnkosten" <sup>2)</sup>. Seine Tätigkeit war bei aufsteigender Konjunktur vorerst von Erfolg begleitet, rief aber die Abnehmer der Spinnereien, die Baumwollweber auf den Plan, die sich durch die Preispolitik des Verbandes getroffen fühlten. <sup>3)</sup>

Schon im Februar 1898 war im Hinblick auf neue Zolltarifverhandlungen ein "Verband deutscher Baumwollgarnkonsumenten" in Dresden gegründet worden, der "den Zusammenschluß sämtlicher deutscher Garnverbraucher anstreben sollte" <sup>4)</sup>. Gleichzeitig entstand der "Verband süddeutscher Baumwollgarnkonsumenten" und die "Vereini-

---

1) Dahm, Hans: a.a.O., S. 72 f.

2) Lochmüller, W.: a.a.O., S. 67.

3) Besonders wandten sich die Garnverbraucher gegen die Exportprämien, die der Verband seinen Mitgliedern gewährte. Auf diese Weise war die ausländische Konkurrenz in der Lage, die Garne billiger zu kaufen als die einheimischen Garnverbraucher, da ein hoher Zollschatz die Einfuhr von ausländischem Garn unmöglich machte.

4) Dahm, Hans: a.a.O., S. 70.

gung rheinisch-westfälischer Handelskammern und Garnkonsumenten" <sup>1)</sup>. Wir haben also eine geschlossene Front der Webereien. Zu einer Verständigung mit dem Verband westdeutscher Spinnereien kam es trotz mehrfacher Versuche nicht.

1899 schloß sich der Verband westdeutscher Baumwollspinnereien mit dem sächsischen und einem neugegründeten nordbayerischen Verband zu einem Zentralkartell zusammen. Dieses Zentralkartell funktionierte jedoch nur so lange, wie Preise und Absatz befriedigend waren. Als 1900 der Konjunkturrückschlag kam, versagte die Organisation auf der ganzen Linie und nicht nur der Zentralverband, sondern auch die Unterverbände fielen auseinander. In Rheinland-Westfalen konstituierte sich daraufhin wieder der "Verband rheinisch-westfälischer Baumwollspinnereien" in der früheren Form als Vertretung der allgemeinen Interessen seiner Mitglieder. Er war besonders um eine umfassende Statistik bemüht, daneben gingen aber von ihm auch neue Versuche zu einer Kartellierung der Spinner aus. Ihm ist es wohl zuzuschreiben, daß 1901 erneut eine kartellartige Vereinigung in München-Gladbach zusammentritt, die "Westdeutsche Spinnervereinigung". "Diesmal ging man nicht so weit, feste Preise zu bestimmen, sondern begnügte sich damit, einheitliche Lieferungs- und Zahlungsbedingungen zu erstreben." <sup>2)</sup> Die recht lockere Vereinigung rief auch eine Preismeldestelle ins Leben, die zur Orientierung der Mitglieder dienen sollte. Die statistische Zentrale arbeitete bis 1916.

Bei den Baumwollwebern finden wir vor dem Krieg sehr viel weniger ausgesprochene Kartelle als bei den Baumwollspinnern. <sup>3)</sup> Nur die

---

1) Über die Rolle der Handelskammern s. auch S. 123.

Mitglieder obiger Vereinigung waren 6 Handelskammern und 9 Einzelunternehmen, Zweck des Zusammenschlusses: "Wahrung der wirtschaftlichen Interessen der rheinisch-westfälischen Webeindustrie, namentlich im Hinblick auf den Verbrauch von Garnen" (Reichsamt des Innern: Verzeichnis der im Deutschen Reich bestehenden Vereine gewerblicher Unternehmer zur Wahrung ihrer wirtschaftlichen Interessen, Berlin 1903, S. 235).

2) Dahm, Hans: a.a.O., S. 71.

3) Die Ursache liegt wohl in der schon erwähnten Tatsache, daß sich der mechanische Webstuhl nur sehr langsam durchsetzen konnte. Damit wurde ein großer Teil der Produktion in Heimarbeit oder in Kleinbetrieben erstellt, in Bereichen, die einer Kartellierung kaum zugänglich sind. Ein Vergleich der Baumwollspinnereien und -webereien nach der Verteilung der Erwerbstätigen auf die verschiedenen Betriebsgrößen zeigt deutlich die Bedeutung der kleinbetrieblichen Produktionsweise in der Baumwollweberei (s. Anlage III, S. 200).

untweber riefen 1897 einen Konditionenverband ins Leben, der jedoch ebenso wie ihre erste Gründung im Jahre 1888 nur von kurzer Dauer war. 1905 kommt dann auf Einladung des Verbandes deutscher Baumwollgarnverbraucher eine Versammlung der Buntweber in Berlin zustande, als deren Ergebnis die Gründung eines Verbandes deutscher Buntweber" anzusehen ist. Wenngleich der Verband eine allgemeine Interessenvertretung sein sollte, so hat er doch eine kurzfristige Preiskonvention im Jahre 1910 für bestimmte Erzeugnisse angeregt und sich um einheitlich Konditionen bemüht. 1) !

Der Interessengegensatz Spinner - Weber blieb nach wie vor bestehen, doch einigte man sich 1913 nach langen Verhandlungen 2) auf einen Kontrakt "über gewisse Grundlagen in Bezug auf Beschaffenheit der Ware und der Art der Lieferungs- und Zahlungsbedingungen" 3). Der stärkere Organisationsgrad der Garnverbraucher führte gerade bei diesen Verhandlungen den Spinnern vor Augen, daß eine zentrale Interessenvertretung unbedingt notwendig war. In dieser Erkenntnis schlossen sich im November des gleichen Jahres "sämtliche Baumwollspinnerverbände ... zu einer engeren Organisation behufs Wahrnehmung der Interessen der deutschen Baumwollspinnerei zusammen" 4). Ausführendes Organ des Zusammenschlusses wurde ein "Arbeitsausschuß der deutschen Baumwollspinnerverbände". Zusammengefaßt waren darin:

1. der "Verband rheinisch-westfälischer Baumwollspinner", München-Gladbach;
2. die "Vereinigung sächsischer Spinnereibesitzer", Chemnitz;
3. das "Elsaß-Lothringische Industriellen-Syndikat", Mülhausen;
4. der "Verein süddeutscher Baumwollindustrieller", Augsburg.

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß die Baumwollindustriellen schon sehr früh den Weg zu organisatorischen Zusammenschlüssen finden, erweisen sich diese doch als notwendige Maßnahme gegen die wichtige englische Konkurrenz. Das erklärt auch, daß die ersten Vereinigungen primär wirtschaftspolitische Ziele im Auge haben. Gemeinsam ist ihnen aber auch die Bemühung um die Regelung der

---

vgl. Dahm, Hans: a.a.O., S. 73 f.

Die Verhandlungen wurden vom Verband der rheinisch-westfälischen Spinnereibesitzer stellvertretend für ein zentrales Verhandlungsgremium geführt.

Dahm, Hans: a.a.O., S. 71.

Ebenda.

Konditionen. Bei der Schaffung einheitlicher Verkaufs-, Lieferungs- und Zahlungsbedingungen haben sie gute Erfolge aufzuweisen. Als Vorteil erweist sich, daß diese marktpolitischen Ziele nur neben dem wirtschaftspolitischen Anliegen auf dem Programm stehen. Dadurch wird die Vereinigung, kommt keine Verständigung über die marktpolitischen Fragen zustande, nicht in ihrem Bestand bedroht. Das erklärt die lange Lebensdauer der einzelnen Fachverbände, während die speziellen Marktverbände, insbesondere diejenigen, die sich ausschließlich um die Festsetzung von Preisen bemühten, nur von kurzer Dauer waren. Mißliche wirtschaftliche Verhältnisse waren etwa bis 1895 der Anlaß für die Zusammenschlüsse sowohl zu Fachverbänden wie zu den sporadischen Preis- und Konditionenkonventionen außerhalb dieser Verbände. Von 1898 ab entstehen Kartelle vor allem im Konjunkturaufschwung, um dann beim ersten Konjunkturrückschlag bedroht zu sein. Insgesamt läßt sich feststellen, daß die Konditionenkartellierung bis zum 1. Weltkrieg fast vollständig erreicht wurde, nicht aber die Preiskartellierung. Fast alle Versuche in dieser Richtung waren letztlich Mißerfolge. Interessant ist die Reaktion auf die Politik der verschiedenen Verbände der Baumwollspinner durch die Gründung von Gegenverbänden.

### c) Tuch- und Wollwarenindustrie

Die ersten Vereinigungen in der Tuch- und Wollwarenindustrie sind örtliche Fabrikantenvereine, die besonders von den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts an in größerer Zahl gegründet werden. Der älteste ist wohl der Fabrikantenverein Burg (bei Magdeburg) aus dem Jahre 1849. Die Vereinsbewegung ging von Ostdeutschland aus, "wo die örtlichen Unternehmervereinigungen stellenweise an die Überbleibsel der alten Zunft- und Gewerbekorporationen anknüpften" <sup>1)</sup> und erreichte verhältnismäßig spät den westdeutschen Raum. In Brandenburg, Niederschlesien und Sachsen finden wir viele Vereine schon in den sechziger und siebziger Jahren, später treten sie in Thüringen und in Aachen auf und erst nach der Jahrhundertwende in Rheinland-Westfalen (Verband der Rheinisch-westfälischen Tuchfabrikanten, Lennep 1905; Fabrikantenverein der Wollindustrie des München-Gladbacher Industriebezirks 1910). Diese unterschiedliche

---

1) Bachmann, Ferdinand: Zur Geschichte der Organisation der industriellen Interessen der deutschen Tuch- und Wollwarenindustrie. Dissertation Heidelberg 1915. Karlsruhe 1915, S. 47.

Entwicklung läßt sich daraus erklären, daß manche Handelskammern, vornehmlich in Westdeutschland, praktisch Interessenvertretungen der Wollindustriellen waren (z.B. Lenneper und München-Gladbacher Handelskammer), so daß ein weitergehender Zusammenschluß vorerst nicht erforderlich war. <sup>1)</sup>

Über die Anlässe zur Bildung dieser Fabrikantenvereine schreibt Bachmann:

"Teils haben sie sich aus den Innungen fortentwickelt, deren Reste der Liberalismus verschüttete, teils entstanden sie als genossenschaftliche Vereinigungen der Tuchhandwerker und kleinen Tuchfabrikanten zum gemeinschaftlichen Betrieb von Spinnerei-, Walk- und Appretureinrichtungen ... teils an Stelle der fehlenden amtlichen Interessenvertretung oder sie in ihrem Sinn ergänzend, teils als Rückschlag gegen Ausstandsbewegungen ... teils bildeten sie sich als genossenschaftliche Vereinigungen zur Durchführung der dem berufsgenossenschaftlichen Verfahren vorausgegangenen Haftpflichtversicherung ..." <sup>2)</sup>

Eine Aufzählung der Fabrikantenvereine im einzelnen ist wohl überflüssig. Bachmann nennt 39, davon nicht weniger als 18 im sächsisch-thüringischem Raum, "ohne die älteren Vereine, die sich mit dem natürlichen Zerfall des Gewerbes aufgelöst haben" <sup>3)</sup>. Einige davon umfaßten die gesamte Industrie eines Ortes, bzw. eines Bezirkes, waren aber beherrscht von den Wollindustriellen, andere waren Textilindustriellenvereine und wieder andere reine Fachvertretungen der Wollwarenindustrie. Nach ihrer Zweckbestimmung lassen sie sich unterscheiden in:

"1. Wirtschaftsvereine, welche nur die gemeinwirtschaftlichen Interessen der Beteiligten wahrnehmen; 2. Arbeitgebervereine, die ausschließlich die Arbeitgeberinteressen gegenüber den Arbeitnehmern vertreten, und 3. allgemeine Interessenvereine der Unternehmer, welche die beiden vorgenannten Arbeitsgebiete in einer Organisation behandeln." <sup>4)</sup>

Auf diesen Fabrikantenvereinen gingen bald Bestrebungen zur Schaffung einer zentralen Interessenvertretung aus, um bestimmte Angelegenheiten mit mehr Nachdruck betreiben zu können. Versuche, über

---

) Das gleiche galt auch für die Handelskammern in Aachen und Gera. So schreibt z.B. der Präsident der Geraer Handelskammer an den Vorsitzenden des Centralvereins der deutschen Wollenwarenfabrikanten, daß er vergeblich versucht hätte, einen Zusammenschluß der Wollindustriellen zu erreichen, "weil sie gewohnt seien, ihre Interessen in der Handelskammer genügend wahrgenommen zu sehen..." (Bachmann, Ferdinand: a.a.O., S. 38).

) Bachmann, Ferdinand: a.a.O., S. 37.

) Bachmann, Ferdinand: a.a.O., S. 39.

) Bachmann, Ferdinand: a.a.O., S. 41.

sogenannte "Fabrikantentage" zu diesem Zentralverband zu kommen - solche Fabrikantentage fanden während der Leipziger Messe 1870 und 1871 mehrfach statt -, schlugen vorerst fehl, da die Hochkonjunktur der Gründerjahre das anfängliche Interesse an einem solchen Zusammenschluß schwinden ließ; viele Unternehmer blieben den Messen und damit den Fabrikantentagen fern. Die Treffen wurden daraufhin eingestellt. Erst die Wirtschaftskrise von 1873 belebte die Vereinsbestrebungen; 1874 wurde die Wiederaufnahme der Fabrikantentage angeregt und am 4.1.1875 versammelten sich "während der Leipziger Neujahrsmesse wieder etwa 600 Interessenten der Wollindustrie, diesmal, um über die 'Ursachen der Wirtschaftskrisis und die Mittel zu ihrer Abhilfe', über die 'verfehlmte Handelspolitik' und merkwürdigerweise auch über die e i n h e i t l i c h e R e g e l u n g der V e r k a u f s - u n d L i e f e r u n g s b e d i n - g u n g e n im Verkehr mit den Abnehmern zu beraten" <sup>1)</sup>. Auf Initiative des Tuchfabrikanten Buchwald/Großenhain - er hatte bei der Tagung das Hauptreferat gehalten - kommt es dann am 31.5.1875 in Kottbus zur Gründung des "Centralvereins der deutschen Wollenwarenfabrikanten". Das Zustandekommen des Vereins hatte sich recht schwierig gestaltet, waren doch die unterschiedlichsten Auffassungen auf einen Nenner zu bringen. Die einen wollten eine allgemeine Vertretung der gesamten Textilindustrie schaffen, andere befürworteten lediglich eine Interessenvertretung der Tuchindustrie. Schließlich gelangte man zu einem Kompromiß. Der Verein wurde "auf die ganze Wollindustrie ausgedehnt, dagegen die Baumwoll-, Seiden-, Leinen- und sonstige Faserindustrie ausgeschlossen" <sup>2)</sup>. Trotzdem kam es in den nächsten Jahren zur Aufnahme branchenfremder Mitglieder, wie z.B. Textilmaschinenhersteller u.a., die aus Gründen der Werbung dem Verein beitraten. Dies und Streitigkeiten anlässlich einer vom Verein veranstalteten Wollausstellung im Jahre 1880 führten beinahe zu seiner Auflösung. Nur dem Geschick seines Gründers Buchwald war es zu danken, daß ein Zerfall vermieden wurde.

Obwohl der "Centralverein deutscher Wollenwarenfabrikanten" als eine Vertretung der gesamten deutschen Wollindustrie geplant war, konnte er doch nicht mehr werden als ein mitteldeutscher Fachverband. Wenngleich einige westdeutsche Firmen von Anfang an Mitglied

---

1) Bachmann, Ferdinand: a.a.O., S. 44 (Hervorhebung d. V.H.); "Merkwürdig" erschien Bachmann dieser Beratungspunkt wohl insofern, als sich der kurz darauf gegründete "Centralverein der deutschen Wollenwarenfabrikanten" nicht zu einer Einflußnahme auf die Konditionenfrage bewegen ließ (vgl. S. 125 f.).

2) Bachmann, Ferdinand: a.a.O., S. 45

waren, so hielt sich doch das Gros fern, vor allem fehlten im Westen die Unterverbände in der Form der Fabrikantenvereine.

Die Ursache dafür ist - wie schon erwähnt - in der besonderen Funktion der westlichen Handelskammern als Interessenvertretungen der Wollindustrie zu sehen. Darüber hinaus spielte aber auch die unterschiedliche Entwicklungshöhe zwischen Ost und West eine Rolle. "Die rheinischen Wollgewerbe trugen bereits großgewerbliches Gepräge, als die östlichen noch tief im Handwerk steckten" <sup>1)</sup>, so daß sich daraus unterschiedliche Interessen ergaben. Eine Änderung trat erst nach der Bismarckschen Zollreform ein. Der Osten konnte noch vor der Jahrhundertwende stark aufholen und begann nun der westdeutschen Tuchindustrie Konkurrenz zu machen. Es fand eine Angleichung in der Struktur der Unternehmungen statt, die sich auf einen gemeinsamen Zusammenschluß positiv auswirken sollte.

Zwar hatte sich die Tuchindustrie Rheinland-Westfalens ebenfalls 1875 zusammengeschlossen und zwar im "Verein rheinisch-westfälischer Wollindustrieller", doch hatte der Verein nur den Zweck, auf die Handelspolitik Einfluß zu nehmen. Mit der Erreichung dieses Ziels (Bismarcksche Zollreform) löste er sich wieder auf.

Der Anfang eines engeren westlichen Zusammenschlusses ist eigentlich erst die Gründung des Aachener Tuchfabrikantenvereins 1889. Die Ursache dazu ist in den Mißständen, "die sich aus dem Ueberangebot von Waren ergaben" <sup>2)</sup> und in den erfolgreichen Zusammenschlüssen der Geschäftspartner (Kammgarnspinnereien, Färbereien) zu sehen. <sup>3)</sup> Als Ziele des Vereins werden sehr disparate Funktionen genannt:

"Die Inangriffnahme der Festsetzung einheitlicher Verkaufsbedingungen, die Ausstellung von Arbeitsscheinen, Maßnahmen gegen Bestechung in den Fabriken, Errichtung einer gemeinsamen Verkaufsstelle, namentlich für Fabrikabfälle und dergl. mehr." <sup>4)</sup>

Außerdem nahm der Verein bis zum Jahre 1900 die speziellen Arbeitgeberinteressen wahr. <sup>5)</sup>

Gleich nach seiner Gründung versuchte der Aachener Fabrikantenverein den Centralverein zur Einflußnahme auf die vielumstrittene

---

1) Bachmann, Ferdinand: a.a.O., S. 47.

2) Dahm, Hans: a.a.O., S. 46.

3) "Besonders die einheitlichen Verkaufsbedingungen im Kammgarngeschäft Deutschlands waren es, die 1889 den unmittelbaren Anstoß zur Gründung ... des 'Aachener Tuchfabrikantenvereins' gaben." (Dahm, Hans: a.a.O., S. 46).

4) Ebenda.

5) Am 1.1.1900 wurde ein "Arbeitgeberverband der Textilindustrie zu Aachen" ins Leben gerufen.

Musterfrage <sup>1)</sup> und die Zahlungs-, bzw. Verkaufsbedingungen zu bewegen, hatte damit aber keinen Erfolg. Daraufhin setzte er für sein Absatzgebiet eigene Geschäftsbedingungen fest, allerdings nicht in Form einer Konvention. 1898 gingen dann vom Fabrikantenverein Kottbus die gleichen Bestrebungen aus, mit dem Ziel, für die ganze Wollindustrie einheitliche Bedingungen im Kundenverkehr zu schaffen. Die Anregungen des Kottbuser Vereins wurden von den westdeutschen Unternehmern aufgegriffen und - wenn auch in abgeänderter Form - zum Teil verwirklicht. Der Vorschlag, zur Durchsetzung dieser gemeinsamen Anliegen einen "Verein deutscher Tuchfabrikanten" zu gründen, "in der Absicht, ihn vom Zentralverein der deutschen Wollenwarenfabrikanten zu trennen" <sup>2)</sup>, verfiel jedoch noch im gleichen Jahr (1898) der Ablehnung. Es blieb letztlich nur bei einem einheitlichen Vorgehen im regionalen Rahmen. 1901 bildet sich im Raum München-Gladbach/Rheydt ein Konditionenverband der Wollindustriellen, der sich aber gegenüber den Abnehmern nicht durchzusetzen vermag. Ähnliche Erfahrungen macht man in anderen Erzeugungsgebieten, z.B. in Aachen. Diese Mißerfolge im örtlichen Bereich geben nun den Anstoß zu einer Konzentration der Kräfte. Bachmann resümiert:

"Während der jahrzehntelangen Konventionsbestrebungen in der Tuchindustrie hatte sich erwiesen, daß ein vereinzelt Vorgehen, von welchem Bezirke es auch ausgehen mochte, stets erfolglos geblieben war, daß aber auch dem Centralverein zur Durchführung großer wirtschaftspolitischer und organisatorischer Aufgaben die notwendige Ausdehnung, Geschlossenheit und finanzielle Leistungsfähigkeit fehlte. Diese Einsicht und der Zwang der Verhältnisse gaben den Anstoß zu seiner Umgestaltung." <sup>3)</sup>

Auf Anregung des Aachener Fabrikantenvereins kam es nun zu Verhandlungen über die Schaffung eines neuen Zentralverbandes. Einigung war rasch erzielt; Ende 1902 wurde der alte Centralverein aufgelöst und in den "Verein deutscher Tuch- und Wollwarenfabrikanten" überführt. Sitz der neuen Organisation war Berlin, eine Geschäftsstelle unterhielt er in Aachen. Im Gegensatz zu seinem Vorgänger war der Mitgliederkreis fachlich stärker eingeeengt. Zusammengesetzt war er aus Fabrikantenvereinen und Einzelmitgliedern.

---

1) Es hatte sich eingebürgert, daß infolge der starken Konkurrenz in großem Umfang "Gratismuster" gegeben wurden, die recht erheblich zu Buch schlugen.

2) Dahm, Hans: a.a.O., S. 49.

3) Bachmann, Ferdinand: a.a.O., S. 47 f.

Damit war ein allgemeiner Zusammenschluß in einer Spitzenorganisation erreicht worden, wenn auch am Anfang viele Regionalverbände und Unternehmungen fern blieben. Erst nach und nach schlossen sich 26 Vereine und 48 Einzelmitglieder an (Stand 1908) <sup>1)</sup>. Bei den Außenstehenden waren regionale Interessen meist wichtiger. So wird im Jahr 1904 ein "Verband der sächsisch-thüringischen Webereien" gegründet, zu dessen Entstehung der Streik der Grimmitschauer Weber den Anstoß gab. Zunächst als Arbeitgeberverband tätig, widmete er sich bald aber auch der Vertretung wirtschaftspolitischer und speziell marktpolitischer Interessen (Konditionenfrage). Damit trat er in eine gewisse Konkurrenz zum Zentralverband. Er erreichte einen Anschluß der elsässischen Webereien und schloß Kartellverträge mit kleineren Spezialverbänden ab. Auch ein Teil der schlesischen, westfälischen und süddeutschen Firmen hielt sich vom Verein deutscher Tuch- und Wollwarenfabrikanten fern.

Der neue Zentralverband ging bald nach seiner Gründung energisch in die Regelung der Konditionenfrage. 1904 regt er eine Herren-Tuchkonvention an; 1905 finden Verhandlungen mit den Verbänden der Tuchgrossisten, Versender und Konfektionäre statt, mit dem Ziel, eine alle Beteiligten befriedigende Lösung der Konditionenfrage zu finden. Das Ergebnis dieser Verhandlungen sollte eine Tuchkonvention sein, die man - um die Trennung Wirtschaftsverband - Kartell bemüht - organisatorisch neu zu schaffen beabsichtigte. Ein "Geschäftsführender Ausschuß" nahm die Arbeit auf. Die Verhandlungen mußten jedoch ergebnislos abgebrochen werden, da eine Einigung nicht erreicht werden konnte. Die Mißstände ("Gratismuster, die lang hinausgeschobenen Valuten und die unregelmäßigen Konditionen" <sup>2)</sup>) ließen und damit das Interesse der Tuchindustrie an ihrer Ausmerzung. 1908 versucht man die Musterfrage durch eine "Musterkonvention" isoliert zu lösen, aber ebenso vergeblich. Erst 1912 sollte ein jahrzehntelanger Bemühungen um eine Vereinheitlichung der Konditionen Erfolg zuteil werden. Auf Initiative des Vereins deutscher Tuch- und Wollwarenfabrikanten wird von den Produzenten die "Tuchkonvention e.V." begründet. Dem Abkommen traten auch alle außerhalb des Vereins deutscher Tuch- und Wollwarenfabrikanten stehenden Verbände und die überwiegende Mehrzahl der in Frage kommenden Webereien bei. Die Konvention umfaßte rund 97 % der Produktion und

---

) vgl. Dahm, Hans: a.a.O., S. 50.

) Dahm, Hans: a.a.O., S. 52.

"war damit das größte Kartell der Textilindustrie" <sup>1)</sup>. Über den Zweck heißt es in § 2 der Satzungen:

"Wahrnehmung und Förderung der gemeinsamen Interessen seiner Mitglieder und zwar insbesondere durch

- a) Beseitigung geschäftlicher Mißstände im deutschen Tuchgeschäft;
- b) Einführung einheitlicher Verkaufs-, Lieferungs- und Zahlungsbedingungen und
- c) Regelung der Musterfrage." <sup>2)</sup>

Gelegentlich wurden für bestimmte Bezirke auch einheitliche Preise empfohlen.

Gegen die Tuchkonvention begann nun ein erbitterter Kampf der Abnehmer. So rief der "Arbeitgeberverband der Herren- und Knabenkleiderfabrikanten Deutschlands" zum Boykott der Webereien auf. Es "durften keinerlei Kollektionen der Fabrikanten angesehen, bezw. neue Artikel zu Kartellbestimmungen aufgenommen werden" <sup>3)</sup>. Auch der Tuchgroßhandel bezog Kampfstellung. Daraufhin erneuerte die Tuchkonvention ihre Versuche, sich mit den Abnehmern zu verständigen. Das wurde um so notwendiger, als sich 1913 die Verbände der Konfektionäre ("Zentralverband der deutschen Herren- und Knabenkleider-Fabrikanten", gegründet 1901) und des Tuchgroßhandels ("Verband deutscher Tuch-Großhändler und verwandter Branchen", gegründet 1889) zu einem Gegenverband zusammenschlossen, der "Interessengemeinschaft deutscher Tuchgroßabnehmer". Auf verlustreiche Kämpfe wollten es die Beteiligten nicht ankommen lassen und 1914 wurde zwischen der Tuchkonvention und der Interessengemeinschaft ein Kartellvertrag geschlossen, in dem festgelegt wurde, "daß die Verbände bestrebt sein sollten, alle noch bestehenden und sich herausstellenden Mißstände in gemeinsamer Arbeit zu beseitigen... Es sollte erreicht werden, daß bestimmte namhaft gemachte Außenseiter in einer Reihe von Konditionen schlechter gestellt würden als Mitglieder der Verbände der Interessengemeinschaft, während letztere bei namhaft gemachten Außenseitern der Tuchkonvention nicht kaufen durften." Damit war ein weitgehender Schutz gegen Außenseiter erreicht und eine Marktordnung verwirklicht.

Wie bei den Webern, so finden wir auch bei den vorgeschalteten Produktionsstufen, Wollaufbereitung und -spinnerei, keine Preis-

---

1) Dahm, Hans: a.a.O., S. 56.

2) zitiert nach Wagenführ, Horst: Kartelle in Deutschland, a.a.O., S. 265.

3) Dahm, Hans: a.a.O., S. 56.

4) Dahm, Hans: a.a.O., S. 62.

kartelle. Der 1876 gegründete "Verein deutscher Wollkämmer und Kammgarnspinner" hat eine gewisse Ähnlichkeit mit dem "Verein deutscher Tuch- und Wollwarenfabrikanten". Zunächst war er als allgemeine Interessenvertretung gedacht, bald aber bemühte er sich um die Regelung von Absatz- und Lieferungsbedingungen. 1889 werden einheitliche Zahlungs- und Lieferungsbedingungen erarbeitet. "Der Verband konnte auch bei der starken Überproduktion in den 90er Jahren mehrfach Produktionseinschränkungen beschließen und durchführen." <sup>1)</sup> Die wenigen Außenseiter richteten sich nach seiner Geschäftspolitik.

Schon 1888 wird zwischen vier Wollkämmereien ein Vertrag "zur Vermeidung der Überproduktion geschlossen". Die Vertragspartner verpflichteten sich "nicht nur die eigene Produktion innerhalb bestimmter Grenzen zu halten, sondern auch dem Entstehen neuer, für die Versorgung des ... Marktes bestimmter Lohnkämmereien ... entgegenzuwirken" <sup>2)</sup>. Aus diesem Vertrag entwickelt sich 1890 die "Lohnkonvention deutscher Wollkämmereien", die alle selbständigen deutschen Wollkämmereien umfaßte. Die geringe Anzahl der Betriebe (5) mag der Einigung sehr förderlich gewesen sein. Als Ziele setzte sich die Konvention:

"1. die Regelung der Lohnsätze und 2. die Gleichstellung aller Firmen in den Frachtbedingungen zur Ausgleichung des Vorteils, den einige Betriebe durch ihre geographische Lage haben. Außerdem sind seitens dieses Kartells Produktionsbeschränkungen vorgenommen und sonstige einschneidende Bestimmungen (Einschränkung der Eigengeschäfte usw.) durchgeführt worden." <sup>3)</sup>

Diese Zusammenschlüsse haben lange über den Untersuchungszeitraum hinaus bestanden.

Zusammenfassend läßt sich über die Tuch- und Wollwarenindustrie und ihre Zusammenschlüsse folgendes sagen. Wir finden schon sehr früh Vereinigungen, die als allgemeine Interessenvertretungen anzusehen sind. Der regionale Zusammenschluß steht vorerst im Vordergrund, er ist das wirksamere Mittel zur Durchsetzung der Interessen. Dem überregionalen Zusammenschluß im Centralverband der deutschen Wollenwarenfabrikanten fehlt die Mitarbeit der westdeutschen Unternehmungen, der modernen Großbetriebe; er bleibt deshalb bis zu seiner Umgestaltung 1902 wirkungslos. Auch dann ist das dezentralistische Element stark wirksam. Aus den Fachvereinigungen heraus kommt es zur Regelung der Konditionenfrage. Preiskartelle sind selten und mit einer Ausnahme (Lohnkonvention deutscher Wollkämmereien) kurzfristig.

1) Schütze, Wilhelm: a.a.O., S. 50.

2) Großmann, Friedrich: a.a.O., S. 266.

3) Schütze, Wilhelm: a.a.O., S. 49 f.

, Seiden- und Samtindustrie 1)

Die Seiden- und Samtindustrie - dazu gehören die Bereiche Schirmstoffindustrie, Krawattenstoffindustrie, Turquoise- und Cachenezindustrie, Samt- und Samtbandindustrie und Seidenstoff- und Seidenbandindustrie - ist ein Zweig der Textilindustrie, der, wenn auch relativ spät, in starkem Maße von der Kartellierung erfaßt wurde. Den Anstoß zum ersten gemeinsamen Vorgehen der Unternehmer gaben in fast allen Fällen die Arbeiter, die sich schon bald organisiert hatten. Es nimmt deshalb auch nicht wunder, daß sich zum Teil eine enge Verquickung von Arbeitgeber- und Kartellinteressen findet. Die erste 'Kartellierungswelle' in der Seiden- und Samtindustrie erfolgt in den Jahren 1903-1905. Vorerst werden - zumeist unter Druck von Exklusivverträgen - erfolgreich einheitliche Konditionen geschaffen, wenige Jahre später läßt sich eine Tendenz zur weitergehenden Kartellierung nach zwei Seiten hin erkennen. Einmal versucht man mit den Abnehmern zu einer gemeinsamen, umfassenden Marktordnung zu gelangen - Kampf mit den Gegenverbänden wird nach Möglichkeit vermieden - und zum andern werden einheitliche Preise zum Fernziel der Verbandspolitik.

e) Leinenindustrie

Im Gegensatz zur Seiden- und Samtindustrie ist die Leinenindustrie bis 1914 kaum kartelliert. Die Zusammenschlüsse tragen überwiegend fachlichen Charakter, so vor allem der 1877 gegründete "Verband Deutscher Leinenindustrieller". Er war eine allgemeine Interessenvertretung der Leinen-, Hanf- und Juteindustrie. Zwei seiner Unterverbände - der 1897 gegründete "Verband schlesischer und sächsischer Leinenspinner e.V." und der 1911 gegründete "Verband der Flachspinner des westlichen Deutschlands e.V." - sind als die eigentlichen Fachverbände der Leinenindustrie anzusehen. Der schlesisch-sächsische Verband trug allerdings Kartellcharakter, da er sich - ohne großen Erfolg - bemühte, zu einer Regelung der Preise, der Konditionen und der Produktion zu gelangen. Ausgesprochene Kartelle lassen sich mit einer Ausnahme - Konvention der Flachsspinner in Rheinland-Westfalen (1904) - nicht feststellen obwohl es eine Reihe von Kartellierungsversuchen (so z.B. 1899) gegeben hat. Auch das eben erwähnte Kartell blieb ohne Bedeutung, da die belgische Konkurrenz ein Einhalten der Kartellpreise unmöglich machte.

---

1) Eine chronologische Übersicht der Zusammenschlüsse der Seiden- und Samtindustrie findet sich im Anhang (Anlage IV, S. 201).

#### f) Juteindustrie

Die Juteindustrie hat 1914 den höchsten Kartellierungsgrad in der Textilindustrie aufzuweisen. Der Grund dafür liegt in der relativ geringen Anzahl der Unternehmungen, von denen die meisten erst ab 1870 entstehen. Als Unterverband des Verbandes Deutscher Leinenindustrieller wird 1878 der "Verein Deutscher Juteindustrieller" gegründet. Bei schlechter Absatzlage verständigen sich die Produzenten schon bald über die Preise: 1887 wird ein Kartell der Jutefabrikanten ins Leben gerufen, das bis 1892 bestehen bleiben sollte. Danach finden gelegentlich und in sehr loser Form Preisabsprachen statt. Der Druck der Überproduktion zwingt um die Jahrhundertwende zu einem engeren Zusammenschluß. Aus diesem Grund wird 1901 der Verein Deutscher Juteindustrieller in den "Verband Deutscher Juteindustrieller", Braunschweig <sup>1)</sup> übergeführt. Der "Fachverband" setzt 1904 die Preise fest und wird zu einem festgefügtten Kartell. Damit verbunden ist die Umwandlung in eine GmbH. Die Trennung der Kartellfunktionen von den Fachverbandsfunktionen erfolgt erst 1920, wobei aber zu bemerken bleibt, daß das zu diesem Zeitpunkt geschaffene Jutekartell ein Unterverband der fachlichen Interessenvertretung bleibt.

#### g) Hanfindustrie <sup>2)</sup>

Auch die Hanfindustrie zeigt schon vor 1914 einen bemerkenswerten Organisationsgrad. Die erste lose Preiskonvention der Bindfadenfabrikanten stammt aus dem Jahr 1886, sie lost sich 1888 wieder auf, ohne daß es zu einer formellen Verbandsgründung gekommen wäre. Aus den folgenden Jahren ist eine Zusammenkunft der Bindfadenhersteller im Jahre 1893 bekannt; die Unterlagen geben keinen Aufschluß darüber, ob diese Zusammenkunft zu konkreten Ergebnissen geführt hat. Erst 1901 kommt es zur Gründung des "Verbandes Deutscher Hanfspinnereien und Bindfadenfabriken GmbH", Berlin. 1906 nimmt der Verband Kartellcharakter an, er setzt gemeinsame Verkaufsbedingungen fest, 1907 verschickt er Preislisten. Der erste formelle Kartellvertrag wird allerdings erst 1911

---

1) Der Gesellschaftsvertrag findet sich in der Denkschrift S. 566 ff. abgedruckt.

2) Diesem Überblick liegen im wesentlichen Auskünfte der Hanfwerke Füssen-Immenstadt AG zugrunde. Die Firma hat anlässlich ihres 100-jährigen Firmenjubiläums im Jahre 1957 diese verbandsgeschichtlichen Daten ermittelt.

von den Verbandsmitgliedern geschlossen. Er war bis 1914 befristet. 1914 wurde er verlängert; aus diesem Anlaß kam es zur Umgründung des Verbandes. Der neue Name des Kartells war "Verband Deutscher Hanfindustrieller GmbH" (24 Mitglieder).

#### h) Wirkwarenindustrie

Die Zusammenschlüsse der Wirkwarenfabrikanten sind bis 1914 sehr lockerer Natur. Die früheste ist die "Wirkwaren-Fabrikantenvereinigung e.V.", Chemnitz, die 1890 zur Vertretung allgemeiner Interessen gegründet wurde. Von Bedeutung ist eigentlich nur der 1894 gegründete Fabrikantenverein Apolda, der sich die Förderung der "gemeinsamen gewerblichen Interessen" angelegen sein ließ. Dazu gehörte in diesem speziellen Fall besonders die Regelung der Konditionen. Von ihm veranlaßt wurde die Gründung des "Verbandes Deutscher Fabrikanten von Phantasie-, Wirk-, Strick- und Webwaren", Berlin im Jahre 1907. Als sich dieser Verband 1910 wieder auflösen mußte - durch die zahlreichen Außenseiter ließ sich eine einheitliche Regelung der Konditionenfrage nicht durchführen-, übernahm der Apoldaer Verein die Mitglieder und änderte seinen Namen in "Verein Deutscher Fabrikanten von Phantasie-Wirkwaren e.V.", Apolda. Daneben sind zu erwähnen:

"Verband der Kulierhandschuh-Fabrikanten", Chemnitz und die (gegründet 1894, Arbeitgeberverband und Vertretung allgemeiner Interessen, daneben Versuche zur Regelung der Konditionenfrage)

"Erzgebirgische Wirkwaren-Fabrikantenvereinigung e.V.", Thalheim (gegründet 1903, bemühte sich vornehmlich um die Regelung der Konditionen).

#### i) Textilveredelungsindustrie <sup>1)</sup>

Im Textilveredelungsgewerbe finden wir eine sehr große Anzahl der verschiedenartigsten Vereinigungen, die zum Teil sehr straff organisiert waren. Anlaß für die ersten Zusammenschlüsse waren die ungünstigen wirtschaftlichen Verhältnisse Anfang der neunziger Jahre des 19. Jahrhunderts. Die Kartellierungswelle von 1890 - 1895 ist ohne Zweifel auf die mißliche Beschäftigungslage zurückzuführen. Von den beiden folgenden Kartellierungsperioden 1904 - 1907 und 1909/10 kann man das nicht sagen, wir haben Zeiten guter Konjunktur. Die Veredelungsindustrie erreicht schon nach der zweiten Kartellierungsperiode einen recht bemerkenswert hohen Organisationsgrad, der den ihrer Auftraggeber zumeist übertrifft.

---

1) Eine chronologische Übersicht der Zusammenschlüsse der Textilveredelungsindustrie findet sich im Anhang (Anlage V, S. 204).

## 12. Brauereigewerbe

Bierbrauen hat in Deutschland eine jahrhundert-, ja man kann sagen jahrtausendalte Tradition, die bis in die allerfrüheste Zeit zurückreicht. War das Bierbrauen ursprünglich ein reines Hausgewerbe, so bildete sich doch schon im Mittelalter ein gewerbliches Brauwesen heraus. Es entsteht so schon früh ein gewisser Gegensatz zwischen dem "Hausbrauer" und dem "Handelsbrauer"<sup>1)</sup>. Mit dem Handelsbrauer wurde das Bierbrauen vielfach zum zünftischen Gewerbe.

Im 19. Jahrhundert wird der Zunftzwang für das Braugewerbe aufgehoben und durch die Gewerbefreiheit in Verbindung mit der Entwicklung des Verkehrswesens und der Erfindung neuer technischer Leistungenschaften - Dampfmaschine, Kälteaggregat usw. - verdrängt. Der Handwerksbetrieb allmählich seine dominierende Rolle an den industriellen Großbetrieb. Wissenschaftliche Forschungen führen zu neuen Erkenntnissen in der Brautechnik; sie werden von den Großbetrieben übernommen und ausgewertet.

Seit dem Gründungsjahr der ersten Aktienbrauerei, der Brauerei zum Waldschlößchen zu Dresden 1838, tendiert ... das Brauwesen zu anhaltender Betriebskonzentration", stellt Knoblauch fest<sup>2)</sup> und übernimmt aus einer anderen Quelle<sup>3)</sup> als Ursachen für diese Entwicklung: die "glänzenden Resultate der neuen Technik" und die moderne "kaufmännische Betriebsweise", die den "Ausbau" des Braugewerbes "unter dem ständig wachsenden Kapital- und Kreditwesen in die Hände zu leiten" hatte.

Bei anderen Wirtschaftszweigen, bei denen von der gleichen Betriebsstruktur - handwerkliche Kleinbetriebe - die industrielle Entwicklung ihren Ausgang nimmt, so zeigt sich auch im Braugewerbe, daß eine große Zahl der Kleinbetriebe nicht in der Lage ist, die Fortschritte in der Produktionstechnik, auf dem Gebiete des Verfahrens oder im kaufmännisch-organisatorischen Bereich für sich nutzbar zu machen. Damit kommen sie aber - je länger, je mehr - gegenüber den anderen Betrieben, die sich dieser Vorteile bedienen können

---

vgl. Hartl, C.: Die wirtschaftliche Organisation des deutschen Braugewerbes in Vergangenheit und Gegenwart. Veröffentlichungen der Wirtschaftlichen Abteilung des Vereins "Versuchs- und Lehranstalt für Brauerei in Berlin", Heft 6, Berlin 1912, S. 2 f.  
Knoblauch, Hanns: Die Organisation der Deutschen Brauindustrie. Dissertation Greifswald 1920, S. 19.  
May, Oberhard: Die Entwicklung der sächsischen Bierbrauerei. Borna-Leipzig 1905, S. 122 f.

oder sich ihrer zu bedienen verstehen, ins Hintertreffen. Ein Ausleseprozeß beginnt. So geht von 1880 - 1910 die Zahl der Brauereien in Deutschland von rund 22 000 auf 13 000 zurück, während sich der Bierausstoß gleichzeitig von 38,5 Mill. hl auf 70,8 Mill. hl erhöht. <sup>1)</sup>

Aber auch die modernen, fortschrittlichen Brauereien, die "überlebenden" dieses Konzentrationsprozesses, denen es gelungen war, die neuen technischen Möglichkeiten auszunützen, erlitten nach einer gewissen Zeit der Expansion und guter Gewinne erhebliche Rückschläge. "War es einerseits infolge des Steigens der Produktivität die zunehmende Konkurrenz, die auch dem Brauwesen im Zeitalter freier Organisation ihr Gepräge und ihren starken Schlag Schatten verlieh, so trat als natürlich Folge des technischen Aufschwungs ... ein Rückschlag man könnte beinahe sagen Stillstand ein. Die ... Prioritätsrenten (für die Realisierung des technischen Fortschritts durch die 'Schumpeterschen Unternehmer', V.H.) waren abgegrast worden." <sup>2)</sup> Die Folge war ein harter Konkurrenzkampf der Brauereien, der nach der Jahrhundertwende einsetzte und sich immer weiter verschärfte. Besonders kritisch begann die Lage der Brauer von 1906 an zu werden; 1908 ist fast als ein Krisenjahr bezeichnen. Die Erweiterung des Ausstoßes um jeden Preis führte zu immer geringeren Verdienstspannen und spielte so den Abnehmern in die Hände. Dazu kamen zusätzliche Kosten durch die Verteuerung bestimmter Rohstoffe und durch Lohnerhöhungen.

Um hier Abhilfe zu schaffen, entstanden nun allenthalben Brauereivereinigungen auf lokaler Ebene, die sich um Absprachen über Preise, Qualitäten und Konditionen bemühten. Besonders die Konditionenfrage hatte im Braugewerbe von jeher eine zentrale Bedeutung (Kreditgewährung an die Wirte, Flaschenpfand usw.).

Diese ersten lokalen Vereinigungen - ihre Erfolge bestätigten diese Form der Marktregelung <sup>3)</sup> - waren die Vorstufen zu weiteren Zu-

---

1) Danziger, Hans Kurt: Die Konzentration in der badischen Brauindustrie. Dissertation Heidelberg 1913, Karlsruhe 1913, S. 21.

2) Knoblauch, Hanns: a.a.O., S. 23.

3) In einem Vortrag des Syndikus des Deutschen Brauer-Bundes im Jahr 1911 heißt es: "Wenn heute zu hoffen ist, daß unser Gewerbe in asehbarer Zeit alle Erschütterungen der letzten Jahre überwinden wird, ohne dauernd Schaden genommen zu haben, so ist dies nicht in letzter Linie den in Zeiten der Not erfolgten Zusammenschlüssen zu Verbänden zuzuschreiben." (zitiert nach Knoblauch, Hanns: a.a.O., S. 30).

sammenschlüssen. Als sehr erschwerend für die Bildung von Brauereikartellen erwies sich allerdings, daß die Brauereien zwar Großbetriebe geworden waren, aber nach wie vor viele kleine, weit verstreute Abnehmer zu beliefern hatten, also gezwungenermaßen die Nachteile eines Detaillisten auf sich nehmen mußten. Da diese Abnehmer ihrerseits gemeinsame Abmachungen gegenüber den Brauereien treffen konnten, hieß es zudem von seiten der Brauer sehr vorsichtig und rücksichtsvoll zu handeln.

München kann nach Hartl "den Ruhm für sich in Anspruch nehmen, die erste freie Interessenvertretung des Braugewerbes ins Leben gerufen zu haben", den "Verein Münchener Brauereien" im Jahre 1866<sup>1)</sup>. Bemerkenswert erscheint, daß derselbe Autor diesen Verein als "Erbe" der Münchener Bierbrauerzunft ansieht, die bis zum Jahre 1866 im "Gewerbeverein der Münchener Bierbrauer" fortbestanden hatte.<sup>2)</sup> Wir finden hier eine Ursache für die Entstehung dieses Vereins: er tritt an die Stelle der Zunft und füllt damit das Vakuum aus, das durch den Fortfall der zünftischen Organisation mit der Einführung der Gewerbefreiheit entstanden war.

Von größter Bedeutung für die Zusammenschlußbestrebungen im Braugewerbe wird die Gründung des Deutschen Brauer-Bundes im Jahre 1871. § 3 des Gründungsstatutes lautet: "Zweck des 'Brauer-Bundes' ist: Beratung der gemeinschaftlichen, gewerblichen Interessen, Wahrung derselben, sowie Vervollkommnung und Hebung des Gewerbes selbst im Wege freier Diskussion."<sup>3)</sup> 1879 folgt der Bayerische Brauer-Bund<sup>4)</sup> und dann bildet sich nach und nach im Verlaufe der

---

1) Hartl, C.: a.a.O., S. 86.

2) Ebenda.

3) Busemann, Melchior: Der Deutsche Brauer-Bund 1871 - 1921, Berlin 1921, S. 12.

4) Über die Entstehung des Bayerischen Brauerbundes schreibt Hartl: "Derselbe verdankt seine Entstehung der schwierigen Lage, in die das bayerische Braugewerbe im Herbst 1879 durch das Vorgehen der bayerischen Staatsregierung hinsichtlich der Erhöhung des Malzaufschlags versetzt wurde. Der Mangel einer Vereinsorganisation hatte damals zur Folge, daß die Anträge der Regierung, und zwar unter Erhöhung des von ihr selbst vorgeschlagenen Satzes, in der Kammer der Abgeordneten bereits zur Annahme gelangt waren, ehe es gelang, eine entgegenstehende Kundgebung des Braugewerbes aus dem ganzen Lande zu veranlassen. Eine in München am 18. Oktober 1879 abgehaltene große Brauerversammlung beschloß daher die Gründung eines bayerischen Brauerbundes zum Zweck der gemeinsamen Vertretung der Interessen des bayerischen Braugewerbes." (Hartl, C.: a.a.O., S. 88 f.).

folgenden Jahrzehnte eine größere Anzahl der vorerwähnten lokalen Brauereivereinigungen. 1909 sind es insgesamt 213 und zwar

|                                 |   |                      |    |
|---------------------------------|---|----------------------|----|
| 120 Verbände in Norddeutschland |   |                      |    |
| 72                              | " | in Bayern            |    |
| 14                              | " | in Württemberg       |    |
| 4                               | " | in Baden und         |    |
| 3                               | " | in Elsaß-Lothringen. | 1) |

Demgegenüber weist die Denkschrift über das Kartellwesen 1906 nur 9 Brauereikartelle mit etwa 325 Brauereien bei etwa 14 000 Brauereien im Reichsgebiet auf. Nun muß freilich beachtet werden, daß nach Ansicht der Enquete-Kommission von 1906 im Braugewerbe "die Mehrzahl der Vereinigungen Kartelle im Sinne der Statistik nicht sind", da die für die Erfassung maßgeblichen Kriterien - Bindung der Kartellbrauereien an den Preis und rechtliche Verpflichtung zur Einhaltung dieses Preises - nicht gegeben waren. Aber auch Wolff, der Syndikus des Deutschen Brauer-Bundes, bezeichnet - allerdings in Erläuterung der Denkschrift - das "Braugewerbe in höchstem Maße rückständig ... Der Prozentsatz der Bierproduktion, welcher zur Zeit Preiskonventionen unterliegt ist ein m i n i m a l e r , zumal im Vergleich zu den Industriezweigen von Kohle, Eisen, Ziegelei, chemische Industrie und dergl.". In diesem Zusammenhang fordert er "eine umfassende Organisation der lokalen Verbände zu P r e i s - k o n v e n t i o n e n m i t b i n d e n d e r K r a f t für die Mitglieder" 2).

Nun darf man aber bei den Vereinigungen ohne ausdrückliche Preiskonventionen - gegen die insbesondere der Drang nach Absatzerweiterung stand - den Kartellcharakter nicht verkennen. So berichtet Hartl 3), daß z.B. 1910 von den süddeutschen Brauereiverbänden das Flaschensyndikat zu einer Herabsetzung der Preise gezwungen wurde. Die lokalen Vereinigungen waren - ähnlich z.B. wie in verschiedenen Bereichen der Textilindustrie - zumeist Konditionenkartelle, daneben wurden natürlich auch andere Interessen mehr allgemeinerer Natur vertreten; vielfach waren sie gleichzeitig Arbeitgeberverbände. Die Vereinigungsbestrebungen waren demnach schon sehr viel weiter gediehen, als die Denkschrift mit ihrem engen Kartellbegriff erkennen läßt.

---

1) Hartl, C.: a.a.O., S. 97.

2) Wolff, Emil: Die Denkschrift über das Kartellwesen und die Brauereivereinigungen. Allgemeine Brauer- und Hopfenzeitung, 1906, Nr. 4

3) Hartl, C.: a.a.O., S. 164 ff.

Schon aus dem bisher Gesagten ist ersichtlich, daß die Wirkungen dieser Verbände in Hinsicht auf die sachliche und die räumliche Seite recht verschieden sein konnten. Die überwiegende Mehrheit hatte rein lokalen Charakter und beschränkte sich auf die Vertretung allgemeiner Interessen und die Regelung der Konditionen, Preiskonventionen waren nur in den seltensten Fällen durchzusetzen.

Von 1890 an werden neben den Brauervereinen auf lokaler Ebene auch Boykottschutzverbände der Brauer in der Form von Versicherungsvereinen auf Gegenseitigkeit gegründet. Die Berliner Brauer machten damit den Anfang, die Brauer anderer Städte des nord- und mitteldeutschen Raumes folgten. 1895 schließen sich diese lokalen Boykottschutzverbände zu einem Zentralverband deutscher Brauereien gegen Verrufserklärungen zusammen, der nach zehn Jahren von dem Boykottschutzverband abgelöst wird. 1910 beträgt die Mitgliederzahl 1155 Brauereien. <sup>1)</sup> In der Hauptsache wirkte er im norddeutschen Brausteuergebiet, doch dehnte er seinen Tätigkeitsbereich im Laufe der Zeit auch auf die anderen Teile des Reiches aus.

Die anderen Zentralverbände der Brauer - abgesehen vom Deutschen Brauer-Bund - waren Regionalverbände. Es sind hier vor allem zu nennen:

1. der bereits erwähnte Bayerische Brauer-Bund (gegründet 1879);
2. der Schutzverband der Norddeutschen Brausteurgemeinschaft (gegründet 1908) und
3. der Württembergische Brauerbund E.V., Stuttgart (gegründet 1880).

Es wäre müßig, den Satzungen der einzelnen Brauervereinigungen nun nachzugehen, um die Gründe für die Bildung der zahlreichen lokalen Vereinigungen neben den Zentralverbänden zu suchen. Es ergibt sich hier die Tatsache, daß die Spitzenorganisation - der Deutsche Brauer-Bund - zuerst, d.h. vor den lokalen Vereinigungen gegründet wird und die Entstehung dieser Verbände fordert. Daraus kann man - und die Satzungen der einzelnen Vereinigungen bestätigen dies - mit Knoblauch schließen "daß, um der großen Verschiedenheit wirtschaftlicher und lokaler Verhältnisse gerecht zu werden, Dezentralisation am Platze ist, wenigstens, soweit es sich um die Verfolgung wirtschaftlicher Interessen ... handelt. Die B e z u g s k a r t e l -

---

) Nach dem Geschäftsbericht des Deutschen Boykottschutzverbandes 1909/10, S. 1.

l i e r u n g , auch noch die L o h n b e d i n g u n g e n  
sind innerhalb nicht zu weiter Distrikte wohl am zweckmäßigsten  
durchzuführen. Handelt es sich dagegen um die Verfolgung a l l -  
g e m e i n g e w e r b l i c h e r u n d s o z i a l p o l i -  
t i s c h e r I n t e r e s s e n , s o k a n n n u r Z e n t r a l i s a t i o n  
größten Stils wirksam sein." 1)

Bestätigt wird dies durch den Fortbestand der Zusammenschlüsse  
auf den verschiedenen Ebenen in den nächsten Jahrzehnten.

## II. Analyse der Entstehungs- und Entwicklungsgeschichte der untersuchten Kartelle

Die Zusammenfassung der sich aus dem Untersuchungsmaterial anbietenden charakteristischen Merkmale bei der Entstehungs- und Entwicklungsgeschichte der Kartelle - zum Teil sind die Einzeluntersuchungen bereits daraufhin einer Analyse unterzogen worden - erbringt eine Reihe von Ergebnissen, die im Folgenden abgehandelt werden sollen. Bei der vorgenommenen Einteilung ist von vornherein zu berücksichtigen, daß zwischen den einzelnen Gliederungspunkten selbstverständlich Interdependenzen sehr weitgehender Art bestehen, auf die von Fall zu Fall einzugehen sein wird. Für die Darstellung der Ergebnisse empfiehlt es sich aber, eine Unterscheidung zu treffen zwischen den ordnungspolitischen Vorstellungen und den darauf beruhenden Handlungsmaximen dieser Zeit, die die Kartellbewegung auslösen und ihr den Weg ebnen und den Veränderungen im sozialen und ökonomischen Bereich, die die Voraussetzung der Kartellbewegung sind. Speziell für die Kartelle ist dabei die Scheidung in strukturelle und konjunkturelle Veränderungen der Wirtschaft wichtig.

### . Die ordnungspolitische Konzeption der Zeit und die Entstehung der Kartellbewegung

Es findet sich bei der überwiegenden Anzahl der untersuchten Wirtschaftszweige eine enge Verflechtung zwischen dem Typ des Verbandes, den wir Fachverband genannt haben und dem Kartell. Meist ist ersterer der Vorläufer des Kartells, in ihm erwächst die Initiative zum weitergehenden Zusammenschluß, zur Eindämmung der Konkurrenz untereinander. Auch in den Bereichen, in denen sich eine solche Erscheinung nicht eindeutig belegen läßt, hat es sicher verschiedentlich Vereine und Zirkel von Fabrikanten gegeben - oft vielleicht nur in der Form der "informellen Gruppe" -, über die naturgemäß auf Grund ihres lockeren Charakters nichts oder nur sehr wenig zu erfahren war. Diese Vereine und Zirkel waren teils geselliger Art gewesen sein, teils auch schon fachlicher Natur. In diesen Vorformen wird vielfach durch persönliche Kontakte, allgemeinen Gedankenaustausch usw. der Grundstein für das spätere Kartell gelegt. Sie sind das 'Vorfeld' für die eigentlichen Kartellverhandlungen, die nicht selten im Rahmen dieser

Vereinigungen stattgefunden haben. Der Fachverband ist die wichtigste dieser Vorformen des Kartells. Aus dem Untersuchungsmaterial lassen sich zahlreiche Beispiele dafür anführen (Textil-, Zement-, Brau-, Zellstoffindustrie und Kohlenbergbau). Zuweilen werden neben fachlich-technischen und wirtschaftspolitischen Interessen auch spezifische Marktinteressen (z.B. Preis- und Konditionenregelung) wahrgenommen. Die Zweckbestimmung vieler Verbände "Allgemeine Interessenvertretung" läßt dem weiten Spielraum (besonders deutlich wird das bei der Textil- und der Zellstoffindustrie). Überhaupt sind bei den frühen Zusammenschlüssen Interessenüberschneidungen sehr häufig, eine eindeutige Abgrenzung der Funktionen läßt sich nur selten vornehmen. Die Kartellfunktionen werden allerdings meistens ausgeklammert und an einen Sonderverband verwiesen. Dieser Sonderverband - das Kartell - steht dann neben dem Fachverband (das läßt sich sehr deutlich beim rheinisch-westfälischen Steinkohlenbergbau sehen). Oft erfolgt dieser Prozeß der Ausgliederung der Kartellfunktion auch erst nach einer bestimmten Zeit. Die Gründe für die Ausgliederung sind hauptsächlich organisatorisch bedingt, sie können aber auch optischer Natur sein, um dem Fachverband den Anschein von Unparteilichkeit zu geben. Ergibt sich die Notwendigkeit zur Verselbstständigung von Funktionen nicht, so kann der Fachverband jahrzehntelang auch Kartellfunktionen wahrnehmen und es ist müßig, nach seinem eigentlichen Charakter zu fragen: er ist Kartell, und er ist ebenso Fachverband (sehr deutlich wird das bei der Zellstoff- und bei der Textil-, insbesondere der Juteindustrie). So lange sich alle Mitglieder der Fachvereinigung einig sind, daß diese Kartellinteressen wahrnimmt, ist eine Trennung der Funktionen nicht unbedingt nötig. Erst bei Differenzen darüber, und vor allem über die Form der Kartellierung, wird eine Funktionstrennung vorgenommen, da der Fachverband ja die Vertretung aller oder des größten Teils aller Fabrikanten einer Branche sein kann, das Kartell aber durchaus nicht im Interesse aller der im Fachverband zusammengeschlossenen Mitglieder liegen muß.

Diese Ausführungen stützen die These, daß die Kartellierung nicht als isolierte Erscheinung, als ein Phänomen eigener Art aufzufassen ist, sondern daß die Kartelle ebenso nur ein Beispiel für die Entstehung der Verbände sind, wie etwa Gewerkschaften, Arbeitgeberverbände, Fachverbände, Berufsverbände usw. Sie stehen mit ihnen

n einem inneren Zusammenhang. Gemeinsam ist ihnen die Durchsetzung des Prinzips der Vereinbarung gegenüber einer Ordnung, der dieses Prinzip fremd ist, die an Automatismen glaubt, einer Ordnung, der aber die Koalitionsfreiheit immanent ist und die so die Möglichkeiten der Umwandlung in sich trägt.

Diese Ordnung wurde getragen vom Geist des Laissez-faire, des Wirtschaftsliberalismus, der die Beseitigung aller Privilegien und überkommenen Ordnungsvorstellungen propagierte und mit der Durchsetzung der allgemeinen Gewerbefreiheit in Preußen (1869) einen Höhepunkt in Deutschland erreichte. Aber schon von Anfang an finden wir Reaktionen gegen das Laissez-faire, die nicht nur auf restaurativen Vorstellungen beruhen, sondern Erfahrungen der wirtschaftlichen Vernunft sind. Allenthalben kann man Zeugnissen begegnen, die dieses Phänomen belegen. So schreibt v. Beckedorff schon 1843:

"Es gehört zu den Eigenthümlichkeiten unserer Zeit und ihres Geistes, daß, nachdem dieser eifrig bemüht gewesen ist, alle früheren festen und geschlossenen Verbindungen von Gewerbs-, Berufs- und Standes-Genossen, wie Zünfte, Innungen, Gilden, Corporationen, Standschaften und dergleichen als unnütze oder gar schädliche Staaten im Staate aufzulösen oder doch aufzulockern, er nun nicht minder eifrig darüber aus ist, an deren Stelle Associationen zu setzen, die auf ganz bestimmte einzelne Zwecke gerichtet, durch willkürlichen Zusammentritt und mit dem Vorbehalt beliebiger Auflösung gebildet, an ihre Mitglieder keine andere Forderung zu machen pflegen, als daß sie den beim Eintritt freiwillig übernommenen Verpflichtungen so lange nachkommen, als sie sich dazu anheischig gemacht haben.

So sehen wir täglich neue Vereine entstehen, welche bald das bloße Bedürfnis der Geselligkeit, bald die unverhohlene Rücksicht auf Erwerb und Gewinn, bald mannichfaltige Liebhaberei, bald ein ernster Antheil für irgend eine Kunst oder Wissenschaft, bald uneigennütziger Gemeinsinn, bald die menschenfreundlichste Gesinnung und Absicht zusammengeführt hat." <sup>1)</sup>

Nach Raiffeisen weist auf die Zusammenschlüsse als Folge der Zeitumstände hin:

"Wir leben in einer Zeit der Vereine'. So hört man heutzutage oft sagen... Im großen und ganzen leben wir wirklich in der Zeit der Vereine. Der Umschwung, welcher durch verschiedene Ursachen in den letzten Jahrzehnten in den gesellschaftlichen Verhältnissen erzeugt wurde, die großartigen Unternehmungen... drän-

---

) v. Beckedorff: Die landwirthschaftlichen Vereine, ihre Zwecke, ihre Bestimmung, ihr Nutzen. Annalen der Landwirthschaft in den Königlich Preussischen Staaten. Herausgegeben vom Directorium des Königl. Landes-Oeconomie-Collegiums und redigiert von dem General-Secretair desselben Dr. Alexander von Lengerke. Erster Jahrgang, Ersten Bandes zweites Heft, Berlin 1843, S.221 f.

gen die minder bevorzugten, besonders aber die nothleidenden Klassen, zu Vereinigungen der verschiedensten Art, um Hilfe zu suchen, um sich eine bessere Lebensstellung zu erringen. Die Bildung der Vereine liegt also in unseren Zeitverhältnissen und ist dadurch geboten. So finden wir denn auch Vereinigungen auf fast allen Gebieten des öffentlichen Lebens, welche mit mehr oder weniger Erfolg arbeiten." <sup>1)</sup>

Der Wirtschaftsliberalismus hatte mit den traditionellen Ordnungsinstitutionen der Stände, Zünfte, Innungen usw. aufgeräumt, dabei aber ein Vakuum hinterlassen, das jetzt von neuen Vereinigungen ausgefüllt wird. Im Ordnungsprinzip unterscheiden sich die neuen Vereinigungen nicht von den alten, allerdings haben sie mehr privatrechtlichen Charakter als ihre Vorgänger, die überwiegend zu öffentlich-rechtlichen Institutionen geworden waren. Es lassen sich auch direkte Übergänge von den alten Korporationen zu den Verbänden der neuen Zeit feststellen. Naturgemäß begegnen sie uns bei der Untersuchung der Kartellgeschichte nur in Ausnahmefällen (z.B. bei der Münchener Bierbrauerzunft, die über den Gewerbeverein der Münchener Bierbrauer in den "Verein Münchener Brauereien" übergeht <sup>2)</sup>). Der Grund dafür liegt darin, daß die modernen Kartelle keine direkten Vorläufer hatten. Die Kartellbewegung ist zwar durch die ordnungspolitische Vorstellungswelt der Zeit von 1850-1900 ausgelöst worden, es waren aber für ihre Entstehung Sondervoraussetzungen notwendig, die erst mit der modernen Industriewirtschaft gegeben waren. Sehr häufig dagegen lassen sich Übergänge von den alten Institutionen zu den modernen Verbänden in der Landwirtschaft und beim Handwerk beobachten. Daß die Verbände dabei ihre Funktionen oft grundlegend ändern, ist eine andere Sache.

Mit der Durchsetzung der unumschränkten Gewerbefreiheit verschlechterte sich die soziale Lage weiter Bevölkerungsschichten. Die an Stärke zunehmenden periodischen Wirtschaftskrisen verschärften die soziale Not, besonders gilt dies für die Krise von 1877. Gebieterisch riefen die Umstände nach einer Änderung der Verhältnisse.

---

1) Raiffeisen, Friedrich Wilhelm: Die Darlehenskassen-Vereine, in Verbindung mit Consum-, Verkaufs-, Gant- etc. Genossenschaften, als Mittel zur Abhilfe der Noth der ländlichen Bevölkerung sowie auch der städtischen Arbeiter. Praktische Anleitung zur Bildung solcher Vereine, gestützt auf dreiundzwanzigjährige Erfahrung. Zweite, vermehrte und verbesserte Auflage. Neuwied und Leipzig o.J. (1872), S. 301.

2) s. S. 135.

Von immer mehr Seiten wurde gegen das Manchestertum Stellung bezogen. Vor allem waren es die Sozialisten, die auf einen völligen Umsturz hinarbeiteten, aber auch in kirchlichen und bürgerlichen Kreisen begann sich die Einsicht durchzusetzen, daß man auf dem eingeschlagenen Weg nicht weitermachen könne. Selbst überzeugte Liberale begannen sich Gedanken über die Abhilfe der drängendsten Notstände zu machen, die durch die schrankenlose Gewerbefreiheit hervorgerufen worden waren. Von seiten der Wirtschaftswissenschaft waren es die Romantiker und die Historische Schule, die sich gegen die Manchesterdoktrin wandten. Der Verein für Sozialpolitik (gegründet 1872), dessen Gründungsmitglieder "fast alle den sich nahestehenden Parteien der politischen Mitte" <sup>1)</sup> angehörten, wurde zum Sammelbecken der geistigen Elite im Kampf gegen den Manchesterliberalismus. So verwundert es nicht, daß die Eröffnungsrede Schmollers bei der ersten Tagung des Vereins eine deutliche Kampf-ansage an die Politik des Laissez-faire war:

"Der tiefe Zwiespalt, der durch unsere gesellschaftlichen Zustände geht, der Kampf, welcher heute Unternehmer und Arbeiter, besitzende und nichtbesitzende Klassen trennt, die mögliche Gefahr einer uns zwar bis jetzt nur von ferne, aber doch deutlich genug drohenden sozialen Revolution, haben seit einer Reihe von Jahren auch in weiteren Kreisen Zweifel erregt, ob die auf dem Markt des Tages unbedingt herrschenden volkswirtschaftlichen Doktrinen ... immer die Herrschaft behalten werden, ob mit der Einführung der Gewerbefreiheit mit der Beseitigung der ganzen veralteten, mittelalterlichen Gewerbegesetzgebung in der Tat die vollkommenen wirtschaftlichen Zustände eintreten werden, welche die Heißsporne jener Richtung prophezeiten."

Schmoller fährt dann fort:

"nachdem das Prinzip unbedingter volkswirtschaftlicher Freiheit bis zur letzten Konsequenz verfolgt war, mußte der innere Gegensatz sich zeigen. Er trat schnell um so schroffer zutage, als die soziale Frage, täglich an Bedeutung wachsend, am allerwenigsten geeignet war, nur mit dem Prinzip der Nichtintervention des Staates, nur mit dem Dogma, den Egoismus des Einzelnen walten zu lassen, gelöst zu werden." <sup>2)</sup>

Das Bewußtsein um die Gefahr des dogmatischen Liberalismus hatte die Kathedersozialisten aus dem bürgerlichen Lager zusammengeführt. Zwei Wege gab es nun, den Auswüchsen des Laissez-faire in der Wirtschaft zu begegnen. Der erste Weg sah die Überführung bestimmter Bereiche der Wirtschaft in die Hände des Staates vor, zumindestens aber die Intervention des Staates zugunsten der wirtschaftlich Schwachen (Durchsetzung des Prinzips der zentralen Lenkung in

---

1) Boese, Franz: Geschichte des Vereins für Sozialpolitik 1872-1932. Schriften des Vereins für Sozialpolitik Bd. 188. Berlin 1939, S.7.  
2) Boese, Franz: a.a.O., S. 6.

einzelnen Bereichen der Wirtschaft), der zweite Weg sah Koalitionen zur Abwehr wirtschaftlicher Notstände vor. Nicht der Staat, sondern die Wirtschaftssubjekte selber sollten sich helfen und zwar durch Zusammenschlüsse (Durchsetzung des Prinzips der Vereinbarung in einzelnen Bereichen der Wirtschaft). Beide Wege wurden im Verein für Socialpolitik diskutiert und für beide wurde eingetreten, wobei sich natürlich unterschiedliche Auffassungen über die Wirksamkeit des einen oder anderen Weges ergaben. Sehr interessant ist dabei der Unterschied, der sich zwischen Schmoller und Brentano herauskristallisierte. Brentano bemerkt dazu rückblickend:

"Wir waren beide s o w o h l für das Wirken freier Organisationen a l s a u c h für das Eingreifen des Staates. wo der sich selbst überlassene einzelne zu schwach war, seine Persönlichkeit zu wahren und seine Fähigkeiten zur Entfaltung zu bringen. Aber unsere Stellung zu beiden war doch wohl von Anfang an umgekehrt. Meine englischen Studien hatten mich dazu geführt, die Hoffnung für das Aufsteigen der arbeitenden Klassen in erster Linie in das freie Wirken ihrer Organisationen zu setzen, während es Schmoller weit mehr darauf ankam, dem Staate die Rolle eines Beschützers der Schwachen zuzuweisen." <sup>1)</sup>

Aus dieser Haltung ist sowohl Schmollers als auch Brentanos Stellung zu den Kartellen zu verstehen. Beide begrüßen sie sie, Brentano nennt sie die "Fallschirme, deren sich die zu hoch geflogene Production bediente, um wieder auf festen Boden zu gelangen, die Schutzorganisationen, nach denen in Zeiten der Krisen die noch irgend gesunden Elemente griffen, damit nicht auch sie in den Abgrund gerissen würden" <sup>2)</sup>. Für Schmoller ist "die Kartellfrage die Frage der Organisation der Volkswirtschaft; mit der Kartellfrage wird ... die Frage aufgerollt, ob ... das oberste wirtschaftliche Prinzip die individuelle Freiheit, die freie Bewegung aller individuellen Kräfte sei und bleiben solle, ob die unbeschränkteste und stärkste freie Konkurrenz das für die wirtschaftliche Entwicklung segensreichste sei". <sup>3)</sup>

Ganz auf der Linie der Kathedersozialisten liegt auch die erste wissenschaftliche Abhandlung über das Kartellproblem, das Buch von Kleinwächter. <sup>4)</sup> Auch er sieht in den Kartellen Ordnungsgebilde

- 1) Brentano, Lujo: Ist das "System Brentano" zusammengebrochen? Über Kathedersozialismus und alten und neuen Merkantilismus. Berlin 1918, S. 14 f. (Hervorhebung durch V.H.)
- 2) Brentano, Lujo: Ueber die Ursachen der heutigen socialen Noth. Leipzig 1889, S. 24.
- 3) Schmoller, Gustav: Das Verhältnis der Kartelle zum Staate. Verhandlungen des Vereins für Socialpolitik, Dritte Sitzung, 27. Sept. 1905. Schriften des Vereins für Socialpolitik Bd. 116. Leipzig 1906, S. 248.
- 4) Kleinwächter, Friedrich: Die Kartelle. Ein Beitrag zur Frage der Organisation der Volkswirtschaft. Innsbruck 1883.

gegenüber der "Anarchie" der wirtschaftlichen Zeitumstände:

"Dass der gegenwärtig herrschende anarchische Zustand der Volkswirtschaft von den Produzenten schwer getragen wird, bedarf keiner weiteren Versicherung, die Klagen ertönen laut genug aus den betreffenden Kreisen. Es war daher der Gedanke naheliegend, dass die Produzenten zusammentraten um privatim ihre Lage zu berathen und Massregeln zu treffen, durch welche die Konkurrenz einigermaßen beschränkt und wenigstens einige Ordnung in die bisher ganz unregelte Produktion gebracht werden sollte. Das Resultat dieser Bestrebungen sind die sog. Kartelle." <sup>1)</sup> Sie "sind als die natürliche Reaktion gegen den Druck aufzufassen, den der anarchische Zustand der heutigen Volkswirtschaft speziell auf die Produzenten ausübt" <sup>2)</sup>.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß die Entstehung der Kartelle durch die herrschenden wirtschaftlichen Verhältnisse bedingt war. Wir können auf Grund unserer Untersuchungen bereits so weit gehen und der Feststellung Kleinwächters zustimmen, daß die frühen Kartelle "Kinder der Noth" waren, worauf später noch einzugehen sein wird. <sup>3)</sup> Als solche wurden sie von den Kathedersozialisten aufgefaßt und nur unter dem ordnungspolitischen Aspekt - Reaktion gegen die Manchesterdoktrin - ist die positive Haltung eines großen Theiles der Nationalökonomien zu den Kartellen zu verstehen. Für sie waren die Kartelle dieselbe Reaktion gegen die Zeitumstände - nur auf einer anderen Ebene - wie die Gewerkschaften, die Genossenschaften und die zahlreichen anderen Vereinigungen der verschiedensten Art.

---

1) Kleinwächter, Friedrich: Die Kartelle, a.a.O., S. 126.

2) Kleinwächter, Friedrich: Die Kartelle, a.a.O., S. 176.

3) s. S. 160 f. und S. 184 f.

## 2. Die strukturellen Veränderungen im sozialen und ökonomischen Sektor als Voraussetzung der Kartellierung

### a) Strukturbegriff - Strukturveränderungen

Harms definiert den Begriff der Struktur wie folgt: "Struktur ist gleichbedeutend mit dem inneren Aufbau eines Gegenstandes, wie er durch Verbindung und Beziehung der Teile unter sich und mit dem Ganzen bedingt ist" <sup>1)</sup> Eine große Zahl von Strukturtheorien des Wirtschaftslebens - zumeist in der Form der Stufenlehren -, sind von Friedrich List über die beiden historischen Schulen bis hin in unsere Zeit (Rostow <sup>2)</sup>), aufgestellt worden. Wir verstehen unter Wirtschaftsstruktur den Zustand einer historisch konkreten Wirtschaft; Wirtschaftsstruktur ist also die in einem bestimmten historischen Augenblick existierende, mehr oder weniger differenzierte Wirtschaftsgestalt einschließlich ihrer Interdependenzen mit allen übrigen Kulturbereichen. Die Herausarbeitung bestimmter Strukturmerkmale wird zwar niemals der Realität dieses historischen Zustandes in der Vielfalt ihrer Beziehungen gerecht, schon darum nicht, weil die Dynamik des Wirtschaftslebens nur unvollkommen zum Ausdruck kommt; die Strukturanalyse gibt uns aber die Möglichkeit, eine bestimmte Zeit "zu verstehen", sie liefert uns das Anschauungsmaterial, die Ausgangsdaten für eine "reine" oder "exact-quantitative" Theorie (Predöhl). Es ist in erster Linie das Verdienst der historischen Schulen der Nationalökonomie, Strukturbetrachtung getrieben, Strukturzusammenhänge herausgearbeitet zu haben, um so den Kulturbereich Wirtschaft der Erkenntnis zugänglich zu machen, "verstehen" zu lernen. Sie haben sich also - leider allzu ausschließlich - um eine "qualitativ-soziologische" Theorie (Predöhl) bemüht. <sup>3)</sup> Die Nationalökonomie

1) Harms, Bernhard: Strukturwandlungen der Weltwirtschaft. Weltwirtschaftliches Archiv, Bd. 15, 1927, S. 2.

2) Rostow, Walt W.: Stadien wirtschaftlichen Wachstums. Eine Alternative zur marxistischen Entwicklungstheorie. Göttingen 1960.

3) Der Unterschied beider Theorien liegt in der Methode. Die qualitativ-soziologische Theorie setzt die "verstehende" Methode voraus, die exact-quantitative, die sogenannte "rationale" Methode (der Begriff hat sich eingebürgert, er wertet aber - bewußt oder unbewußt - die verstehende Methode ab, die den gleichen Anspruch auf Rationalität erheben darf). Beide Methoden ergänzen sich oder sollten sich ergänzen. Jedes Absolutsetzen der "rationalen" Methode führt zu wirklichkeitsfernen Ergebnissen. Umgekehrt wird durch die verstehende Methode alle in die Wirtschaftswissenschaft zur Unfruchtbarkeit verurteilt.

soziologie der Gegenwart dagegen sind in Gefahr in das andere Extrem zu verfallen und ausschließlich der exact-quantitativen Theorie Wissenschaftscharakter zuzuerkennen. <sup>1)</sup>

Strukturveränderungen wirken über längere Zeiträume, d.h. sie werden erst bei einer rückblickenden Betrachtung als solche erkennbar. Sie setzen neue wirtschaftliche Daten und unterscheiden sich dadurch von den konjunkturellen Veränderungen, die nur vorübergehende Datenverschiebungen im Gefolge haben. Auf die Beziehungen zwischen strukturellen und konjunkturellen Veränderungen wird noch kurz einzugehen sein. <sup>2)</sup>

Es wäre ein hoffnungsloses Unterfangen, wollte man alle für die Strukturveränderungen verantwortlichen Faktoren in extenso anführen. Wir wollen uns deshalb von vornherein auf den sozialökonomischen Sektor beschränken und auch dort nur in aller gebotenen Kürze einige der auffallendsten Veränderungen zu skizzieren versuchen. Dies soll geschehen, um aufzuzeigen - und an Hand unserer Beispieluntersuchungen zu beweisen -, daß die Strukturveränderungen auf ökonomischem und sozialem Gebiet die entscheidende Voraussetzung für das Entstehen der Kartellbewegung waren. Wir greifen die Komponenten Bevölkerung, Technik und Organisation heraus, als die wichtigsten Daten, die sich verändert haben. Um die Strukturveränderungen - und vor allem die Tendenzen - deutlicher hervorzuheben zu lassen, beschränken wir uns von Fall zu Fall nicht nur auf den Untersuchungszeitraum bis 1914.

---

vgl. dazu insbesondere die Arbeiten von Hans Albert und Karl R. Popper. Mit dieser Richtung setzt sich vor allem Weippert in seinem Exkurs "Die 'ontologische Indifferenz' der neopositivistischen Methodologie" auseinander (Weippert, Georg: Zur Theorie der zeitlosen Wirtschaft. Dem Gedenken Friedrich von Gottl-Ottlilienfelds. Jahrbuch für Sozialwissenschaft. Band 12 (1961), Heft 3, S. 298 ff.).

Einen guten Überblick über den Stand der Methodenfrage und die einzelnen Positionen gibt der Bericht über die Arbeitstagung des Vereins für Socialpolitik in Garmisch-Partenkirchen vom 25.-28.9.1961 (Giersch, Herbert und Borchardt, Knut - Herausgeber: Diagnose und Prognose als wirtschaftswissenschaftliche Methodenprobleme. Verhandlungen auf der Arbeitstagung des Vereins für Socialpolitik in Garmisch-Partenkirchen 1961. Schriften des Vereins für Socialpolitik, Neue Folge Bd. 25. Berlin 1962. Vgl. insbesondere die Diskussion S. 472 ff., 507 ff. und 519 ff.).

s. S. 159 ff.

### a1) Bevölkerung

Die Entwicklung Deutschlands zur Industrienation vollzog sich auf dem Hintergrund einer gewaltigen Bevölkerungsexpansion. Lebten auf dem Territorium des späteren Deutschen Reiches 1816 knapp 25 Millionen Menschen, so hatte sich ihre Zahl schon 1890 fast verdoppelt. Von 1860 bis 1910 stieg die absolute Bevölkerungszahl von 38 auf 64,5 Millionen. <sup>1)</sup> Hand in Hand mit der wachsenden Gesamtbevölkerung geht eine Erhöhung der Dichtezahlen pro qkm. <sup>2)</sup>

Die Ursache der Bevölkerungsexpansion dieses Ausmaßes in dem relativ kurzen Zeitraum liegt - wie ein Vergleich der Geburten- und Sterbeziffern deutlich zeigt <sup>3)</sup> - in einem wachsenden Auseinanderklaffen der Anzahl der Geburten und Sterbefälle. Durch hygienische Verbesserungen und medizinische Fortschritte wurde die Sterblichkeit stark herabgesetzt, während die Geburtenzahlen noch lange Zeit ziemlich konstant auf der alten Höhe blieben. Ein steigender Geburtenüberschuß war die Folge. Zu Anfang des 20. Jahrhunderts setzt ein allmähliches Sinken der Geburtenziffern ein, eine Tendenz, die sich nach dem ersten Weltkrieg noch verstärkt. Von 1900 bis 1910 fallen Geburten- und Sterberaten noch gleichmäßig ab, der hohe Geburtenüberschuß bleibt konstant. Nach dem ersten Weltkrieg geht die Geburtenzahl stärker zurück als die Zahl der Sterbefälle und der Geburtenüberschuß vermindert sich dementsprechend. Damit kommt die hektische Bevölkerungsexpansion zum Stillstand und das Bevölkerungswachstum hält sich in gewissen Grenzen.

Eine interessante Parallele ergibt sich hier zu den heutigen Entwicklungsländern, die mit der gleichen Erscheinung fertig werden müssen, nur - je nach Entwicklungsgrad - 50, 60 oder 70 Jahre später. So scheint Japan heute am Ende seiner "Bevölkerungswelle" zu stehen <sup>4)</sup>, während andere Staaten noch mit ihr zu rechnen haben. <sup>5)</sup> Die Folgen dieser Entwicklung sind noch nicht abzusehen, sie wird die politischen und wirtschaftlichen Gewichte entscheidend verändern. Allerdings kann man - ausgehend

---

1) Die einzelnen Zahlen finden sich im Anhang (Anlage VI, S. 209)

2) Die einzelnen Zahlen finden sich im Anhang (Anlage VII, S. 209)

3) Die einzelnen Vergleichszahlen finden sich im Anhang (Anlage VIII, S. 209).

4) Die Zahlen finden sich im Anhang (Anlage IX, S. 210).

5) Zahlenangaben finden sich im Anhang (Anlage X, S. 210).

am deutschen Beispiel und ganz ähnlichen Erscheinungen bei anderen Industrieländern des Westens und Ostens - eine Verlangsamung des Bevölkerungswachstums durch ein Sinken der Geburtenlücken voraussagen.

Daß bei einem solch rapiden Bevölkerungswachstum in einem überlegend agrarischen Land der Bevölkerungsüberschuß nicht in der Landwirtschaft Arbeit und Verdienst finden kann, ist eine Tatsache, vor der die Regierungen der heutigen Entwicklungsländer stehen. Die wachsende Bevölkerung muß in andere Wirtschaftsbereiche abwandern, wenn nicht die Auswanderung - sofern überhaupt möglich - vorgezogen wird. Deutschland stand in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts vor der gleichen Situation.

In Deutschland verschob sich unter dem Druck der Bevölkerungsexpansion die soziale und wirtschaftliche Struktur weitestgehend. Die statistische Einteilung der Bevölkerung nach den einzelnen Wirtschaftsbereichen gibt davon ein beredtes Zeugnis:

Bevölkerung nach den einzelnen Wirtschaftsbereichen in % <sup>1)</sup>

|                                                                                      | <u>1882</u> | <u>1895</u> | <u>1907</u> | <u>1939</u> |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Land- und Forstwirtschaft                                                            | 39,9        | 33,5        | 27,0        | 17,7        |
| Industrie und Handwerk                                                               | 37,0        | 40,1        | 41,6        | 40,3        |
| Handel, Geld- und Versicherungswesen, Verkehr, öffentlicher Dienst, Dienstleistungen | 18,4        | 20,2        | 23,3        | 29,2        |
| Selbständige Berufslose                                                              | <u>4,7</u>  | <u>6,2</u>  | <u>8,1</u>  | <u>12,8</u> |
|                                                                                      | 100,0       | 100,0       | 100,0       | 100,0       |

Besonders fällt der prozentuale und sogar absolute Rückgang <sup>2)</sup> in der Land- und Forstwirtschaft beschäftigten Personen auf. Das Verhältnis verschiebt sich zugunsten der Wirtschaftsbereiche, die günstigere Verdienstmöglichkeiten bieten. Durch die Abwanderung verbessert sich gleichzeitig die Einkommenslage der in der Landwirtschaft verbleibenden Bevölkerung, da nun weniger Menschen von den Erträgen des Hofes ernährt werden müssen; die versteckte

<sup>1)</sup> Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, 1955, S. 109.

<sup>2)</sup> Die absoluten Zahlen finden sich im Anhang (Anlage XI, S. 211).

Arbeitslosigkeit (Überbesatz an Arbeitskräften) wird beseitigt. Begünstigt durch diese Entwicklung wird vor allem der dritte Sektor: Handel, Geld- und Versicherungswesen, Verkehr, öffentlicher Dienst und Dienstleistungen. Er soll unter dem Begriff "Dienstleistungsgewerbe" zusammengefaßt werden.

Es zeigt sich an Hand dieser Statistik die zuerst von Clark <sup>1)</sup> und später dann von Fourastié <sup>2)</sup> beschriebene Erscheinung der Zunahme des Beschäftigtenanteils innerhalb des Dienstleistungsgewerbes bei gleichzeitigem Rückgang des Anteils der in der Land- und Forstwirtschaft beschäftigten Personen. Beide Autoren unterscheiden einen primären, sekundären und tertiären Sektor des Wirtschaftslebens. Der primäre Sektor ist die Land- und Forstwirtschaft, der "sekundäre Sektor faßt die Wirtschaftsbereiche mit großem technischen Fortschritt zusammen", er ist "also der industrielle Sektor der Volkswirtschaft; dem "tertiären Sektor verbleiben damit sämtliche übrigen Wirtschaftstätigkeiten" <sup>3)</sup>.

Fourastié glaubt voraussehen zu können, daß nicht nur der Beschäftigtenanteil des primären Sektors, sondern auch der des sekundären Sektors bis auf jeweils 10 % der Gesamtbeschäftigten zurückgehen wird, während dann 80 % der Bevölkerung dem tertiären Sektor angehören werden. <sup>4)</sup> Wenn auch für den primären Sektor die Grenze sicher unter 10 % liegt, so müssen seine Prognosen für den sekundären Bereich doch mit einer gewissen Skepsis aufgenommen werden. <sup>5)</sup>

Verbunden mit der Abwanderung aus der Landwirtschaft in andere Wirtschaftsbereiche war eine Konzentration der Bevölkerung in den industriellen Ballungsräumen. Ein Vergleich der Dichtezahlen für einzelne Gebiete des Deutschen Reiches läßt solche Ballungsräume deutlich erkennen. Der Vergleich sei um der Deutlich-

---

1) Clark, Colin: The Conditions of Economic Progress. London 1940  
London 1957.

2) Fourastié, Jean: Die „große Hoffnung des zwanzigsten Jahrhunderts. Deutsch von Burkart Lutz. Köln-Deutz 1954.

3) Fourastié, Jean: a.a.O., S. 79 f.

4) vgl. Fourastié, Jean: a.a.O., S. 135 ff.

5) Der gesamte Problemkreis wird zur Zeit im Rahmen einer Erlanger Dissertation eingehender behandelt (Bearbeiter: Ffuhlmann, Herbert).

keit willen auf Bezirksebene durchgeführt:

|                                     | <u>1890</u>         | <u>1895</u>         | <u>1900</u>         | <u>1905</u>         | <u>1925</u>         |
|-------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Regierungs-Bezirk<br>Düsseldorf     | 360,5 <sup>1)</sup> | 400,4 <sup>1)</sup> | 475,0 <sup>5)</sup> | 546,1 <sup>5)</sup> | 708,2 <sup>6)</sup> |
| Kreisshauptmann-<br>schaft Leipzig  | 244,2 <sup>2)</sup> | 265,0 <sup>2)</sup> | 297,3 <sup>5)</sup> | 321,3 <sup>5)</sup> | 366,7 <sup>6)</sup> |
| Kreisshauptmann-<br>schaft Chemnitz | -                   | -                   | 382,6 <sup>5)</sup> | 411,0 <sup>5)</sup> | 471,1 <sup>6)</sup> |
| Regierungs-Bezirk<br>Oberpfalz      | 55,6 <sup>2)</sup>  | 56,6 <sup>2)</sup>  | 57,4 <sup>5)</sup>  | 59,5 <sup>5)</sup>  | 65,2 <sup>6)</sup>  |
| Regierungs-Bezirk<br>Rumbinnen      | 49,5 <sup>3)</sup>  | 50,5 <sup>3)</sup>  | 54,9 <sup>5)</sup>  | 55,1 <sup>5)</sup>  | 57,4 <sup>6)</sup>  |
| Zum Vergleich:<br>Deutsches Reich   | 91,4 <sup>4)</sup>  | 96,7 <sup>4)</sup>  | 104,2 <sup>5)</sup> | 112,1 <sup>5)</sup> | 133,2 <sup>6)</sup> |

Noch deutlicher als diese Dichteahlen zeigt die Entwicklung der Städte, insbesondere der Großstädte die Agglomeration der Bevölkerung auf. Während 1871 noch 62,6 % der Bevölkerung in Gemeinden unter 2000 Einwohner lebten, waren es 1933 nur noch 32,7 %. 1871 wohnten nur 5,4 % der Bevölkerung in Großstädten über 100 000 Einwohner, um 1900 waren es schon 17,2 % und 1933 betrug der Anteil gar 30,2 % <sup>7)</sup>. Dementsprechend nahm die Einwohnerzahl der einzelnen Großstädte stark zu. <sup>8)</sup>

Eng verbunden mit der Konzentration der Bevölkerung in den Ballungsräumen und den großen Städten waren Verschiebungen im Status der Erwerbspersonen. Die Selbständigen treten an Zahl immer mehr zurück, ein immer größer werdender Anteil der Erwerbstätigen arbeitet in den Fabriken oder Büros für einen Unternnehmer und begibt

Vierteljahreshefte zur Statistik des Deutschen Reiches. Herausgegeben vom Kaiserlich Statistischen Amt, 7. Jahrgang 1898, II, S. 168 (zitiert als 'Vierteljahreshefte').

2) Vierteljahreshefte, 1898, II, S. 169.

3) Vierteljahreshefte, 1898, II, S. 167.

4) Vierteljahreshefte, 1898, II, S. 170.

5) Vierteljahreshefte, 1906, IV, S. 305.

6) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1930, S. 6.

7) Eine Aufstellung der anteilmäßigen Verteilung der Bevölkerung nach der Größe der Wohngemeinden findet sich im Anhang (Anlage XII, S. 211).

8) Eine Tabelle über die Entwicklung der Einwohnerzahlen einiger ausgesuchter Großstädte findet sich im Anhang (Anlage XIII, S. 211).

sich damit in ein betriebliches Abhängigkeitsverhältnis. <sup>1)</sup> Neben die Agglomeration der Bevölkerung tritt eine Nivellierung der in den Fabriken beschäftigten Menschen. Die gleiche soziale Schichtung eines großen Teils der Bevölkerung der Ballungszentren ruft weitgehend uniformierte Bedürfnisse hervor - mit einem time-lag folgen die übrigen Gebiete nach - und ermöglicht so den Absatz einer großbetrieblichen Massenproduktion.

Zusammenfassend zeigt eine Untersuchung des Faktors Bevölkerung folgende Ergebnisse:

1. Das absolute Wachstum der Bevölkerung zwingt zur Entwicklung der anderen Wirtschaftsbereiche neben der Land- und Forstwirtschaft, um der wachsenden Bevölkerung ausreichende Lebensmöglichkeiten zu schaffen.
2. Ab 1900 sinken die Geburtenziffern, die Wachstumsraten der Bevölkerung bleiben zwar noch einige Jahre hoch, jedoch normalisiert sich das Bevölkerungswachstum nach dem ersten Weltkrieg. Interessant sind die Unterschiede innerhalb der allgemein abnehmenden Geburtenreihen:

| Geburten auf 1000 Einwohner | 1881               | 1927               |
|-----------------------------|--------------------|--------------------|
| Deutsches Reich             | 38,5 <sup>2)</sup> | 18,4 <sup>3)</sup> |
| Bayern                      | 39,8 <sup>2)</sup> | 20,2 <sup>3)</sup> |
| Ostpreußen                  | 38,6 <sup>2)</sup> | 23,0 <sup>3)</sup> |
| Berlin                      | 39,7 <sup>4)</sup> | 10,3 <sup>3)</sup> |
| Hamburg                     | 39,0 <sup>4)</sup> | 13,3 <sup>3)</sup> |

1881 finden wir eine relativ gleichmäßige Geburtenrate in den Untersuchungsgebieten. Die Schwankungsbreite liegt zwischen 39,8 und 38,5. 1927 hat sich das grundlegend geändert. Die Städte zeigen einen sehr viel stärkeren Geburtenrückgang auf als die ländlichen Gebiete. Die beiden Extremwerte weisen jetzt Ostpreußen mit 23,0 und Berlin mit 10,3 auf. Es ist naheliegend von hier aus eine positive Korrelation zwischen Geburtenzahl und städtisch-industrieller Entwicklung abzuleiten.

3. Die bisher landwirtschaftliche Bevölkerung wandert in die industriellen Ballungsräume ab und verstärkt so die Tendenz zur Konzentration der Industrie. Es ist ein starker Sog der Städte, insbesondere der Großstädte festzustellen. Wir können Zuzugsgebiete und Agrargebiete mit relativ geringem Bevölkerungswachstum unterscheiden. Mit den Großstädten und den industriellen

---

1) Eine Aufstellung über diese Entwicklung findet sich im Anhang (Anlage XIV, S. 212).  
2) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1883, S. 16.  
3) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1929, S. 28.  
4) Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte, Herausgegeben von M. Neeffe, I. Jahrgang, Breslau 1890, S. 43.

Ballungsräumen entstehen gleichzeitig Märkte für die in Massenproduktion hergestellten Waren der Industrie. Diese Absatzmärkte ermöglichen die Anwendung neuer rationaler Produktionsmethoden und damit die forcierte Realisierung des technischen Fortschritts.

## a2) Ökonomischer Sektor

"Die seit den Tagen der Renaissance begonnene Umbildung der Technik erhielt durch die Fortschritte der Naturerkenntnis ihren wichtigsten Impuls: Kopernikus, Kepler, Galilei, Newton, Euler, Laplace, Lavoisier, James Watt, Galvani und Volta, Liebig und Wöhler, Faraday und Maxwell, Gauß und Weber, Stephenson und Bessemer, Helmholtz und Siemens vollendeten ein System des realistischen Wissens, wie es die Menschheit bisher nicht gekannt, sie schufen damit praktisch eine ganz neue Epoche des technisch-wirtschaftlichen Lebens" <sup>1)</sup>, so leitet Schmoller seine Beschreibung des "modernen westeuropäisch-amerikanischen Maschinenzeitalters" ein. Es ist die Epoche eines grandiosen technischen Fortschritts, der - beruhend auf den neuen Erkenntnissen der Naturwissenschaften - zur Grundlage der industriellen Revolution wird. Die moderne Physik und Chemie sind die Träger dieser Revolution. Die Nutzbarmachung der Energie des Dampfes und der Elektrizität, die Erfindung von Kraftmaschinen zur Übertragung dieser Energie, die Umgestaltung der landwirtschaftlichen Technik durch die chemische Düngung sind einige ihrer Marksteine. Es wird mehr, besser und billiger produziert, die Produktivität der Arbeit ist um ein Vielfaches gestiegen und wird weiter steigen. Der Kapitaleinsatz spielt eine immer größere Rolle, ermöglicht er doch die Verwirklichung und Auswertung der neuen technischen Erfindungen.

Ohne an dieser Stelle weiter auf die Bedeutung der industriellen Revolution einzugehen, wollen wir ihre Auswirkungen in bestimmten Bereichen konstatieren. Durch die industrielle Revolution werden neue ökonomische Voraussetzungen geschaffen, Voraussetzungen, die insbesondere für die Kartellbewegung von großer Wichtigkeit sind. Wir greifen zuerst das Verkehrs- und Nachrichtenwesen heraus und wenden uns dann den Wirkungen des technischen Fortschritts auf die Betriebe zu.

---

1) Schmoller, Gustav: Grundriß der Allgemeinen Volkswirtschaftslehre. Leipzig 1919, Erster Teil, S. 214.

"Die zunehmende binnenwirtschaftliche Verflechtung und im besonderen der Übergang zum Industriesystem war nicht durchführbar ohne einen wesentlichen Ausbau des Verkehrsapparates." <sup>1)</sup> Nach Lütge müssen "moderne Industrieproduktion und Verkehrsanlagen einander entsprechen" <sup>2)</sup>. Die Entwicklung der modernen Verkehrsmittel wie Eisenbahn, Kraftwagen und Flugzeug, die Erfindungen zur Verbesserung des Nachrichtenwesens wie Telegraf und Telefon haben die moderne Wirtschaft erst ermöglicht. Länder und Kontinente sind zusammengedrückt, Beförderungsprobleme - von der Kostenseite einmal abgesehen - gibt es kaum mehr. Diese Entwicklung hat es mit sich gebracht, daß die Hemmnisse, die einer weiteren Arbeitsteilung und Betriebskonzentration - und damit der Durchsetzung des rationalen Leistungsprinzips - aus räumlichen Gründen noch entgegenstanden, weitgehend weggefallen sind. Die Voraussetzung zur Bildung größerer Wirtschaftsräume war gegeben, die Schaffung und Ausnützung grober Kapazitäten und damit eine hohe Produktivität waren die Folge.

Die stärksten Impulse für die industrielle Entwicklung Deutschlands gingen zweifellos von der Eisenbahn aus. Durch dieses Verkehrsmittel wurden zahlreiche Gebiete erst wirtschaftlich erschlossen, sie bekamen Zugang zu anderen Märkten und wurden selbst zu neuen Märkten. Erst die Eisenbahn ermöglichte die Bildung eines einheitlichen nationalen Wirtschaftsraumes an Stelle der "Kleinstaaterei" auch auf ökonomischem Gebiet. Darüber hinaus bot der Eisenbahnbau der aufstrebenden Industrie, besonders der Eisen- und Stahlindustrie die Möglichkeit zu verstärktem Absatz und schuf damit die Voraussetzungen zur Erweiterung und zum Ausbau der Kapazitäten. Der Siegeszug der Eisenbahn läßt sich an Hand einiger Zahlen verfolgen:

Auf 1000 qkm kamen an Eisenbahnlinien in km

|      |                    |      |                     |
|------|--------------------|------|---------------------|
| 1868 | 31,5 <sup>4)</sup> | 1913 | 113,1 <sup>6)</sup> |
| 1875 | 52,5 <sup>4)</sup> | 1928 | 120,2 <sup>6)</sup> |
| 1901 | 94,4 <sup>5)</sup> |      |                     |

1) Lütge, Friedrich: Deutsche Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. Berlin-Göttingen-Heidelberg 1960, S. 432.

2) ebenda.

3) Das trifft nicht nur auf Deutschland zu. Nach Predohl hat die Eisenbahn "eine umfassende Weltwirtschaft überhaupt erst möglich gemacht. Das gilt nicht nur für die Ausbildung der industriellen Kerngebiete auf dem europäischen Kontinent, sondern ... auch für die Aufschließung des Hinterlandes in den überseeischen Rohstoffgebieten." (Predohl, Andreas: Verkehrspolitik. Grundriß der Sozialwissenschaft Bd. 15, Göttingen 1958, S. 18)

4) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1880, S. 100.

5) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1903, S. 64.

6) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915, S. 134.

7) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1930, S. 161.

Mit der Verdichtung des Eisenbahnnetzes erhöhten sich auch die Leistungen um ein Vielfaches:

An Personen- und Tonnenkilometern wurden gezählt (in Milliarden)

|      |                    |              |    |
|------|--------------------|--------------|----|
| 1868 | 3,2 Personenkm und | 5,0 Tonnenkm | 1) |
| 1892 | 11,8 " "           | 23,4 " "     | 2) |
| 1904 | 23,8 " "           | 38,7 " "     | 3) |
| 1913 | 41,2 " "           | 61,7 " "     | 4) |
| 1928 | 48,5 " "           | 73,8 " "     | 5) |

In diesen Zahlen spiegelt sich ein Teil der industriellen Entwicklung wider, ist doch die Eisenbahn - von der Schifffahrt an den Küsten und großen Flüssen abgesehen <sup>6)</sup> - nahezu der ausschließliche Verkehrsträger dieser Zeit. Der Kraftfahrzeugverkehr war bis zum ersten Weltkrieg noch ohne Bedeutung, ebenso der Luftverkehr, der an sich schon viel zu kostspielig ist, um mehr als eine ergänzende Rolle zu spielen. Der Eisenbahn kommt die geschichtliche Bedeutung zu, das ökonomische Gesicht einer Epoche verändert zu haben.

Neben der Eisenbahn war die Verbesserung des Nachrichtenwesens für die Wirtschaft von allergrößtem Wert. Mehr Nachrichten mußten schneller, genauer und billiger übermittelt werden, eine Folge der immer enger werdenden verkehrswirtschaftlichen Verflechtungen und Beziehungen. So nahm die Zahl der Postanstalten von 1872 bis 1913 um das Fünfeinhalbfache, die der Telegrafenanstalten gar um mehr als das Zwanzigfache zu. <sup>7)</sup> Parallel dazu stiegen die Leistungen. 9,6 Mill. Telegramme werden 1872 übermittelt, 51,2 Mill. im Jahre 1913; 12,2 Briefsendungen pro Kopf der Bevölkerung im Jahr 1872 stehen 104,9 1913 gegenüber. <sup>8)</sup>

In dieser sich nahezu überstürzenden Entwicklung des Verkehrswesens zeichnet sich ebenso deutlich wie beim Faktor Bevölkerung die völlige Umgestaltung der Lebensverhältnisse, der sozialen und wirtschaftlichen Gegebenheiten ab.

- 
- 1) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1886, S. 103.
  - 2) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1903, S. 66.
  - 3) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915, S. 137 f.
  - 4) Ebenda.
  - 5) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1930, S. 163 (Hier ist zu berücksichtigen, daß diese Leistungen innerhalb eines wesentlich kleineren Staatsraumes erbracht werden).
  - 6) Über die Leistungen dieses Verkehrsträgers gibt die Anlage XV im Anhang S. 212 Auskunft.
  - 7) Die Zahlen finden sich im Anhang (Anlage XVI, S. 213).
  - 8) Die Zahlen finden sich im Anhang (Anlage XVII, S. 213).

Haben wir bisher mit dem Abschnitt über die Bevölkerung, dem Hinweis auf den technischen Fortschritt und dem Abriß über die Verkehrsentwicklung gewissermaßen den weiteren Hintergrund erleuchtet, von dem sich die Kartelle abheben, so sei jetzt mehr auf die spezielle industrielle Entwicklung eingegangen. Die auffallendsten Entwicklungstendenzen der Wirtschaft sind bei den bereits erwähnten Stufentheoretikern - jeder von ihnen stellt ein anderes Entwicklungsmoment in den Vordergrund, deshalb sind ihre Theorien, je nach der Blickrichtung unter der man sie sieht, mehr oder weniger anfechtbar - aufgezeigt worden. <sup>1)</sup> Wir wollen hier nur eine Seite der industriellen Entwicklung in den Vordergrund stellen, weil sie uns für die Kartellbildung von zentraler Wichtigkeit erscheint, nämlich die Erscheinung der Betriebskonzentration.

Wie sehr sich das Gewicht zugunsten des Großbetriebes verschoben hat, zeigt ein Vergleich der in den Betrieben der verschiedenen Betriebsgrößen beschäftigten Personen:

| (in 1000)                       | 1882 <sup>2)</sup> | 1895 <sup>2)</sup> | 1907 <sup>2)</sup> | 1925 <sup>3)</sup> |
|---------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Anzahl der Beschäftigten        | 7340               | 10270              | 14350              | 18750              |
| Anzahl der Betriebe insgesamt   | 3005               | 3145               | 3424               | 3489               |
| Anzahl der Beschäftigten        | 4340               | 4770               | 5350               | 5360               |
| Anzahl der Betriebe             | 2882               | 2935               | 3124               | 3109               |
| Großenklasse: 1-5 Beschäft.     |                    |                    |                    |                    |
| Anzahl der Beschäftigten        | 1390               | 2450               | 3640               | 4540               |
| Anzahl der Betriebe             | 113                | 191                | 267                | 337                |
| Großenklasse: 6-50 Beschäft.    |                    |                    |                    |                    |
| Anzahl der Beschäftigten        | 1610               | 3040               | 5350               | 8850               |
| Anzahl der Betriebe             | 10                 | 19                 | 32                 | 43                 |
| Großenklasse: über 50 Beschäft. |                    |                    |                    |                    |

In Prozenten hat sich die Zahl der Kleinbetriebe (unter 6 Beschäftigte) nur geringfügig erhöht, im Verhältnis dazu ist die Zahl der Mittel- und Großbetriebe sehr viel stärker gestiegen. So hat sich die Anzahl der Großbetriebe von 1882 bis 1925 um mehr als das Vierfache, die Anzahl der Mittelbetriebe um das Dreifache vermehrt. Allerdings ist damit allein nur eine recht oberflächliche Fest-

- 
- 1) Zu nennen sind vor allem Friedrich List, Bruno Hildebrand, Karl Bücher, Gustav Schmoller, Eugen v. Philippovich und Werner Sombart.  
2) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915, S. 65.  
3) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1928, S. 98 f.

stellung zu treffen, denn die statistische Einteilung in diese drei Kategorien von Betrieben ist recht willkürlich. Mehr vermögen die Beschäftigtenzahlen auszusagen. Der größte Prozentsatz aller Beschäftigten war zur Zeit der ersten Betriebszählung 1882 in den Kleinbetrieben tätig. 1907 halten sich Klein- und Großbetriebe genau die Waage in ihrem Beschäftigtenanteil und bei der nächsten Zählung dominiert eindeutig der Großbetrieb.<sup>1)</sup> Bei den Großbetrieben ist die Zahl der Beschäftigten noch viel stärker angewachsen als die Zahl der Betriebe. Der durchschnittliche Großbetrieb hat sich also vergrößert. Hierin sehen wir das markanteste Charakteristikum der Betriebskonzentration.

Als Beispiel für die Konzentration in einem bestimmten Wirtschaftszweig sei die chemische Industrie angeführt. 1882 finden wir in Deutschland rund 9200 Betriebe mit 72000 Beschäftigten, die der chemischen Industrie zuzurechnen sind. 1925 beträgt das Verhältnis rund 8600 Betriebe zu 314000 Beschäftigte.<sup>2)</sup> Dabei muß noch berücksichtigt werden, daß bei diesen statistischen Unterlagen unter "Betrieb" die örtliche Betriebseinheit verstanden wird, daß damit also nichts über die Form wirtschaftlicher Konzentration gesagt ist, die sich durch die Zusammenfassung mehrerer örtlich getrennter Betriebe unter einer Leitung ergibt. Im Augenblick haben wir somit nur die 'technische Konzentration' vor Augen, nicht die 'unternehmerische'.

Die zunehmende Arbeitsteilung und Spezialisierung, das Ausmaß und die Kompliziertheit der technischen Ausrüstung, die Produktion für einen anonymen Markt erfordern eine Organisation des wirtschaftlichen Handelns, wie man sie bisher nicht gekannt hatte. Umgekehrt ermöglicht aber auch die technische Entwicklung neue Organisationsformen und zwar in Hinsicht auf den Betrieb und in Hinsicht auf die Unternehmung. Die innerbetrieblichen Veränderungen wollen wir beiseite lassen, uns interessieren primär die neuen Organisationsformen, die nach außen, im Unternehmungsbereich ihren Ausdruck finden. Solche neuen Organisationsformen sind die Aktiengesellschaften und die Kartelle, die in einem engen Zusammenhang stehen.

---

1) Eine Aufstellung und ein Vergleich der Verhältniszahlen findet sich im Anhang (Anlage XVIII, S. 214).

2) Eine Tabelle der genauen Zahlen und ihre Aufteilung auf die verschiedenen Betriebsgrößenklassen findet sich im Anhang (Anlage XIX, S. 214).

Der technische Fortschritt erforderte einen immer höheren Kapitaleinsatz und umfangreichere Investitionen; die Folge war, daß es zu einer Unternehmungsform kommen mußte, die das erforderliche Kapital aufzubringen vermochte: der Aktiengesellschaft. Von ihr sagt Schoenlank, daß sie die "Bausteine für die Kartelle lieferte" 1) In den Aktiengesellschaften vollzieht sich die Trennung zwischen Kapital und Unternehmer, eine Erscheinung, der wir aus ordnungspolitischen Perspektiven gar nicht genug Beachtung schenken können. Der Kapitalgeber, der Aktionär bleibt im Hintergrund, er hat sich lediglich auf seine Stimmabgabe in der Hauptversammlung zu beschränken und die Dividende entgegenzunehmen. Sein Verhältnis zur Unternehmung ist sehr locker, läßt sich die Aktie doch wie eine Handelsware veräußern. Die eigentliche Führung der Unternehmung liegt in den Händen der Geschäftsleitung, die im Normalfall an der Unternehmung nicht oder nur unwesentlich beteiligt ist. Die Trennung zwischen Eigentum und unternehmerischer Betätigung ist damit vollzogen, ein anderer Unternehmertyp ist entstanden, den Kirdorf an einer Stelle folgendermaßen charakterisiert: "Ich selbst und meine engeren Berufsgenossen sind nicht Arbeitgeber, sondern ihre Vertreter, die von den Besitzern der Gesellschaften, die wir leiten, ihr Mandat haben, von der Gesamtzahl der Aktionäre, vertreten durch den Aufsichtsrat... Ich selbst fasse meine Stellung so auf, daß, wenn meine Auftraggeber mit der Richtung, wie ich sie vertrate, unzufrieden sind, es meine verfluchte Pflicht und Schuldigkeit ist, zurückzutreten." 2) Diesem Unternehmertyp fiel es selbstverständlich leichter, die von ihm geleiteten Unternehmungen in Kartelle einzubringen als dem traditionellen Unternehmer. Hier ist die wesentlichste Verbindung zwischen der Unternehmungsform der Aktiengesellschaft und den Kartellen zu finden: Über die Aktiengesellschaften kamen die Männer in Unternehmerpositionen, die später die Kartellgründer werden sollten. Hinter ihnen stand der Zwang, zu Kartellformen kommen zu müssen, waren sie doch in keinem Fall in der Lage, das Kapitalrisiko zu tragen, das der freie Konkurrenzkampf gerade für die modernen Großunternehmungen - und das waren insbesondere die Aktiengesellschaften - mit sich brachte.

---

1) Schoenlank, Bruno: a.a.O., S. 492.

2) Kirdorf, Emil: Das Verhältnis der Kartelle zum Staate (Debatte). Verhandlungen des Vereins für Socialpolitik, Dritte Sitzung, 27. Sept. 1905. Schriften des Vereins für Socialpolitik Bd. 116. Leipzig 1906, S. 272.

Wie die zeitliche Entwicklung der Aktiengesellschaften vor sich ging, zeigt folgende Aufstellung:

| <u>Jahr</u>           | <u>Zahl der Aktiengesellschaften</u> | <u>Kapital (in Millionen)</u> |
|-----------------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 1886/87 <sup>1)</sup> | 2 143                                | 4 876 (eingezahlt)            |
| 1891/92 <sup>1)</sup> | 3 124                                | 5 771 ( " )                   |
| 1896 <sup>1)</sup>    | 3 712                                | 6 846 ( " )                   |
| 1902 <sup>1)</sup>    | 5 186                                | 11 968 ( nominal )            |
| 1906 <sup>1)</sup>    | 5 060                                | 13 768 ( " )                  |
| 1909 <sup>1)</sup>    | 5 222                                | 14 737 ( " )                  |
| 1913 <sup>2)</sup>    | 5 486                                | 17 357 ( " )                  |

Interessant ist in diesem Zusammenhang das Phänomen, daß sich von 1902 an die Zahl der Aktiengesellschaften nur unwesentlich erhöht, während das Nominalkapital unverhältnismäßig stärker ansteigt. Das bedeutet, daß der Kapitalanteil der einzelnen Aktiengesellschaft steigt. Konzentrationstendenzen lassen sich damit auch auf dem Unternehmungssektor feststellen.

#### b) Konjunktur und Struktur

Im Wirtschaftsleben gibt es allgemein-ökonomische Kategorien (Sombart), die j e d e r Form von Wirtschaft immanent sind. Diese allgemein-ökonomischen Kategorien sind: Güterbedarf, Gütererzeugung, Gütertransport und Güterverteilung. Sie liegen jedem Wirtschaftsprozeß zugrunde. Ihnen gegenüber stehen historisch-ökonomische Kategorien, die einem ganz bestimmten historischen Wirtschaftssystem zuzuordnen sind. Der Wandel dieser historisch-ökonomischen Kategorien läßt sich fassen in einer a l l g e m e i n e n L e h r e d e r W i r t s c h a f t s v e r ä n d e r u n g e n, einer Theorie des Wandels der Wirtschaft. Ansätze einer solchen Theorie finden wir bei den Stufentheoretikern. In diesen Bereich einer allgemeinen Theorie des Wandels der Wirtschaft gehören die Strukturveränderungen. Konjunkturen dagegen gibt es nur im kapitalistischen Wirtschaftssystem. Konjunktur ist also ein Sonderfall im Rahmen einer allgemeinen Lehre der Wirtschaftsveränderungen, der allein auf eine historische Realität Wirtschaft, den Kapitalismus, beschränkt ist. <sup>3)</sup>

1) Vierteljahreshefte, 1910, Ergänzungsheft zu II, S. 38.

2) Vierteljahreshefte, 1914, I, S. 196.

3) Verwiesen sei hier auf die Vorlesung von Weippert, Georg: Bewegungsvorgänge im Wirtschaftsleben.

Konjunkturschwankungen sind im Gegensatz zu Strukturveränderungen vorübergehender Natur. Unbestreitbar ist, daß die Konjunkturschwankungen, wie wir sie im 19. und im 20. Jahrhundert finden, ihre Ursache letztlich in Datenveränderungen haben, deren Folge die Durchsetzung des kapitalistischen Wirtschaftssystems war. Natürlich handelt es sich um wechselweise Beziehungen. Datenveränderungen lösen den Prozeß aus, der seinerseits nun wieder Strukturveränderungen zur Folge hat. Konjunkturen sind dem kapitalistischen Wirtschaftssystem immanent, sie werden durch die Konzeption des Laissez-faire hervorgerufen. Sie vermögen aber auch auf dieses System einzuwirken und es zu wandeln. Ein Beispiel: Im Hochschwung können bei einem Mangel an Arbeitskräften Maschinen in größerem Umfang eingesetzt werden, um menschliche Arbeitskraft zu ersetzen. Diese Maßnahme läßt sich dann so leicht nicht wieder rückgängig machen, wenn später ein größeres Arbeiterreservoir zur Verfügung stehen sollte. Für uns erweist es sich von Bedeutung, daß das wirtschaftliche Auf und Ab der kapitalistischen Wirtschaft neue Organisationsformen - z.B. Kartelle, Konzerne und Trusts - erzwingt.

Konjunkturen sind eine Folge des Laissez-faire und so ist es verständlich, daß die Unternehmer, unter Verstoß gegen dieses Prinzip, schon aus Rentabilitätsgründen sich gegen die Konjunkturschwankungen zu schützen versuchen. Es besteht unter Zugrundelegung des Untersuchungsmaterials kein Zweifel, daß die ersten Kartelle in Deutschland in Zeiten ungünstiger Wirtschaftslage entstanden sind und daß darüber hinaus zu Beginn der Kartellbewegung eine enge Beziehung zwischen schlechter Konjunktur und den Kartellierungsbestrebungen bestanden hat. Das geht z.B. bei einigen Bereichen der Textilindustrie so weit, daß bei einer Besserung der Absatzlage die Bindungen so locker werden, daß von einem Zusammenschluß kaum noch gesprochen werden kann. Kleinwächter kann - wie schon erwähnt - 1883 mit vollem Recht die Kartelle als "Kinder der Noth" <sup>1)</sup> bezeichnen. Unser Material läßt den gleichen Schluß zu. Anlaß für einen Zusammenschluß - das gilt auch für die meisten der ersten "Fachverbände", besonders für den Bergbauverein, die Vereine der Textil-, der Zellstoff- und der Zündholzindustrie - ist fast immer die schlechte wirtschaftliche Lage, mag sie nun bedingt sein durch Überkapazitäten im eigenen Lager, die sich

---

1) Kleinwächter, Friedrich: Die Kartelle, a.a.O., S. 143.

besonders bei rückläufiger Konjunktur bemerkbar machten (Montan-, Pulver-, Zement-, Kali- und Brauindustrie) oder/und durch die starke ausländische Konkurrenz (Baumwollindustrie, Braunkohlenbergbau Mitteldeutschlands, Zellstoff- und Weißblechindustrie).

Nach einer ersten Kartellierungsperiode - der Begriff Kartell ist hier, wie ganz allgemein in der Arbeit, sehr weit auszu-legen -, die gekennzeichnet ist durch Versuche von Zusammen-schlüssen meist recht kurzlebiger Art auf lokaler Ebene und für spezielle Produkte, wird dann in vielen Fällen ein zentra-ler, umfassender Zusammenschluß angestrebt, der sich nicht in allen Fällen realisieren läßt. Beispiele dafür bieten die Mon-tan-, die Zement-, die Textil- und die Pulverindustrie. Die ersten Kartelle sind Kinder der Not, gleichzeitig sind sie "auf ein geografisch ziemlich eng umschriebenes Territorium beschränkt" <sup>1)</sup>. Daraus ist mit Kleinwächter für das Jahr 1883 der Schluß zu ziehen, daß die "Kartelle nicht wohl im Stande sind die Unternehmer eines ganzen Staatsgebietes zu umfassen" <sup>2)</sup>. Das waren sie auf Grund des geringen Integrationsgrades der Volkswirt-schaft im Jahre 1883 in der Tat noch nicht. Diese Kartelle sind - soweit ein homogenes Produktionsprogramm der beteiligten Unter-nehmer nicht besteht - Spezialkartelle (z.B. für Spiegeleisen, Qualitätspuddelleisen, Gasflammkohle, Ziegel- und Kalkkohlen, Walz-eisen usw.).

Charakteristisch für die zweite Kartellperiode ist der Übergang der Kartelle vom lokalen Rahmen auf größere Räume, ja das ganze Staatsgebiet. Die Kartelle sind fester organisiert, langlebiger und umfassen einen immer größeren Teil der heterogenen Produktion ihrer Mitglieder. Mit der zweiten Kartellperiode ergibt sich eine völlig andere Beziehung zwischen Kartellbestrebungen und Konjunk-turgeschehen. Nun auf einmal zeigt sich die aufsteigende Konjunk-tur den Kartellierungsversuchen zuträglich, während ein Rückschlag die Zusammenschlüsse gefährdet oder gar zerfallen läßt. Die Kar-telle dieser Periode kann man mit Sombart als "Kinder des Glücks" <sup>3)</sup> bezeichnen. Beispiele dafür finden wir hauptsächlich von den neun-

---

1) Kleinwächter, Friedrich: Die Kartelle, a.a.O., S. 141.

2) Ebenda.

3) Sombart, Werner: Der moderne Kapitalismus. III. Band: Das Wirt-schaftsleben im Zeitalter des Hochkapitalismus. 2. Halbband: Der Hergang der hochkapitalistischen Wirtschaft. Die Gesamt-wirtschaft. München und Leipzig 1927, S. 696.

iger Jahren an: Pulverindustrie ab 1885, Kaliindustrie ab 1888/89, Braunkohlenbergbau 1890/93, Eisen- und Stahlindustrie allgemein etwa ab 1895, Zementindustrie ab 1895, Braunkohlenbergbau ab 1898/1900, Baumwollindustrie ab 1899 und Zündholzhersteller ab 1900.

### c) Wirtschaftliche Integration, Expansion und Intensivierung

Nach der vorangegangenen kurzen Skizze der Veränderungen der wichtigsten Daten und der Bedeutung des Konjunkturphänomens wollen wir versuchen, das Bild der Wirtschaft der Zeit von den ersten Kartellgründungen in Deutschland bis zum Jahr 1914 in ein Schema zu bringen, das auf unser Untersuchungsobjekt hin ausgerichtet ist. Predöhl stellt in seiner "Außenwirtschaft" <sup>1)</sup> eine Stufenlehre vor, die auf die Weltwirtschaft zugeschnitten ist und bei der er den raumwirtschaftlichen Aspekt in den Vordergrund rückt. Er unterscheidet drei Phasen der Weltwirtschaft: die Integration, die Expansion und die Intensivierung. Diese Termini und die damit verbundenen Begriffe wollen wir für unsere Untersuchung nutzbar machen. Von der Verschiedenheit des Untersuchungsobjektes her müssen wir sie aber von vornherein anders interpretieren als Predöhl, wir müssen sie erweitern.

I n t e g r a t i o n ganz allgemein bezeichnet den "Einigungsprozeß von Teilen und Gliedern zu einer umfassenden Einheit" <sup>2)</sup>. Die Wirtschaft ist nur ein Teil der umfassenden Einheit, die wir die 'soziale Welt' nennen könnten. Die wirtschaftliche Integration ist somit nur eine Teilintegration. Das an den Anfang zu stellen ist wichtig, weil damit noch einmal betont werden soll, daß selbstverständlich auch außerökonomische Faktoren entscheidenden Einfluß auf die Entwicklung der Wirtschaft haben und daß die Wirtschaft nur im Verhältnis zu allen anderen Kulturbereichen zu sehen ist. Wenn wir nun die Wirtschaft isoliert betrachten, so geschieht dies im Hinblick auf unser Untersuchungsobjekt. Integration ist im Folgenden immer wirtschaftliche Integration.

Der Wesen aller Integrationsvorgänge ist das Schaffen von Interdependenzen, das Verstärken dieser Beziehungen, die Verflechtung der verschiedenen Bereiche. Ziel der wirtschaftlichen Integration

1) Predöhl, Fritz: Außenwirtschaft. Weltwirtschaft, Handelspolitik und Währungs politik. Grundriß der Sozialwissenschaften, Bd. 17, Göttingen 1949.

2) Häußling, Josef: Integration. Staatslexikon, <sup>6</sup>Freiburg 1959, Bd. 4, S. 542.

ist die umfassende Einheit, bei Predohl also die Weltwirtschaft. Auf zweierlei Weise geht die wirtschaftliche Integration vor sich, einmal raumwirtschaftlich und einmal produktionswirtschaftlich. Der raumwirtschaftliche Integrationsgrad ist gegeben durch die Verkehrsmöglichkeiten, die wieder durch Natur, Technik und Politik bestimmt sind; der produktionswirtschaftliche durch die Notwendigkeiten und Möglichkeiten der Versorgung der Bevölkerung. Bisher sind wir nicht von einer bestimmten Wirtschaftsordnung ausgegangen. Nehmen wir das kapitalistische Wirtschaftssystem - und nur das interessiert uns hier -, so wird die raumwirtschaftliche Integration zur marktwirtschaftlichen (wir können in diesem Fall Raum gleich Markt setzen) und die produktionswirtschaftliche Integration wird zur unternehmungswirtschaftlichen. Formen der unternehmungswirtschaftlichen Integration sind die vertikale und die horizontale Integration. Bei der vertikalen Integration übernimmt ein Marktsubjekt zu seiner eigenen Funktion die Funktionen eines oder mehrerer anderer Marktsubjekte (z.B. Entstehung der gemischten Werke). Bei der horizontalen Integration schließen sich Marktsubjekte mit der gleichen Funktion zusammen (z.B. Fusion zweier Firmen, die dasselbe Produktionsprogramm haben). <sup>1)</sup>

Nun lassen sich sowohl marktwirtschaftliche als auch unternehmungswirtschaftliche Integration, Expansion oder Intensivierung (denn auch für Expansion und Intensivierung gilt das Einteilungskriterium marktwirtschaftlich - unternehmungswirtschaftlich) grundsätzlich von verschiedenen Gesichtspunkten betrachten. Je nach dem Objekt, das man im Auge hat, bedeuten die Begriffe etwas anderes. Wir können die Weltwirtschaft, eine bestimmte Volkswirtschaft oder einen lokalen Wirtschaftsraum untersuchen. Je mehr wir uns aber auf die räumlich kleinere Einheit beziehen, desto eher wird es möglich und

---

1) Je nach der F o r m , in der die wirtschaftliche Integration vor sich geht, kann man von f u n k t i o n e l l e r oder i n s t i t u t i o n e l l e r Integration (Karl Albrecht) sprechen. Das trifft sowohl für die raumwirtschaftliche wie für die produktionswirtschaftliche Integration zu. Die Grenzen zwischen beiden Formen zu ziehen, bleibt der subjektiven Auffassung überlassen. Von Bedeutung ist diese Grenzziehung kaum, da sich funktionelle und institutionelle Integration ergänzen. Das Hauptbeispiel für eine institutionelle Integration ist die EWG, das Gegenbeispiel für eine funktionelle Integration ist ein freier Warenaustausch zwischen einer Stadt und ihrem Umland. Unternehmungswirtschaftlich ist z.B. der Trust eine institutionelle Integrationsform, ein gemeinsames Vorgehen mehrerer Firmen eine funktionelle Integrationsform. Wie aber liegt der Fall bei Bestehen eines Handels- oder eines Kartellvertrages? Hier ist es Auffassungssache jedes einzelnen, ob er von funktioneller oder institutioneller Integration sprechen will.

notwendig, neben der marktwirtschaftlichen die unternehmungswirtschaftliche Integration in den Vordergrund zu stellen, da der Abstraktionsgrad abnimmt. <sup>1)</sup> Tun wir das, so müssen wir uns insofern von der e v o l u t o r i s c h e n Stufenlehre, Integration-Expansion-Intensivierung, lösen, als die u n t e r n e h m u n g s w i r t s c h a f t l i c h e Integration, Expansion und Intensivierung Phasen sind, die nicht zeitlich aufeinander folgen - wie bei dem marktwirtschaftlichen Gesichtspunkt -, sondern vielmehr nebeneinander herlaufen. Nur unter Beschränkung auf den markt-, bzw. raumwirtschaftlichen Aspekt können wir zeitliche Phasen feststellen. Eine Unternehmung aber wird "integrieren", "expandieren" oder "intensivieren" wie es die Notwendigkeiten eines sich dauernd verändernden Marktes erzwingen.

Leichter als der Begriff der Integration sind wirtschaftliche Expansion und Intensivierung zu interpretieren. Wirtschaftliche E x p a n s i o n ist das Eindringen in Märkte, die bisher von dem expandierenden Wirtschaftsorganismus noch nicht erschlossen waren. Ein solcher "Wirtschaftsorganismus" kann sowohl die Weltwirtschaft, eine bestimmte Volkswirtschaft oder ein lokaler Wirtschaftsraum sein, aber auch eine Unternehmung. Wirtschaftliche I n t e n s i v i e r u n g ist die Verdichtung, die bessere Nutzung des bereits erschlossenen Raumes, bzw. Marktes. Für die Volkswirtschaft z.B. bedeutet das Verbesserung des Straßennetzes und Erschließung abseits gelegener Gebiete, Einführung neuer Arbeitsmethoden, die der Produktivitätserhöhung dienen usw., für die Unternehmung z.B. das Wecken neuer Bedürfnisse, die Bemühungen um Qualitätskonkurrenz <sup>2)</sup> usw.

Nach Predohl reicht die Integrationsphase der Weltwirtschaft von 1787 bis 1842 und deckt sich mit dem ersten "Kondratieff-Zyklus". Danach schließt die Expansionsphase an, die 1931 mit der Weltwirtschaftskrise endet und in die Intensivierungsphase mündet. Ausdrücklich betont Predohl, daß von einem reibungslosen Übergang dieser Formen nicht gesprochen werden kann, daß es vielmehr zeitweise ein Nebeneinander der verschiedenen Phasen gegeben hat.

---

1) Auch Predohl berührt in seiner "uni-", "bi-" und "tri-konzentrischen" Weltwirtschaft die unternehmungswirtschaftliche Integration

2) vgl. dazu Abbott, Lawrence: Qualität und Wettbewerb. Ein Beitrag zur Wirtschaftstheorie. München und Berlin 1958.

So wie wir die Begriffe erweitert haben, lassen sich nun diese Phasen sowohl auf eine bestimmte Volkswirtschaft als auch auf einen bestimmten Wirtschaftszweig übertragen. Im ersten Fall betonen wir den marktwirtschaftlichen Aspekt stärker, im zweiten Fall halten sich markt- und unternehmungswirtschaftlicher Gesichtspunkt in etwa die Waage. Auch die deutsche Volkswirtschaft - und jeder Wirtschaftsbereich der deutschen Volkswirtschaft - hat eine Integrations-, Expansions- und Intensivierungsphase, die sich allerdings nicht mit den Zeiträumen decken und decken können, die Predöhl für die Weltwirtschaft annimmt. Die Entstehung der Kartelle in Deutschland fällt, wie zu zeigen sein wird, in die Integrationsphase der deutschen Volkswirtschaft und in die Integrationsphase des speziellen Wirtschaftszweiges.

Es werden nun folgende Thesen aufgestellt:

1. Voraussetzung der modernen Kartelle ist ein bestimmter markt- und unternehmungswirtschaftlicher Integrationsgrad und zwar
  - a) bezogen auf die gesamte Volkswirtschaft und
  - b) bezogen auf den speziellen Wirtschaftszweig.
2. Die Expansionsphase (die Intensivierungsphase hat im Untersuchungszeitraum kaum einer der Wirtschaftsbereiche erreicht) - nun allein unter marktwirtschaftlichen Aspekten - verändert den Charakter der Kartelle.

#### d) Die moderne Kartellbewegung als Folge der wirtschaftlichen Integration

Zur Herausarbeitung des Zusammenhanges von Integration und Kartellierung müssen wir erneut auf die Strukturbetrachtung zurückgreifen. Unsere Frage lautet: Wie wirkt die fortschreitende Integration auf die Struktur der Wirtschaft und wie kommt es dadurch zu den Kartellen?

Kartelle sind Marktverbände, haben wir eingangs festgestellt. Damit ist ein Integrationskriterium bereits gegeben: der Markt. Kartelle sind ferner Unternehmungszusammenschlüsse, damit haben wir das zweite Integrationskriterium: die Unternehmung. Inwiefern wirkt nun der Integrationsprozeß auf Markt und Unternehmung? Beide sind als Abstrakta anzusehen. M a r k t ist der Ort, an dem sich Angebot und Nachfrage treffen, U n t e r n e h m u n g ist die kapitalmäßige Einheit, die zum Zweck der Gewinnerzielung im Markt steht.

Die Märkte des 18. und frühen 19. Jahrhunderts hatten in Deutschland ganz überwiegend lokalen Charakter. Nur ein verschwindender Teil des Gesamtgüteraustausches vollzog sich über weitere Strecken hinweg. Traditionale zünftlerische Vorstellungen beherrschten die Gütererzeugung und den Warenumschlag. Sie standen einer marktwirtschaftlichen Integration größerer Räume genauso entgegen wie die unvollkommenen technischen Möglichkeiten des Güterverkehrs. Mit dem Durchbruch des liberalen Gedankengutes fallen die zünftlerischen Schranken, die neue Epoche bringt insbesondere durch den Eisenbahnbau revolutionäre Neuerungen im Verkehrswesen und ermöglicht nun den Austausch von Waren über weite Entfernungen. Einige Jahrzehnte später verstärkt die Überseeschifffahrt diese Tendenz. Gebiete können miteinander in Wirtschaftsbeziehungen treten, die bisher mehr oder weniger autark geblieben waren. Der lokale Markt tritt zugunsten größerer Markteinheiten zurück. Mit dem Fortschreiten der marktwirtschaftlichen Integration hat nun der Unternehmer die Chance, seine Erzeugnisse auch dorthin zu verkaufen, wo er bisher nicht am Markt war. Er wächst also über sein lokales Absatzgebiet hinaus und produziert für einen anonymen Markt. Damit werden für ihn die Gewinnmöglichkeiten aber auch die Risiken größer. Er kann zur Massenproduktion übergehen, um seine Rentabilität zu verbessern. Tut er das, so ist er gezwungen, seinen Betrieb zu vergrößern und zu rationalisieren. Hierbei kommt dem Unternehmer der technische Fortschritt zustatten, daneben kann er sich aber auch der neuen Organisationsformen bedienen, die ihm die Aufbringung größerer Geldmittel für den Betriebsausbau und für Neugründungen ermöglichen. Zur Verbesserung der Rentabilität und zum Schutz gegen das erhöhte Risiko - das einmal aus dem anonymen Markt, zum andern aus der technischen Entwicklung zum Großbetrieb resultiert (der Anteil des fixen Kapitals erhöht sich) - beginnt nun in steigendem Maß der Prozeß der unternehmungswirtschaftlichen Integration, der sich in Fusionen zu größeren Betriebseinheiten, dem Anschluß vor- oder nachgeordneter Produktions- und Funktionsstufen usw. äußert und die Konzentrationsvorgänge beschleunigt.

Die Bemühungen um Verbesserung der Rentabilität und die Sicherung gegen das Risiko haben den unternehmungswirtschaftlichen Integrationsprozeß ausgelöst. Beide sind nicht voneinander zu trennen, denn letztlich stehen sie in einem Ergänzungsverhältnis zueinander. Das muß man auch bei der Betrachtung der Kartelle beachten. Trotzdem kann man erkennen, welcher Gesichtspunkt der primäre ist. Das liberale Wirtschafts-

system läßt das Risikomoment - besonders durch die Krisen - deutlich hervortreten. Es zeigt sich, daß in den Zeiten des wirtschaftlichen Niedergangs der einzelne zu schwach ist, um allein mit dem Rückschlag fertig zu werden. Diese Tendenz verstärkt sich mit dem wachsenden Anteil des fixen Kapitals und der zunehmenden Dauer und dem Ausmaß der wirtschaftlichen Rückschläge. Man versucht deshalb gemeinsam vorzugehen. Es kommt zu einer neuen Integrationsform, dem Kartell. Die Empirie beweist, daß die ersten Kartellformen auf diese Weise entstanden sind, ihre Aufgabe war die Überwindung von Notzeiten. Daneben stehen die anderen unternehmungswirtschaftlichen Integrationsformen z.B. Fusion und Konzern- bzw. Trustbildung. Im Unterschied zu den Kartellen läßt sich nicht feststellen, welches Moment - Rentabilität oder Risikoschutz - hier überwogen hat. Am Anfang der kapitalistischen Entwicklung spielte sicher der Rentabilitätsgesichtspunkt die Hauptrolle, später tritt das Risikomoment genauso in Erscheinung. Eine Untersuchung dieser Integrationsformen im Hinblick auf den Konjunkturverlauf vermöchte wohl kaum etwas auszusagen, da im Gegensatz zum Kartell die Verwirklichung dieser Integrationsformen (Ausnahme: Fusion) mit erheblichem Kapitalaufwand verbunden ist. Entscheidend für ihre Realisierung dürfte also weniger die augenblickliche wirtschaftliche Situation sein als vielmehr die finanzielle Potenz des Unternehmers.

Voraussetzung jeder unternehmungswirtschaftlichen Integration ist die marktwirtschaftliche Integration. Erst wenn diese einen bestimmten Grad erreicht hat, können auf der Unternehmungsebene neue Integrationsformen entstehen. Nur in ganz seltenen Fällen - bei sehr kapitalkräftigen Unternehmern - kann die unternehmungswirtschaftliche der marktwirtschaftlichen Integration für kurze Zeit vorausseilen. Der Unternehmer ist an der Rentabilität seiner Anlagen interessiert; schreitet die unternehmungswirtschaftliche Integration schneller voran als die marktwirtschaftliche, so kann er seine Produktionsmöglichkeiten nicht voll ausnützen, er muß - wenigstens vorläufig - Verluste hinnehmen, das eingesetzte Kapital kann sich nicht verzinsen.

Ander. verhält es sich z.B. in der Zentralverwaltungswirtschaft. Hier ist die raumwirtschaftliche Integration durchaus nicht Voraussetzung der produktionswirtschaftlichen. Zuerst kann eine integrierte Produktionswirtschaft entstehen, der Plan aber die Erschließung des Raumes erst nach und nach vorsehen. Beispiele dafür

hat es in der Sowjetunion eine ganze Reihe gegeben. So wurden riesige Kraftwerke gebaut, ohne daß vorerst Abnehmer für den gewonnenen Strom vorhanden waren. Das Rentabilitätsdenken kapitalistischer Prägung spielt hier keine Rolle, der Plan allein bestimmt die Entwicklung. Vom volkswirtschaftlichen Standpunkt ist dieses Prinzip durchaus rational, besonders wenn es sich um Kapitalinvestitionen großen Ausmaßes handelt, da sich auf lange Sicht - mit der Realisierung des gesamten Planabschnittes - die so errichtete Anlage immer rentieren wird. Das beruht darauf, daß die raumwirtschaftliche Integration ebenso ein Teil des Gesamtplanes ist, wie die Anlage der Produktionswirtschaft. Das ist im kapitalistischen System nicht möglich; der Unternehmer sieht sich immer dem Risiko der Fehlinvestition gegenüber. Zudem bereitet ihm die Aufbringung des Kapitals unter diesen Gesichtspunkten größte Schwierigkeiten. Für den Privatwirt ist die Rendite entscheidend, der Ertrag des von ihm angelegten Kapitals, auch will er über diesen Ertrag möglichst bald verfügen, er kann nicht mehrere Jahre oder gar Jahrzehnte auf den Erfolg warten.

Daß eine Raumplanung auch in der westlichen Welt immer mehr an Bedeutung gewinnt - und gewinnen muß! - ist eine der Formen der Auflösung des kapitalistischen Systems alter Prägung. Heute gibt es auch in der sogenannten "freien Welt" Projekte, bei denen die produktionswirtschaftliche Integration der marktwirtschaftlichen vorausseilt (z.B. die Tennessee Valley Authority in USA, das Atomkraftwerk Calderhall in Großbritannien usw.). Es ist nicht der kapitalistische Unternehmer, der solche Projekte durchführt, sondern der Staat (nach dem Prinzip der zentralen Planung) oder korporative Organisationen der verschiedensten Art (nach dem Prinzip der Vereinbarung).

Kehren wir zurück zur unternehmungswirtschaftlichen Integration. Welche Formen zu ihrer Realisierung immer gewählt werden, bleibt dem einzelnen Unternehmer vorbehalten. Er wird sich nach den technischen, marktmäßigen und finanziellen Gegebenheiten zu richten haben. In dem einen Wirtschaftszweig dominieren Konzerne und Trusts, man baut seine Kapazitäten aus, man fusioniert. In einem anderen Bereich überwiegen die Kartellbildungen. Die Ziele, die man mit der unternehmungswirtschaftlichen Integration erreichen will - Verbesserung der Rentabilität und Sicherung gegen das Risiko - sind in allen Fällen die gleichen, nur die Mittel zu ihrer Durchsetzung sind verschieden. Normalerweise wird der Unternehmer alle gebotenen Möglichkeiten zu ihrer Verwirklichung zu nutzen versuchen, d.h. wir werden alle Integrationsformen neben einander finden, eine Erscheinung, die unsere Kartelluntersuchung deutlich unterstreicht.

Die Untersuchungen zeigen, daß die Kartellierung der einzelnen Wirtschaftszweige nicht zu gleicher Zeit stattgefunden hat. Bis 1914 lassen sich bereits deutliche Phasenverschiebungen bei einem

Vergleich der Branchen finden. In der Kali-, Textil- und Pulverindustrie beginnt die Kartellbewegung früher als in der Montanindustrie, wo sie (mit Ausnahme des Braunkohlenbergbaues) ab 1880 voll einsetzt, zur gleichen Zeit wie in der Zementindustrie. Um 1890 folgt der Braunkohlenbergbau und noch später wird das Gros des Brauereigewerbes von der Bewegung erfaßt. Den Anlaß zum Zusammenschluß gibt in allen Fällen die schlechte Absatzlage. Bemerkenswert sind die unterschiedlich langen Zeiträume von den ersten Kartellierungsversuchen bis zu einer umfassenden Kartellorganisation in einem Wirtschaftszweig. Die Pulverindustrie ist praktisch in einem Jahrzehnt durchkartelliert, bei der Textilindustrie und den Brauereien zieht sich der Prozeß weit über 50 Jahre hin, er hat aber mit dem Jahre 1914 noch nicht einmal einen vorläufigen Abschluß gefunden.

Der Grund dafür liegt in den verschiedenen Integrationsgraden und der unterschiedlichen Integrationsfähigkeit der einzelnen Wirtschaftszweige. Damit sind wir wieder bei unserer These: Voraussetzung der modernen Kartelle ist ein bestimmter markt- und unternehmungswirtschaftlicher Integrationsgrad.

Versuchen wir nun diese Beziehung auf Grund unseres Materials im einzelnen aufzuzeigen. Wir gehen dazu in der Reihenfolge unserer Untersuchung vor und skizzieren in aller Kürze den betreffenden Wirtschaftsbereich. Bei dieser schematischen Darstellung ist in der Weise vorzugehen, daß die integrationsfördernden und die integrationshemmenden Faktoren einander gegenüber gestellt werden und dann kurz der jeweilige Integrationsgrad charakterisiert wird. Dabei erfahren diejenigen Faktoren eine Heraushebung, die bei der Untersuchung der Kartellgeschichte besonders ins Auge gefallen sind; aber auch allgemeine Voraussetzungen, auf die nur am Rande eingegangen werden konnte, finden im Schema ihre gebührende Berücksichtigung. Die Kartelle selbst - als eine Form unternehmungswirtschaftlicher Integration - werden natürlich ebenfalls aufgeführt. Faktoren, die Berücksichtigung finden sind u.a. folgende:

1. Von der Marktseite her: Art, Beschaffenheit und Substitutionsmöglichkeiten der Erzeugnisse (homogen oder heterogen, Massengut oder Spezialartikel usw.); Organisation des Angebots und der Nachfrage; Absatzbedingungen (Verkehrsverhältnisse, Lage zum Absatzgebiet und zu den Rohstoffen, räumliche Geschlossenheit des Absatzgebietes, Grenzen, Zölle, besonderer Bedarf - z.B. durch Kriege - usw.).
2. Von der Unternehmenseite her: Größe und Zahl der Unternehmungen; Besitzverhältnisse; technische Entwicklungsstufe, technische Möglichkeiten usw.

| Zeitraum                                     | Integrationsfördernde Faktoren                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Integrationshemmende Faktoren                                                                                                                   | Integrationsgrad                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Steinkohle<br>und Koks:<br>allgemein         | Weitgehend homogenes Produkt.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Es handelt sich um ein "Schwergut", das in großen Mengen benötigt wird. Transportkosten spielen daher immer eine entscheidende Rolle.           |                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| a) Rhein-<br>land-West-<br>falen<br>vor 1840 | Schon zu dieser Zeit glänzende Markt- und Verkehrswege, vor allem durch die Wasserverläufe, die bis zum heutigen Tag billiger Transportweg für Massengüter sind.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Sehr starke Zersplitterung des Grubenbesitzes und der Produktion. Vielzahl kleiner und kleinster Betriebsbetriebe.                              | Die marktwirtschaftliche Integration ist durch die glänzende Markt- und Verkehrswege bereits fortgeschritten, die unternehmungswirtschaftliche Integration steht gerade im Anfangsstadium.                                                                                |
| 1840-1870                                    | Der Absatz kann durch verbesserte Verkehrsmittel (Eisenbahn) stark erweitert werden. Die Transportkosten werden durch die hohe Qualität der rheinisch-westfälischen Kohle gegenüber Marktkonkurrenten zum Teil kompensiert (kommt der Markterschließung zugute).<br><br>Die Zahl der Gruben verringert sich, ein starker Konzentrationsprozess setzt ein. Dazu kommt die Durchsetzung der modernen kapitalistischen Produktionsweise, die Verflechtung des gesamten Rohstoffsektors und die Entstehung der großen Gemischten Werke als deren Folge. |                                                                                                                                                 | Die marktwirtschaftliche Integration macht weiter Fortschritte, besonders im Auge fällt aber in dieser Periode die unternehmungswirtschaftliche Integration größten Ausmaßes.                                                                                             |
| 1870-1893                                    | Starke Kapazitätserweiterungen, insbesondere durch den Krieg. Der Anteil des fixen Kapitals erhöht sich laufend und damit das Risiko. Rationalisierungsvorläufe. Weitere Verflechtungen, Konzentration zu wenigen großen Einheiten angestrebt und - mit starken Abstrichen - teilweise verwirklicht. Enge Verbindung Kohle-Stahl-Weiterverarbeitung Industrie.                                                                                                                                                                                      | Die Kartellierungsversuche beschränken sich auf bestimmte Gebiete und Sorten, gegen Ende der Periode rückt ein umfassendes Kartell immer näher. | Die marktwirtschaftliche Integration ist am Ende des Zeitabschnittes nahezu abgeschlossen, die Zeit ist reif für einen allumfassenden Zusammenschluß. Positiv wirkt sich dabei aus, daß auch die unternehmungswirtschaftliche Integration einen hohen Stand erreicht hat. |
| 1893-1914                                    | Gründung des Rheinisch-westfälischen Kohlenpaktats 1893, dadurch wird die Produktion des Ruhrreviers zum überwiegenden Teil synalisiert. Wirkt integrationsfördernd auf zahlreiche andere Bereiche der Wirtschaft.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                 | Abschluß der marktwirtschaftlichen Integration.                                                                                                                                                                                                                           |

b) Ober-  
schlesien

vor 1840 Die Kohlenfelder befinden sich in der Hand einiger weniger Grundbesitzer. Damit sind von verschiedener Größe Betriebskomplexe gegeben. Günstige Lage zw. einem geschlossenen Absatzgebiet Schottland, dieser Zeit Verflechtung zu einer Montanindustrie.

Der Erweiterung des Absatzes steht die Marktlücke entgegen, damit lassen sich die günstigen Voraussetzungen von der Unternehmungssseite her nur bedingt nutzen. Die geringe Qualität steht der Ausdehnung des Absatzes zusätzlich entgegen als im Ruhrgebiet.

1840-1870

Gleiche Besitz- und Betriebsstruktur der einzelnen Unternehmungen. Verflechtung der gesamten Montanindustrie.

Feudalistische Momente stehen der Durchsetzung der modernen kapitalistischen Produktionsweise entgegen. Ober- und unternehmungswirtschaftlichem Sektor Fortschritte erzielt werden.

Durch bessere Verkehrserschließung (Eisenbahn) Markterweiterung.

Die Integrationsvorteile gegenüber dem Ruhrgebiet schwinden, obwohl auf markt- und unternehmungswirtschaftlichem Sektor Fortschritte erzielt werden.

1870-1890

Durchsetzung der modernen kapitalistischen Produktionsweise. Starke Tendenzen zur Ausweitung des Absatzes.

Markt- und unternehmungswirtschaftliche Integration sind sehr weit gediehen. Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, daß Oberschlesien an Bedeutung hinter dem Ruhrgebiet zurücksetzt. Der Integrationsgrad (nunbezogen auf die gesamte Volkswirtschaft) also geringer ist.

Erste Kartelle in der Eisenindustrie Oberschlesiens. Auf Grund der engen Verflechtungen sind diese Kartelle schon für den Kohlenbergbau von größter Bedeutung.

1890-1914

Zusammenschluß der ober-schlesischen Kohlenproduzenten in Kartellform (1890). Zuerst lose - durch die andere Betriebsstruktur ist hier im Gegensatz zum Ruhrgebiet ein Kartell auch in dieser Form funktionsfähig, ab 1898 fester, aber nicht an das Rheinisch-westfälische Kohlen Syndikat heranreichend.

Abschluß der marktwirtschaftlichen Integrationsphase.

Braunkohle:

allgemein

Weitgehend homogenes Produkt

"Schwergut" (siehe auch Steinkohle), die Transportkosten werden immer eine entscheidende Rolle spielen. Durch das größere Volumen und den geringeren Heizwert ist der Transportkostenanteil gegenüber der Steinkohle noch höher.

a) mittel-  
deutsches  
Revier  
1. Halle-  
Merseburg  
2. Magde-  
burg-Hal-  
berstadt

vor 1885

Ein - wenn auch bescheidener - Absatzmarkt lokalen Charakters ist durch die heimische Zuckerindustrie und die Landwirtschaft gegeben.

Zu enger Absatzmarkt für Rohbraunkohle, da sie nur mit relativ hohen Kosten vertrieht werden kann. Sehr negativ ins Gewicht fällt ihre geringe Verwertungsmöglichkeit.

Die marktwirtschaftliche Integration ist nur in einem sehr beschränkten Raum einigermaßen befriedigend, darüber hinaus sehr schlecht.

Vor 1895

Sehr ungünstige Ausgangspunkte für eine marktwirtschaftliche Integration durch die Handelslage des Gebietes. Die kleinbeträufliche Struktur wirkt hier besonders deutlich hervor. Transportprobleme spielen im Neusealwitzer Revier eine besondere Rolle, da ein lokaler Markt kaum existiert.

Markt- und unternehmenswirtschaftliche Integration sehr gering.

Mittel-  
deutsches  
Revier

1885-1904

Mit der Einführung der Bricketierung stark verbesserte Absatzmöglichkeiten, auch Transportfähigkeit dadurch erhöht. Folgen: Kapazitätserweiterung und verschärfte Konkurrenz. Erste Versuche eines Zusammenschlusses der Produzenten in den 90er Jahren. Sie führen 1902 und 1904 zu festeren Kartellformen. Zusammenwachsen der drei Gebiete. Betriebskonzentration und höhere Kapitalinvestitionen mit Einführung der Bricketierung.

Bricketabsatz für die Industrie stetig ansteigend. Die Vereinigung beschrankt sich auf bestimmte Gebiete, anfangs auch auf einzelne Sorten.

Die unternehmenswirtschaftliche Integration ist immer noch gering. Die marktwirtschaftliche Integration hat grobe Fortschritte gemacht.

1904-1914

Übergreifen der einzelnen Kartelle auf das Gesamtrevier. 1910 Mitteldeutsches Braunkohlen-Syndikat, Zusammenschluss des größten Teiles der Produktion des mitteldeutschen Reviers. Rationalisierung, Kapazitätserweiterung, Betriebskonzentration. Folgen: verschärfte Konkurrenz. Durch die Auflösung des Syndikats noch erheblich verstärkt.

Spannungen zwischen den drei Produktionsgebieten bleiben, da die Transportskosten eine vollkommene Integration des Gesamtreviers verhindern. Unterschiedliche Struktur der Betriebe. Auflösung des Syndikates 1912 (falsche Preispolitik), es konnte kein einheitliches Produktions- bzw. Absatzgebiert geschaffen werden.

Der marktwirtschaftliche Integrationsgrad hat sich zwar weiter verbessert, es stehen einer Integration der Gesamtreviers aber noch starke Hemmnisse entgegen. Sie ist auch 1914 noch nicht abgeschlossen. Die unternehmenswirtschaftliche Integration macht große Fortschritte. Beim Kartell des Syndikats verstrickte sich die Tendenz zum Zusammenschluss von Betriebsanlagen, bzw. der Vertikalisierung der Produktion und der Konzentration (Übernahme der Handelsfunktion usw.)

b) Nieder-  
rheinisches  
Revier

Vor 1890

Günstige Verkehrsverhältnisse.

Erste Versuche zur Kartellierung des Rohkohlenabsatzes mäßigend. Erst 1897 lokales Kartell.

Im Gegensatz zu Mitteldeutschland einheitlicher geschlossener Produktionsraum. Produzenten haben ein stärkeres Monopol.

Größte Bedeutung hat die Einführung der Bricketierung für die Erweiterung des Absatzes.

1890-1904

Eine entscheidende Rolle spielt das Vorhandensein des Rheinisch-westfälischen Kohlen-Syndikates. 1899 erste Form einer Vereinigung des ganzen Produktionsgebietes. Vereinheitlichung der Produktion durch Schaffung einer Qualitätsmarke.

Der Kampf gegen das RWKS wirkt stark zusammenfassungsfördernd.

Klein Absatzmarkt für Rohkohle vorhanden. Deshalb beginnt hier die Entwicklung später als in Mitteldeutschland.

Kleine Betriebsanlagen.

Anfängliche Zusammenschlüsse werden nur von einem Teil der Produzenten erstrebt und nur für Rohkohle, die mit der Zeit mehr und mehr an Bedeutung zurückgeht.

Integrationsgrad sehr gering.

Der anfänglich sehr geringe markt- und unternehmenswirtschaftliche Integrationsgrad wird mit der Einführung der Bricketierung bald überwunden. Die marktwirtschaftliche Integrationssphase wird in hervorragendem Maße durch die wachsende marktwirtschaftliche Integration schließt sich an die Vertikalisierung der unternehmenswirtschaftlichen Integration an.

| Zeitraum                                | Integrationsfördernde Faktoren                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Integrationshemmende Faktoren                                                                                                                                                                                                                                              | Integrationsgrad                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| nieder-rheinisches Revier (Fortsetzung) | Einheitliche Marktorganisation 1904. Festes Kartell zur Regelung von Produktion und Absatz. Praktisch monopolistische Marktherrschaft.                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                            | Höchster Integrationsgrad aller Braunkohlenreviere. Marktwirtschaftliche Integration vollkommen, unternehmenswirtschaftliche auf einem hohen Stand.                                              |
| c) Niederrhein                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                  |
| vor 1895                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Extreme Randlage. Markt und Produktion kaum von Bedeutung. Entwicklung beginnt erst sehr viel später als in Mitteldeutschland und noch später als am Niederrhein.                                                                                                          | Integrationsgrad sehr gering.                                                                                                                                                                    |
| 1895-1907                               | Einführung der Briquetierung, dadurch überhaupt erst Schaffung eines Marktes möglich. Billige Kohlenfelder, da landwirtschaftlich kaum nutzbarer Boden. Möglichkeit großer Investitionen gegeben. Folge: Kapitalanlage gerade in diesem Revier. Es entstehen von anderen in modernen Großbetriebe mit gleichem Kapital- und Betriebsstruktur. Erster Kartellierungsversuch 1902. | Marktförderung (Absatzmarkt ist in erster Marktwirtschaftliche Integration - auch bei Berücksichtigung des Unsicherheitsfaktors Handel - stark verbessert. Unternehmensekonomische Integration sehr gut.                                                                   |                                                                                                                                                                                                  |
| 1907-1914                               | Erstes Kartell 1907/08 in Form einer Vertriebsgesellschaft (Sitz Berlin!). Die Außenseiter werden 1912 aufgenommen.                                                                                                                                                                                                                                                              | Die marktwirtschaftliche Integration kann durch die Vertriebsgesellschaft stark verbessert werden. Die unternehmensekonomische Integration ist auf einem Höchststand angelangt.                                                                                            |                                                                                                                                                                                                  |
| Eisen-schaffende Industrie              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                  |
| 1. Siegerland                           | Erlager und Holzkohlebasis ermöglichen Holzeinsparung an Ort und Stelle. Bedeutung des Deutschen Zollvereins.                                                                                                                                                                                                                                                                    | Handwerkliche und kleinbetriebliche Organisationsformen. Wirtschaftliche und technische Rückständigkeit gegenüber anderen Gebieten. Privilegien stehen einer Rationalisierung des Produktionsprozesses entgegen. Als Energiemöglichkeit steht nur Holzkohle zur Verfügung. | Besonders der unternehmenswirtschaftliche Integrationsgrad ist sehr gering.                                                                                                                      |
| 1840-1870                               | Kapitalistische Organisationsformen beginnen Fuß zu fassen. Erschließung des Siegerlandes durch die Eisenbahn (Siegbahn 1861).                                                                                                                                                                                                                                                   | Verkehrsmäßig recht abgelegen. Immer noch überwiegend Kleinbetriebe auf Holzkohlebasis, erst gegen 1870 beginnt sich das Bild sehr langsam zu ändern.                                                                                                                      | Das Siegerland bleibt weiterhin rückständig, vor allem was die unternehmenswirtschaftliche Integration betrifft. Die marktwirtschaftliche Integration macht jedoch kontinuierliche Fortschritte. |
| 2. Rheinland-Westfalen:                 | Von der Marktseite her beste Voraussetzungen: Gute Verkehrswege (Rhein und Nebenflüsse) und eine umfangreiche weiterverarbeitende Industrie. Kohlenbasis.                                                                                                                                                                                                                        | Kaum Engpasslage vorhanden, deshalb nur unbedeutende Eisenerzeugung.                                                                                                                                                                                                       | Der marktwirtschaftliche Integrationsgrad ist schon zu dieser Zeit sehr gut.                                                                                                                     |

Rheinland-Westfalen (Fortsetzung)

1840-1870

Die kapitalistische Produktionsweise setzt sich rasch durch. Maschinen, Angliederungen usw. lassen die großen gemischten Werke des Ruhrreviers entstehen. Die Konzernbildung dominiert. Verstärkt wird dieser Vorgang durch die Einführung neuer und verbesserter technischer Verfahren. Enge Verflechtung mit der weiterverarbeitenden Industrie (besonders Stahlwerke) aber auch mit dem Kohlenbergbau. Große Bedeutung der Eisenbahn.

Es fehlt eine Erzbasis, dieses Manko kann aber durch die günstigen Verkehrsbedingungen mehr als wettgemacht werden.

1840-1870 sind für die unternehmenswirtschaftliche Integration die entscheidenden Jahre. Das Ruhrgebiet wird zum Wirtschaftszentrum Deutschlands.

3. Lothringen-Saar vor 1840

1840

Saar: Kohle-, Lothringen: Erzbasis. Große Pelokomplexe, technisch guter Stand. Schon zu dieser Zeit kann man von Großunternehmen in diesem Raum sprechen (Stumm).

1840

Großes staatliches Interesse und Förderung der Eisenverhüttung. Erzbasis.

Das lothringische Erz (Minnette) war wegen seines hohen Phosphorgehaltes minderwertig. Der Saar fehlte die Erz-, Lothringen die Kohlebasis.

Für markt- und unternehmenswirtschaftliche Integration sind gute Voraussetzungen gegeben.

1870

Weiteres Durchdringen der kapitalistischen Produktionsweise. Entstehung gemischter Werke. Verbesserung der Verkehrsverhältnisse.

Fehlen einer ausreichenden Erzbasis.

Markt- und unternehmenswirtschaftliche Integration setzt sich weiter fort.

Lothringen-Luxemburg 1840-1870

Verbesserung der Verkehrsverhältnisse.

Niedergang der Eisenindustrie in Lothringen und Luxemburg. Der Konkurrenz an Saar und Ruhr nicht mehr gewachsen. Die Nachteile der Minette machten sich immer stärker bemerkbar.

Unternehmenswirtschaftliche Integration stagniert lange Zeit. Marktwirtschaftliche Voraussetzungen werden stark verbessert.

4. Oberschlesien:

vor 1840

Kohle und Erzbasis. Die Felder befinden sich in der Hand weniger Großbesitzer. Große Betriebskomplexe im Ansatz möglich. Verflechtung zu einer Montanindustrie.

Dieselben Nachteile wie bei der Kohle. Marktvorteile (nur nicht in gleichem Ausmaß), geringere Qualität.

Die marktwirtschaftliche Integration ist nur in begrenzten Gebieten gut, darüber hinaus sehr gering. Unternehmenswirtschaftliche Integration zeigt gute Ansätze.

1840-1870

Weitgehende Übereinstimmung in der Besitz- und Betriebsstruktur der Unternehmungen. Enge Verflechtung der gesamten Montanindustrie.

Durch die Eisenbahn kommt es zu einer allerdings vorerst beschränkten Markterweiterung.

Pendulistische Momente hemmen die Durchsetzung der modernen kapitalistischen Produktionsweise. Dadurch bleibt die obereschlesische Montanindustrie in technisch-organisatorischer Beziehung gegenüber dem Ruhrgebiet zurück.

Die Möglichkeiten der gegebenen Integrationsvorteile werden bei weitem nicht so genutzt wie in anderen Revieren. Trotzdem werden Fortschritte erzielt.

Integrationsgrad

Integrationshemmende Faktoren

Integrationsfördernde Faktoren

Zeitraum

|                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Westliche<br>Reviere<br>Siegeler<br>Westfalen<br>und<br>Lötterin-<br>gen-Luxem-<br>burg-Saar) | Die drei westlichen Reviere beginnen zu einer Einheit zusammenzuwachsen. Technische Neuerungen (Thomasverfahren) beschleunigen den Konzentrationsprozeß und verheilen den südwestlichen Revier durch das Thomasverfahren wird die bis- her minderwertige Kinnete zum hochbe- gehrten Erz zu einer neuen Blüte.                        | Der Integrationsgrad verstärkt sich. Die einzelnen Gebiete sind in sich bereits sehr eng geschlossen. Die gegenseitige Ver- flechtung ist zwar Fortschritte gemacht, bleibt aber im wesentlichen noch der entscheidende Unsicherheitsfaktor. Die einzelnen Par- telle. Darüber hinaus ist die Integration unter- nehmungswirtschaftliche Integration, die unter- weit gehen. Nachteilig macht sich aber hier bemerkbar, das Zusammenschlus- se monopolistischer Art, die die Gesamt- produktion umfassen, noch nicht zustande gekommen sind. |
| 1870-1895                                                                                     | 1879 finden wir im Südwesten und 1882 im Siegerland und in Rheinland-Westfalen die ersten Kartelle. Es folgen Versuche, aus der regionalen Isolierung der Kartelle durch gemeinsame Isolierung der Kartelle durch gemeinsame Absprachen herauszu- kommen und der fortgeschrittenen räum- lichen Integration damit Rechnung zu tragen. | Regional beschränkte Kartelle herr- schen vor, meist auch nur Überreis- künft für bestimmte Sorten. Man ist von einer Monopolisierung des Marktes weit entfernt.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 1894                                                                                          | 1894 kommt es zu festeren Zusammen- schlüssen. Engere Verflechtung der einzelnen Gebiete auf organisatorischer Basis wird angestrebt und zum Teil ver- wirklicht. Die Kartelle werden auch hinsichtlich des Anteils an der Ge- samtproduktion (verschiedene Eisensorten) erweitert.                                                   | Verflechtung der einzelnen Reviere immer noch ungenügend.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Ober-<br>schlesien                                                                            | 1867 entsteht die erste Unternehmernkon- vention. Das Revier schließt sich mehr und mehr zu einer organisatorischen Ein- heit zusammen.                                                                                                                                                                                               | Die Entwicklung verläuft in sehr viel ruhigeren Bahnen als im Westen, es gibt weniger revolutionäre Ansätze. Das Revier bleibt isoliert.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Westliche<br>Reviere                                                                          | Gemeinsame Verträge für den Gesamtabsatz der westlichen Reviere werden angestrebt. Zentralkartell: Rheinisch-westfälisches Roheisensyndikat (1896).                                                                                                                                                                                   | Die Integration schreitet stetig fort. Die westdeutschen Hüttenreviere stehen vor Abschluß der Integrationsphase.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Ober-<br>schlesien                                                                            | 1901 neue, festere Kartellverbindungen. Das rheinisch-westfälische Kartell bleibt durch die Isolierung 1908 auch von dem Zerfall der westlichen Zusammenschlüsse unberührt.                                                                                                                                                           | Der Integrationsgrad schreitet voran. Erste Verbindung zu westlichen Revieren.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Eisen-<br>schaffende<br>Industrie<br>insgesamt                                                | Kartellverträge zwischen den vier Revieren. 1910 Roheisenverband gegründet. 1912 wird durch den Beitritt der Südwestgruppe (Lothringen-Luxemburg-Saar) der Zusammen- schluß der gesamten deutschen Hütten erreicht.                                                                                                                   | Die Integrationsphase der eisenschaf- fenden Industrie ist mit dem Jahr 1912 im wesentlichen abgeschlossen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

Von einer eigenen Integrationsanalyse kann bei der Stahlindustrie abgesehen werden, da die Entwicklung parallel zur eisenschaffenden Industrie verlief. Das ist aus der engen Verflechtung der Hüttenindustrie mit den Stahlwerken - worauf mehrmals hingewiesen wurde - zu erklären. Allerdings ist im Westen die Hüttenindustrie den Stahlwerken einige Jahre voraus. Das beruht darauf, daß die fortschreitende Integration der eisenschaffenden Industrie aus der vorgeordneten Produktionsstufe verstärkenden Einfluß auf den Integrationsprozeß der Stahlwerke nimmt, dieser Einfluß aber erst nach einer bestimmten Zeit zum Tragen kommt. Durch das Neben- und Gegeneinander von reinen und gemischten Werken verläuft der Integrationsprozeß im Westen für Eisenverhüttung und -verarbeitung nicht gleichzeitig ab. Die Existenz der reinen Werke - die unternehmenswirtschaftlich ja auf einer niederen Integrationsstufe stehen - wirkt hemmend auf den Integrationsvorgang. In Oberschlesien dagegen verläuft der Prozeß gleichmäßig, da reine Werke keine Rolle spielen, Eisenverhüttung und -verarbeitung also durchweg in den gleichen Händen liegen.

Es sei in diesem Zusammenhang zur Verdeutlichung nur ganz kurz und in groben Zügen auf die zeitliche Folge der unternehmenswirtschaftlichen Integration in Form der Kartelle eingegangen und zum Vergleich daneben derselbe Vorgang bei der eisenschaffenden Industrie noch einmal chronologisch dargestellt.

## 1. Westliche Reviere

| Stahlwerke                                               | Hüttenwerke                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a) Die ersten Kartelle von Bedeutung                     |                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                      |
| 1887-1893 Rheinisch-westfälischer Walzwerkeverband       | 1882-1883 Rohleisenkonvention (Siegerland)                                                                                                                              |                                                                                                                                                                      |
| 1888-1893 Deutscher Walzwerkeverband (mit Oberschlesien) | 1882-1884 Qualitätsbündnisseisenkonvention (Rheinland-Westfalen)                                                                                                        | 1887 Verkaufsverein vereinigtster schlesischer Walzwerke<br>1887 Verband Oberschlesischer Walzwerke<br>1888-1893 Deutscher Walzwerkeverband (mit westlichen Gruppen) |
| 1895 Halbezeugverband                                    | b) Weiterentwickelte Kartelle<br>1894 Verein für den Verkauf von Siegerländer Roheisen                                                                                  | 1893 Schlesisch-mitteldeutscher Walzwerkeverband<br>1904 Oberschlesischer Stahlwerkeverband (Unterverband des Stahlwerkeverbandes)                                   |
| 1903 Stahlwerkeverband                                   | c) Vorstufe einer umfassenden Kartellierung<br>1897-1918 Rheinisch-westfälisches Roheisenbündnis                                                                        | 1907 Oberschlesische Stahlhandels-Gesellschaft mbH.                                                                                                                  |
| d) Kartellierungsgrad 1914                               | 1910 Gründung des Roheisenverbandes GmbH.<br>1912 Aufnahme der Südwestgruppe in den Roheisenverband GmbH.<br>Damit erreichte der Verband praktisch eine Monopolstellung | 1910 Oberschlesisches Roheisenbündnis<br>1912 Aufnahme der Angeseelter und Monopolisierung des Marktes<br>Kartellierungsgrad 1914<br>Praktisch Monopolstellung       |

## 2. Oberschlesien

Sowohl in der Stahlwerks- wie in der Hüttenindustrie finden wir seit dem Jahr 1897 ohne Unterbrechung Kartelle, die organisch gewachsen sind.

Kauf:

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| vor 1870  | <p>Die beiden einzigen Produzenten, der preußische und der anhaltische Bergfiskus haben Monopolstellung.</p> <p>Weltmonopol der Lagerstätten auf einem relativ kleinen Raum.</p> <p>Erste Preisvereinbarungen der beiden staatlichen Bergwerke in den 60er Jahren.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>Die Absatzmöglichkeiten sind vorerst begrenzt, da immer ein ausgebautes Verkehrsnetz fehlt, zum anderen die große Bedeutung der Kalisalze erst spät erkannt wird.</p> | <p>Die marktwirtschaftliche Integration wird in diesem Zeitraum abgeschlossen. Die unternehmungswirtschaftliche Integration erreicht mit dem Kalikartell 1888 ebenfalls einen Abschluß.</p>                                                                                                                               | <p>Die Absatzmöglichkeiten sind vorerst Monopolstellung des Fiskus geht durch Neugründungen verloren.</p>                                                                                                                                 | Teil der Expansionsphase.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 1870-1890 | <p>Stürmische Erschließung von Absatzmärkten.</p> <p>Dominierende Stellung der staatlichen Bergwerke bleibt erhalten. Sie forcierten die unternehmungswirtschaftliche Integration in Form der Kartelle und versuchten dadurch den Verlust ihrer Monopolstellung zu egalisieren.</p> <p>Zusammenwachsen zu einem einheitlichen Produktionsgebiet.</p> <p>1875 erste Preisvereinbarungen zwischen den staatlichen und privaten Werken.</p> <p>1879 Carnallitkartell; 1883 Aufnahme der Neugründungen.</p> <p>1883 Keinitvertrag</p> <p>1883 Vertrag der Kalifabrikanten.</p> <p>1888 Kalikartell als Zentralkartell. Praktisch ein Weltmonopol.</p> | <p>Die Expansionsperiode führt zum Verfall des Kartells und anschließender Zwangs-kartellierung.</p>                                                                     | <p>Die Integrationsaspekte sind - soweit es einen begrenzten Markt betrifft - gut. Darüber hinaus aber sehr schlecht. Der unternehmungswirtschaftlichen Integration sind unter diesen Voraussetzungen enge Grenzen gesetzt.</p>                                                                                           | <p>Der Markt für Zement ist lokal begrenzt. Über ein bestimmtes Gebiet hinaus ist die Markterschließung schwierig, da die Transportkosten eine Neuanlage rentabel machen. Daraus resultiert eine starke Zersplitterung der Industrie.</p> | <p>Ein aufnahmefähiger Absatzmarkt ist seit den 50er Jahren vorhanden. Erste Zementfabriken um 1850.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 1890-1914 | <p>Das Kartell kann Überproduktion nicht verhindern. Die Expansionsperiode führt zum Verfall des Kartells und anschließender Zwangs-kartellierung.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>Die Expansionsperiode führt zum Verfall des Kartells und anschließender Zwangs-kartellierung.</p>                                                                     | <p>Die marktwirtschaftliche Integration vermag sich vom lokalen auf den regionalen Rahmen zu erweitern, findet aber dort trotz aller Bemühungen ihre Grenze. Das beeinflusst auch den unternehmungswirtschaftlichen Aspekt. Der Integrationsprozeß auf nationaler Ebene ist vor dem 1. Weltkrieg nicht abgeschlossen.</p> | <p>Die Absatzmärkte lassen sich kaum über den regionalen Rahmen hinaus erweitern. Der Zersplitterung der Industrie kann aus diesem Grund nicht begegnet werden.</p>                                                                       | <p>Der Absatzmarkt kann durch die verbesserten Verkehrsmöglichkeiten erweitert werden. Es bilden sich regionale Einheiten.</p> <p>Die unternehmungswirtschaftliche Integration trägt dieser begrenzten Markterweiterung Rechnung. Insbesondere im horizontalen Zusammenschluß in Kartellen.</p> <p>Von 1891-1900 bestehen lockere Vereinigungen in bestimmten Produktions-, bzw. Absatzgebieten.</p> |
| 1870-1914 | <p>1900 Versuch eines übergreifenden Kartells.</p> <p>Von 1904 an wieder Regionalkartelle, die durch ein Verträgensystem das sog. "Gement-Kartell" bilden. 1909 Gementkartell gesprengt, wieder Regionalkartelle.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>Widerstrebende regionale Interessen verhindern einen zentralen Zusammenschluß. Gilt für 1900 genauso wie für 1909.</p>                                                | <p>Widerstrebende regionale Interessen verhindern einen zentralen Zusammenschluß. Gilt für 1900 genauso wie für 1909.</p>                                                                                                                                                                                                 | <p>Widerstrebende regionale Interessen verhindern einen zentralen Zusammenschluß. Gilt für 1900 genauso wie für 1909.</p>                                                                                                                 | <p>Widerstrebende regionale Interessen verhindern einen zentralen Zusammenschluß. Gilt für 1900 genauso wie für 1909.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                            |

Zement:

| Pulver und Sprengstoff vor 1870 | Ein großer Teil der Betriebe ist im Westen Deutschlands in der Nähe der Hauptbahnlinien (Bergbau) konzentriert.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Klein- und Kleinstbetriebe. Marktenten durch die schlechte Transportfähigkeit des Pulvers und die Beschränkung der vorhandenen Verkehrsmittel. Kartellverbot der Eisenbahn für Pulver. | Sehr geringer Integrationsgrad.                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1870-1880                       | Der Krieg wirkt als Initialzündung für die Entwicklung der Sprengstoffindustrie. Erste Konzentrationserscheinungen. Fusionen (Vereinigke rheinisch-westfälische Pulverfabriken AG aus 19 Firmen), erste Kartellierungsversuche 1878.                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                        | Der Absatz kann erweitert werden, unternehmungswirtschaftlich sehr gute Ansätze zur Integration zu größeren Einheiten.                                                                                                                                                                      |
| 1880-1890                       | Technische Revolution in der Sprengstoffindustrie durch die Erfindung neuer Sprengstoffe: braunes prismatisches Pulver und Dynamit. Das Angebot kann erweitert werden, neue, aufnahmefähige Märkte werden erschlossen. Gegen Ende dieses Zeitraumes fällt auch das Transportverbot der Eisenbahn für Sprengstoffe.                                                                                                                | Ohne Bedeutung ist dabei das Pulverkartell, da Schwarzpulver immer mehr an Bedeutung verliert. Kann sich als Spezialkartell nicht halten.                                              | Die 10 Jahre von 1880-1890 sind die entscheidendsten Jahre für die Integration der Sprengstoffindustrie. Mit dem Generalvertrag 1890 wird die unternehmungswirtschaftliche Integrationsphase abgeschlossen. Von 1890-1914 haben wir die Expansionsphase der Sprengstoffindustrie anzusehen. |
| Zündholz: vor 1870              | Kartellierungen:<br>1880 Dynamitkonvention<br>1881 Schwarzpulverkartell<br>1882 Abkommen über Milchkartellpulver<br>Fusionen, enge Zusammenarbeit einzelner Produzenten.<br>1885 "Deutsche Union", 1886 Nobel-Dynamit-Trust, 1889 Generalvertrag, 1889 Pulverkartell-Vertrag                                                                                                                                                      | Hausindustrielle Fertigung                                                                                                                                                             | Integrationsgrad äußerst gering. Ausichten für die marktwirtschaftliche Integration aber gut, da Zündholz Massenkonsumgut sind und leicht zu transportieren.                                                                                                                                |
| 1870-1900                       | Technische und organisatorische Neuerungen beginnen sich bei der Zündholzherstellung durchzusetzen (Sicherheitszündholz, Maschinen zur Massenproduktion)<br>Versuche zu einer allgemeinen Freilektionen zu gelangen, schlagen fehl.<br>Nur regionale Abmachungen kommen zustande.                                                                                                                                                 | Klein- und Kleinbetriebe                                                                                                                                                               | Der Integrationsgrad hat sich verestert, doch verläuft die Entwicklung zögernd.                                                                                                                                                                                                             |
| 1900-1914                       | Staatliche Intervention: Verbot der Herstellung von Phosphorblitzen bewirkt in Anbetracht der hausindustriellen Feuerge triebe, da die Sicherheitszündholz nur von den kapitalkräftigen Betrieben hergestellt werden konnten (Maschineneinsatz).<br>1904 Deutsche Sicherheits-Zündholz-Konvention; 1905 gemeinsame Verkaufsstelle - 1907.<br>1908 Staatlicher Eingriff, Zündholzsteuer führt zu Überproduktion und Zwangskartell. |                                                                                                                                                                                        | Die Integrationsphase ist weit fortgeschritten, der entscheidende Anstoß war das Phosphorverbot. Mit der Zwangskartellierung findet die Integrationsphase ihren Abschluß.                                                                                                                   |

| Zeitraum                                         | Integrationsfördernde Faktoren                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Integrationshemmende Faktoren                                                                                                                                                                                                                       | Integrationsgrad                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>Zellstoff-<br/>industrie:</u><br><br>vor 1890 | Zellstoff ist Rohstoff der Papierherstellung. Die Zellstoffindustrie partizipiert also am Aufschwung der Papierindustrie durch den zunehmenden Papierverbrauch.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Natronzellstoff (zu dieser Zeit noch das einzige Erzeugnis) ist teuer als Lumpen. Lumpen werden bei der Papierherstellung noch vorgezogen. Die Absatzmöglichkeiten sind deshalb beschränkt.                                                         | Die Zellstoffindustrie ist noch ohne Bedeutung.                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 1890-1890                                        | Das neue Verfahren der Sulfitzellstoffgewinnung verbilligt den Zellstoff sehr erheblich und macht ihn zum Hauptrohstoff der Papierfabrikation. Damit erschließt sich ein überaus aufnahmefähiger Markt.<br><br>1890 Verein Deutscher Zellstoff-Fabrikanten. Erste Kartellierungsversuche in seinem Rahmen.<br><br>Wir finden erste Konzentrationsvorgänge, aber in recht bescheidenem Ausmaß.                                                                                                                 | Durchwegs kleinere Betriebe, recht verstreut.<br><br>Überwiegend nur Fachverband.                                                                                                                                                                   | Die marktwirtschaftliche Seite der Integrationsmöglichkeiten verbessert sich stetig.                                                                                                                                                                                                                    |
| 1890-1914                                        | Die Absatzmöglichkeiten wachsen mit dem weiter zunehmenden Bedarf der Papierfabriken.<br><br>Der Verein Deutscher Zellstoff-Fabrikanten übernimmt von Fall zu Fall Kartellfunktionen.<br><br>Die Konzentrations Tendenzen verstärken sich, bleiben aber in Grenzen. Teilweise Verflechtung mit der Papierindustrie.                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                     | Der marktwirtschaftliche Integrationsgrad hat ein hohes Niveau erreicht. Mangel auf seiten der unternehmungswirtschaftlichen Integration - sowohl auf horizontaler wie vertikaler Ebene - sind nicht zu übersehen. Vor 1914 kann man deshalb kaum von einem Abschluss der Integrationsperiode sprechen. |
| <u>Textil-<br/>industrie:</u>                    | Es handelt sich bei Textilien um relativ transportable Massenkonsumgüter, für die sich mit der Zunahme der Bevölkerung, der Arbeitsteilung und der Konzentration der Bevölkerung in Ballungsräumen von vorn herein ein sehr guter Markt ergibt.                                                                                                                                                                                                                                                               | Textilien sind sehr heterogene Erzeugnisse. Zahllose Variationen in Form, Muster, Farbe, Qualität usw. wirken als starkes Hemmnis für jede Art unternehmungswirtschaftlicher Integration.                                                           | Die Voraussetzungen der marktwirtschaftlichen Integration sind an sich gut, die zur unternehmungswirtschaftlichen Integration dagegen sehr schlecht.                                                                                                                                                    |
| 1. Baumwoll-<br>spinnereien                      | Garn ist als Produkt der vorgeordneten Produktionsstufe ein sehr viel billigeres Erzeugnis als das aus ihm gefertigte Gewebe.<br><br>1846 erster Zusammenschluss von Spinnereien in Sachsen.<br><br>Die maschinelle Spinnerei setzt sich sehr schnell durch. Die größeren Betriebe dominieren bereits.<br><br>1869 in Elsass-Lothringen und Süddeutschland erste Zusammenschlüsse von Webern und Spinnern (Elsass-Lothringisches Industrielles Syndikat 1869; Verein süddeutscher Baumwollindustrieller 1870) | Fest ausschließlich Kleinbetriebe und hausgewerbliche Fertigung.<br><br>Ganz überwiegend nur Fachverbandscharakter.<br><br>Bei den Webereien überwiegen die Klein- und Kleinbetriebe. Es gibt immer noch einen sehr hohen Anteil von Handwebtühlen. | Die marktwirtschaftliche Integration entwickelt sich im Laufe der Zeit entscheidend für Spinnereien und Webereien. Die Webereien sind durch die Integration in der unternehmungswirtschaftlichen Integration stark unterstützt. Die Spinnereien sind ihnen bei weitem darin überlegen.                  |
| Webereien                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

Baumwolle  
(Fortsetzung)

Spinnereien 1880-1914

1880. erste Versuche zur Errichtung eines Spinnereiarvells in Rheinland-Westfalen. 1887 Verband rheinisch-westfälischer Baumwollspinner. 1899 Verband der westdeutschen Baumwollspinneren. 1899 Zentralkartell.

Ab 1901 regionale Konditionenkartelle. 1913 Arbeitsausschuß deutscher Baumwollspinnerverbände.

Webereien

1888 Buntwebervereinsung  
1897 Verband der Buntweber  
1905 Verband deutscher Buntweber

2. Tuch-  
und Woll-  
waren

vor 1840

Ganz überwiegend handwerkliche Produktionsweise.

Die Voraussetzungen zur marktwirtschaftlichen Integration sind gut (siehe auch vorangegangene Seite), die für die unternehmenswirtschaftliche Integration schlecht.

Rheinland-  
Westfalen

1840-1880

In Rheinland-Westfalen setzt sich die moderne kapitalistische Produktionsweise rasch durch, es finden sich bereits größere Betriebe. Die Tendenz zu großgewerblicher Produktion ist gegeben.

Ostdeutsch-  
land und  
Mittel-  
deutschland

Im Osten finden wir ab 1849 die ersten Fabrikantenvereine. 1870/71 und 1874 Fabrikantenvereine. 1875 Zentralverband deutscher Wollwarenfabrikanten.

Noch überwiegend handwerkemäßige Produktion. Kleinbetriebe.

Die unternehmenswirtschaftliche Integration und das wirtschaftliche Wachstum sind stark behindert. Im Westen finden wir typische Integrationsversuche auf horizontaler Ebene.

1880-1914

Der Osten beginnt stark aufzuholen. Große Betriebe und moderne Produktionsweise setzen sich auch hier durch. Im Westen bilden sich nun ebenfalls Fabrikantenvereine. Die Unterschiede in der Entwicklung zwischen Ost und West beginnen zu schwinden.

In wesentlichen nur Konditionenvereinerungen.

Ost und West haben sich im unternehmenswirtschaftlichen Integrationsgrad stark angenähert. Es wird aber vorerst keine entscheidende Verbesserung des unternehmenswirtschaftlichen Integrationsgrades erreicht. Die Heterogenität des Angebots macht eine unternehmenswirtschaftliche Integration bis 1914 über ein bestimmtes Maß hinaus unmöglich. Von einem Abschluß der Integrationsphase kann nicht gesprochen werden.

| Zeitraum         | Integrationsfördernde Faktoren                                                                                                                                 | Integrationshemmende Faktoren                                                                                                                                                                                                                                                            | Integrationsgrad                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Brauereigewerbe: | Bier ist ein Massenkonsumgut, für das von Anfang an ein Markt vorhanden ist.                                                                                   | Das Braugewerbe ist verbraucherorientiert. Brauereien können dort günstig sein, wo ein bestimmter Absatz garantiert erscheint.                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|                  | allgemein                                                                                                                                                      | Der Biertransport ist mit Risiken behaftet (Verderblichkeit). Der Versand über weite Strecken ist schwierig und teuer. Regelmäßiges Liefern ist notwendig. Wird bei kleinen Mengen unrentabel. Die Exportbierbranche hat immer diesen Wettbewerbsnachteil gegenüber den Lokalbrauereien. |                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| vor 1840         |                                                                                                                                                                | Das Gewerbe ist noch ganz handwerksmäßig organisiert. Es existieren eine Unzahl von Klein- und Hausbrauereien, daneben gibt es nur wenige größere Betriebe.                                                                                                                              | Der markt- und unternehmungswirtschaftliche Integrationsgrad ist überaus gering.                                                                                                                                                                                        |
| 1840-1880        | Neue Verfahren und technische Erfindungen (Kühlanlagen etc.) lassen die kapitalkräftigeren Brauereien zu Wettbewerbsvorteilen kommen. Konzentrationstendenzen. | Die Verkehrsverhältnisse stehen einer marktwirtschaftlichen Integration im Wege.                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|                  | Es entstehen die ersten Verbände in der Brauindustrie.<br>1871 Deutscher Brauer-Bund<br>1879 Bayerischer Brauer-Bund                                           | Nahezu ausschließlich Fachverbände.                                                                                                                                                                                                                                                      | Der markt- und unternehmungswirtschaftliche Integrationsgrad ist weiterhin sehr gering.                                                                                                                                                                                 |
| 1880-1914        | Zahlreiche lokale und regionale Brauerverbände entstehen. Ein Teil davon mit ausgesprochenem Kartellcharakter.                                                 | Mur lokal- oder regionalbegrenzte Vereinigungen. Zumeist Konditionenkartelle, nur in Ausnahmefällen Preiskartelle, vielfach nur zur Regelung des Arbeitsmarktes.                                                                                                                         | Die mangelnde marktwirtschaftliche Integration ist es, die zu lokalen Kartellen kommen. Die Kartelle unternehmenswirtschaftliche Integration ist der Grund für die geringe Arbeitsmarktkartelle. Der Integrationsgrad ist zwar etwas verbessert aber immer noch gering. |
|                  | Die Betriebskonzentration macht sehr große Fortschritte.<br>1895 Boykottschutzverband                                                                          | Geringe Integrationswirkung, da es sich nur um einen Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit handelte.                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                         |

## d2) Auswertung der schematischen Darstellung

Unsere schematische Darstellung zeigt den stark unterschiedlichen Integrationsgrad der einzelnen Wirtschaftszweige. Unter dem Gesichtspunkt chronologischer Reihenfolge hat zuerst die Kaliindustrie ihre Integrationsphase abgeschlossen (1888), gefolgt von der Pulverindustrie (1889) und dem Steinkohlenbergbau (in Oberschlesien 1890, in Westdeutschland 1893). Recht uneinheitlich ist das Bild beim Braunkohlenbergbau. Im geschlossensten Abbaugbiet, dem niederrheinischen Revier, kommt es als einzigem vor 1914 (nämlich 1904) zum Abschluß der Integrationsphase. Ähnlich steht es bei der eisen-schaffenden Industrie. In Oberschlesien kann man bereits 1904, in Westdeutschland erst 1912 von einer Beendigung der Integrationsphase sprechen. Alle anderen untersuchten Wirtschaftszweige haben vor 1914 - mit Ausnahme der Zündholzindustrie (dort infolge staatlichen Eingreifens) - die Integrationsphase noch nicht durchlaufen. Am weitesten zurück bleiben die Textilindustrie und das Braugewerbe. Die Gründe dafür sind aus dem Schema ersichtlich.

Zusammenfassend kann bemerkt werden: Wir sehen deutlich, daß der Integrationsgrad sowohl von der Markt- wie von der Unternehmungsseite her bestimmt wird. Auch die unterschiedliche Entwicklung der einzelnen Zweige bestätigt das. Es gibt Daten auf der Markt- und der Unternehmungsseite, die sich im Laufe der Zeit durch die allgemeine Entwicklung ändern oder die bewußt geändert werden; andere Daten sind fest vorgegeben, sie lassen sich nicht verändern. Letztlich bestimmen diese Konstanten, ob und wann die Integrationsphase abgeschlossen werden kann. Nachteile für die Integration, die auf veränderlichen Faktoren beruhen (z.B. schlechte Verkehrsverhältnisse, Qualitätsnachteile usw.), lassen sich ausgleichen. Die konstanten und die mehr oder weniger variablen Daten sind von Wirtschaftszweig zu Wirtschaftszweig verschieden.

Damit läßt sich erklären, warum gerade die Textilindustrie und das Braugewerbe am Ende unserer Integrationsskala stehen. Nur eine Vereinheitlichung unserer Kleidungsbedürfnisse und ein Verzicht auf die Erfüllung der individuellen Modewünsche würden zu einer Homogenisierung der Produktion führen und böten damit der Textilindustrie die Möglichkeit zu verstärkter marktwirtschaftlicher und darüber hinaus auch unternehmungswirtschaftlicher Integration. Das muß aber an unserer westlichen Lebensform scheitern. Der andere Weg, über den unter-

nehmungswirtschaftlichen Zusammenschluß zu einer verstärkten Integration zu kommen, ist aus den gleichen Gründen nicht gangbar. Die Betriebe - in der Hauptsache die zahlreichen Klein- und Mittelbetriebe sind vielfach spezialisiert auf einige wenige Produkte, bei denen die Großbetriebe aus verschiedenen Gründen (Fachkräfte, Qualität, Patente usw.) nicht konkurrieren können. Außerdem würde eine Vielzahl von Erzeugnissen, die in relativ kleinen Mengen hergestellt werden, die Rentabilität eines Großbetriebes stark gefährden. Die Textilindustrie hat es also mit einem integrationshemmenden Faktor zu tun, der konstant geblieben ist. Ähnlich liegt es bei den Brauereien, obwohl hier die Integrationsfortschritte, besonders im nord- und westdeutschen Raum beachtlich sind. Die Brauerei verkauft mit dem Bier in hohem Maß auch Dienstleistung (regelmäßige und prompte Lieferung auch bei kleinen Mengen, Anfahren und Aufstellen von Mobiliar für bestimmte Veranstaltungen usw.), so daß die lokale Brauerei allein schon aus dem Grund, weil sie am Ort - und damit für den Kunden leichter erreichbar - ist, der Exportbierbrauerei auch dann noch überlegen bleibt, wenn diese durch die Rationalität des höheren Ausstoßes den Transportkostennachteil wettmachen oder gar überkompensieren könnte. Selbstverständlich spielen auch hier Geschmacksfragen eine Rolle. Nur dort, wo keine oder nur sehr wenige lokale Brauereien existieren, haben die Großbrauereien die Möglichkeit, marktwirtschaftliche Fortschritte zu erzielen. Das zeigt sich deutlich daran, daß die Großbrauereien im nord- und westdeutschen Raum eine sehr viel größere Rolle spielen als z.B. in Bayern. Im Gegensatz zur Textilindustrie hat im Braugewerbe die unternehmungswirtschaftliche Integration in Form der Fusion oder Angliederung gute Aussichten, wenn gleichzeitig der Kundendienst gepflegt wird (z.B. durch Niederlagen, über den Handel usw.). Wir haben es hier also mit einem integrationshemmenden Faktor zu tun, der nur "relativ" konstant ist.

Umgekehrt finden wir als Beispiel für ein veränderliches Datum bei der Pulver- und Sprengstoffindustrie das Transportproblem. Durch die Aufhebung des Transportverbotes für Sprengstoffe durch die Eisenbahn und mit der Erfindung transportunempfindlicher Sprengstoffe fällt dieser integrationshemmende Faktor weg.

Fördernde und hemmende Momente bestimmen den Integrationsgrad, sie schlagen sich aber auch bei der Kartellierung nieder. Wir

haben bereits an anderer Stelle <sup>1)</sup> zwei verschiedene Kartellperioden unterschieden:

1. Die Periode der im wesentlichen lokal begrenzten oder doch nur wenig darüber hinaus wirkenden Kartelle, die zumeist kurzlebiger Natur sind und die sich in ihrer Mehrzahl dadurch auszeichnen, daß sie nur ein spezielles Erzeugnis eines Wirtschaftszweiges umfassen.
2. Die Periode der Kartelle, die die Unternehmer größerer Räume vereinen (z.T. auf Staatsebene), die fester organisiert und meist langlebiger sind und einen immer größeren Teil der Gesamtproduktion eines Wirtschaftszweiges umfassen.

Hat ein Wirtschaftszweig einen bestimmten Integrationsgrad erreicht, so kann es - wie unser Schema zeigt - zur Kartellierung kommen. Dieser Integrationsgrad ist dann gegeben, wenn sich die moderne kapitalistische Produktionsweise so weit in diesem Wirtschaftszweig durchgesetzt hat, daß die hausgewerbliche und handwerkliche Produktion keine entscheidende Rolle mehr spielen. Als Begleiterscheinung finden wir die steigende Bedeutung des Kapitaleinsatzes und den wachsenden Anteil des fixen Kapitals in den Unternehmungen. Gleichzeitig ist die Anzahl der Betriebe zurückgegangen und der durchschnittliche Betrieb größer geworden. Auf der Marktseite kommt der interregionale Austausch bereits in Gang, der Markt beginnt zu einer anonymen Größe zu werden. In der Folge muß sich der Unternehmer stärker als bisher mit der Konkurrenz auseinandersetzen, sein Risiko wird größer, die wirtschaftliche Situation des Betriebes verschlechtert sich bei konjunkturellen Rückschlägen unverhältnismäßig stärker als bei den Absatzschwankungen früherer Zeiten.

Diese Voraussetzungen führen zur Gründung der Kartelle der ersten Kartellperiode, wie wir sie oben charakterisiert haben. Man kann unterstellen, daß die wirtschaftlichen Verhältnisse für alle an einem solchen Kartell Beteiligten im wesentlichen gleich schlecht lagen, da diese Kartelle lokal beschränkt blieben. Der Markt war für alle gleich, regionale Unterschiede entfielen. Diese Kartelle treten spontan in einer Notlage ins Leben, zerfallen aber meist nach Überwindung der augenblicklichen Krisensituation wieder. Die Unternehmer sind oft nur in der Not bereit gemeinsam zu handeln, sie fürchten ihre Selbständigkeit zu verlieren, wenn sie über die Krisensituation hinaus an einer gemeinsamen Marktpolitik festhalten.

---

1) s. S. 160 f.

Anders in der zweiten Kartellperiode. Hier ist die Integrationsphase des Wirtschaftszweiges abgeschlossen. Hausgewerbliche und handwerkliche Erzeugung spielen keine wirksame Rolle mehr, der kapitalistische Unternehmer beherrscht den Markt. Betriebskonzentration und Auslese der kapitalkräftigsten und leistungsfähigsten Betriebe schreiten fort. Das Kapital wird zum entscheidenden Produktionsfaktor. Lokal- und Regionalmärkte, die noch in der Übergangsperiode in einer relativen Isolierung bestehen konnten, sind zu größeren Markteinheiten verschmolzen, sie sind zu Teilen eines Marktes geworden, der in der Regel das ganze Staatsgebiet umfaßt.

Eine Folge des Abschlusses der Integrationsphase ist die zweite Kartellperiode. Wir finden eine neue Form von Kartellen, Kartelle des integrierten Marktes; sie müssen räumlich wie im Produktionsprogramm den Gesamtmarkt vereinigen. Durch die verstärkten Interdependenzen, die sich mit dem Abschluß der Integrationsphase ergeben, sind Lokal- und Regionalkartelle sinnlos geworden, da infolge des integrierten Marktes Unternehmer aus anderen Erzeugungsbieten die Politik eines solchen Kartells zunichte machen können. Nur ein Zusammenschluß aller oder doch der überwiegenden Mehrheit der für den integrierten Markt in Frage kommenden Produzenten verspricht Erfolg. Ebenso muß - um ein Ausweichen und eine Verlagerung des Konkurrenzkampfes auf die Märkte anderer Produkte zu verhindern - eine möglichst umfassende Kartellierung aller Erzeugnisse einer Branche erreicht werden. So ist es z.B. vergeblich, das Produkt A zu kartellieren, gleichzeitig aber die Produkte B und C derselben Unternehmer von der Kartellierung auszunehmen. Die Folge davon wird eine Verstärkung des Wettbewerbs bei den Produkten B und C und - im Falle einer Kontingentierung - eine Verlagerung der Produktion auf B und C sein. Damit aber ist den Unternehmern nicht gedient. Über kurz oder lang muß daran auch die Kartellierung des Produktes A scheitern. Jedes isolierte Kartell - sei die Isolierung nun auf den Raum oder auf ein bestimmtes Produkt bezogen - hat im Unterschied zur ersten Kartellperiode infolge des Abschlusses der Integrationsphase keine Aussicht auf Erfolg mehr. Die Interdependenzen sind so stark geworden, daß eine solche Kartellpolitik scheitern muß.

Die Kartelle der zweiten Kartellperiode vereinigen naturgemäß eine größere Anzahl von Unternehmern, deren Betriebe in den un-

terschiedlichsten Erzeugungsgebiete liegen. Je größer nun die Anzahl der Unternehmungen, die in einem Kartell zusammengeschlossen sind, je weiter sie räumlich verstreut liegen, je mehr Produkte in den Kartellvertrag einbezogen werden, desto stärker muß die Organisation des Kartells ausgebaut werden, desto fester ist es in der Regel. Das erklärt die straffe Organisation der Kartelle dieser Periode. Mit Stammtischvereinbarungen u.ä. konnte in diesem Stadium nicht mehr gearbeitet werden.

Bei der Vielzahl der Unternehmer der unterschiedlichsten Standorte ist nicht mehr die gleiche Übereinstimmung der Interessenlage gegeben wie bei den früheren Lokal- und Regionalkartellen. Präferenzen des Standortes (z.B. Nähe zu den Hauptabsatzgebieten, Entfernung zur in- und ausländischen Konkurrenz, Transportkostendifferenzen, Möglichkeiten der Rohstoffbeschaffung usw.) bewirken eine Bevorzugung bzw. Benachteiligung bestimmter regionaler Unternehmergruppen. Eine einheitliche wirtschaftliche Interessenlage ist ebensowenig gegeben wie etwa eine einheitliche Absatzlage in allen Teilen des Reiches. Insbesondere macht sich das bei rückläufiger Konjunktur bemerkbar. Während fallweise z.B. ost- und süddeutsche Werke noch gute Gewinne erzielen und der Absatz befriedigend verläuft, haben nord- und westdeutsche Betriebe mit Absatzschwierigkeiten zu kämpfen und Verlustpreise hinzunehmen. Für die nord- und westdeutschen Unternehmer ist - diesem Beispiel zufolge - der Konkurrenzkampf also sehr scharf geworden, für die anderen kann die Lage durchaus noch normal sein. Einem Ausgleich können die mangelnde Markttransparenz, Transportkostenprobleme u.ä. entgegenstehen; vor allem aber wird sich ein solcher Ausgleich erst nach einer gewissen Zeit einspielen, in der sich die Situation schon wieder verändert haben kann. Unter diesen Umständen ein Kartell aller Produzenten zu schaffen, dürfte schwer möglich sein. Wir finden deshalb in der zweiten Kartellperiode auch kaum Kartelle, die bei ausgesprochen schlechter Konjunkturlage zustande kommen. Umgekehrt gibt die Vollbeschäftigung den Anreiz zur Ausnutzung der Situation durch Einschränken des Wettbewerbs. Hier treffen sich die Interessen aller Produzenten - ohne regionale oder lokale Unterschiede - und man einigt sich in der Regel schnell.

Das erklärt auch das Phänomen, daß in der ersten Kartellperiode nahezu ausschließlich in Notlagen Kartelle gegründet werden, in der

zweiten Kartellperiode aber in Zeiten guter Konjunktur. Ursache dieses Wandels ist die in der Zwischenzeit abgeschlossene Integrationsphase. Nun wird auch verständlich, warum die verschiedenen Stellungnahmen zur Kartellbewegung kurz vor der Jahrhundertwende sehr viel kritischer werden als noch zehn Jahre vorher: wir haben es um diese Zeit vielfach schon - je nach dem Wirtschaftszweig - nicht mehr mit Kleinwächters "Kindern der Not", sondern mit Sombarts "Kindern des Glücks" zu tun. Daß sich die Kartelle der zweiten Kartellperiode nicht mehr derselben Sympathien erfreuen konnten, wie ihre Vorläufer, nimmt ob ihres veränderten Charakters nicht wunder.

## A u s b l i c k :

### Die ordnungspolitischen Konsequenzen.

Bereits in der Einleitung dieser Arbeit wurde herausgestellt, daß wir - gehen wir von den historischen Wirtschaftssystemen aus - drei Gestaltungsprinzipien im Wirtschaftsleben konstatieren können:

1. den Automatismus, die Selbstregulierung der Wirtschaft;
2. die zentrale Leitung, der Eingriff einer Zentrale (Staat) in die Wirtschaft und
3. die Vereinbarung oder Absprache, die Selbstverwaltung in der Wirtschaft.<sup>1)</sup>

Bevor wir an das Aufzeigen der wirtschaftspolitischen Konsequenzen der Ergebnisse unserer Untersuchung gehen, wollen wir diese Prinzipien mit aller gebotenen Kürze einer Charakterisierung unterziehen.

#### Der Automatismus

Für die klassische Theorie der Nationalökonomie ist der Automatismus das "gestaltende" Prinzip im Wirtschaftsleben: die wirtschaftlichen Vorgänge im einzelnen und in ihrer Gesamtheit führen nach natürlichen Gesetzen automatisch zur besten aller möglichen Ordnungen. Der Staat hat die persönliche Freiheit und das Eigentum zu schützen, er hat sich aber jeder Einmischung in das Wirtschaftsleben zu enthalten. Laissez-faire - laßt die Dinge laufen! Der Mensch, als homo oeconomicus handelnd, erfüllt dadurch, daß er seine eigenen, individuellen Interessen wahrnimmt, unbewußt in einer göttlichen, "natürlichen" Ordnung einen höheren Dienst, einen Dienst an der Allgemeinheit. Jeder Eingriff in das Wirtschaftsleben oder gar seine Lenkung wurde als Verletzung dieser natürlichen Ordnung abgelehnt. Die Ordnungsfunktion des Staates (Ordre positif) ist nur erforderlich, damit die natürlichen Gesetze (Ordre naturel) auch zum Tragen kommen.

Abstrahieren wir von dem weltanschaulichen Hintergrund der Klassiker und eliminieren wir den Automatismus als Prinzip des Laissez-faire, so heißt das: freies Spiel aller Kräfte in der Wirtschaft ohne jede Einschränkung.

---

1) vgl. S. 2 f.

## Die zentrale Leitung

'Zentrale Leitung' bedeutet zunächst nichts anderes, als daß von einer zentralen Stelle - in der Volkswirtschaft ist das der Staat - in den Wirtschaftsprozess eingegriffen wird. Das kann unsystematisch, sporadisch, ad hoc sein, wie in der Wirtschaftspolitik des "Interventionismus"; die Eingriffe können aber auch systematisch und planmäßig erfolgen. Im zweiten Fall beruhen auf dem Prinzip 'zentrale Leitung' alle Ordnungsformen, die zwischen einer Ordnungskonzeption mit einem losen 'Rahmenplan' - wobei es mehr oder weniger subjektive Auffassungssache ist, die Grenzen zum Interventionismus zu bestimmen <sup>1)</sup> - und dem modelltheoretischen Grenzfall der Euckenschen Grundform "Zentralverwaltungswirtschaft" liegen. Ein 'Rahmenplan' ist dann gegeben, wenn der Staat in systematischer Form die Grundsätze bestimmt, durch die der Wirtschaftsprozess gelenkt wird, gleichzeitig aber der wesentliche Rest des Wirtschaftsgeschehens den beiden anderen Gestaltungsprinzipien überlassen bleibt. In der Theorie der Wirtschaftspolitik hat sich für dieses System der Terminus "Wirtschaftslenkung" <sup>2)</sup> durchgesetzt.

In der Euckenschen Grundform "Zentralverwaltungswirtschaft" wird das Gestaltungsprinzip 'zentrale Leitung' zum ausschließlichen Regulator alles Wirtschaftens. Der wirtschaftliche Gesamtprozeß ist einem "Zentralplan" in allen Einzelheiten unterworfen. Automatismus oder Vereinbarung gibt es in dieser Grundform nicht mehr. Nun ist die Zentralverwaltungswirtschaft - wie bereits mehrfach betont - ein modelltheoretischer Grenzfall. Die historisch-konkreten Formen kollektivistischer Zwangswirtschaften können die beiden anderen Gestaltungsprinzipien nicht völlig ausschalten. Letztlich

---

1) Es läßt sich wohl kaum eine allgemeine Einigung darüber erzielen, unter welchen Gesichtspunkten dirigistische Eingriffe noch unsystematisch sind und von wann ab von Systematik im staatlichen Eingreifen gesprochen werden kann.

2) vgl. dazu insbes. Pütz, Theodor: Theorie der allgemeinen Wirtschaftspolitik und Wirtschaftslenkung. Wien 1948; Preiser, Erich: Wesen und Methoden der Wirtschaftslenkung. Finanzarchiv, Neue Folge Bd. 8, Tübingen 1941; Peter, Hans: Zur Frage der theoretischen Grundlagen der Wirtschaftslenkung. Finanzarchiv, Neue Folge Bd. 9, Tübingen 1943; derselbe: Strukturlehre des Wirtschaftskreislaufes. Berlin 1943, S. 143 ff.; Seraphim, Hans-Jürgen: Theorie der allgemeinen Volkswirtschaftspolitik. Göttingen 1955, vor allem S. 327 ff.; s. dazu auch S. 195 f.

stellen sie deshalb im theoretischen Sinne auch Wirtschaftslenkungssysteme dar, nur ist der Freiheitsspielraum so beschränkt, daß wir diesen Rest vernachlässigen können und die Vorstellung des "Zentralplans" auch auf die kollektivistischen Zwangswirtschaften übertragbar wird. Auch in diesem Fall bleibt es wieder dem einzelnen überlassen, wo nach seiner Meinung die Grenzen zwischen dem System der Wirtschaftslenkung und dem des Zentralplans anzusetzen sind, d.h. welches Ausmaß er für den Bereich erforderlich hält, der dem Prinzip der zentralen Leitung nicht unterworfen ist.

Das Gestaltungsprinzip 'zentrale Leitung' begegnet uns somit in drei Formen:

a) Im Interventionismus, dessen Charakteristikum darin besteht, daß das zentrale Eingreifen unsystematisch, sporadisch, ad hoc erfolgt. Der Wirtschaftsprozeß in seiner Gesamtheit aber verläuft nach den beiden anderen Gestaltungsprinzipien.

b) In der Wirtschaftslenkung: hier liegt ein Rahmenplan vor, daneben wird das wirtschaftliche Geschehen in wesentlichen Teilen von den beiden anderen Gestaltungsprinzipien getragen.

c) In der Zentralverwaltungswirtschaft - hier existiert nur noch das Gestaltungsprinzip 'zentrale Leitung' - und in den historisch-konkreten Ordnungskonzeptionen, die dem Modell der Zentralverwaltungswirtschaft nahe kommen, in denen der freie Bereich zu gering ist, um eine besondere wirtschaftsgestaltende Rolle spielen zu können.

### Die Vereinbarung

'Vereinbarung' oder 'Absprache' heißt das dritte Gestaltungsprinzip; das bedeutet weder Selbstregulierung noch zentrale Leitung des Wirtschaftsprozesses, sondern Selbstverwaltung in der Wirtschaft. Weder das freie Spiel der Kräfte noch der Zentralplan sondern die Absprachen der Marktparteien werden zum Regulator des Wirtschaftens. Die Kartelle waren von uns herangezogen worden, um dieses Gestaltungsprinzip deutlich werden zu lassen. Versuchen wird deshalb von dort einiges zur Fundierung dieses Prinzips aufzuzeigen.

Wir haben gesehen, daß die ordnungspolitische Konzeption des Laissez-faire bei Vorliegen der Vertragsfreiheit Anlaß zur Kartellbewegung wurde, die strukturellen Veränderungen der Wirtschaft

infolge des Aufkommens der modernen kapitalistischen Wirtschaftsweise aber die Voraussetzung für die Entstehung der Kartelle waren. Mit der zunehmenden Außerkraftsetzung der Atomisierung ökonomischer Tatbestände im Zuge der wirtschaftlichen Entwicklung entstehen Organisationsformen der Wirtschaft, durch die die freie Konkurrenz im klassischen Sinn mehr und mehr eingeschränkt wird mit der Tendenz, sie schließlich ganz zu überwinden. Dieser Vorgang ist - bleiben wir bei den Kartellen - in einem Wirtschaftszweig dann abgeschlossen, wenn an Stelle des Marktpreises der von den Unternehmern einer Branche gemeinsam vereinbarte Preis tritt. In diesem Wirtschaftszweig ist damit die freie Konkurrenz der einen Marktseite ausgeschaltet; die betreffenden Unternehmer sind zur Selbstverwaltung übergegangen.

Nun geht es aber nicht an, die Unternehmer isoliert zu betrachten. Auch die Arbeiter haben sich in Gewerkschaften und Gewerkvereinen zusammengeschlossen; Handwerker, Landwirte, Händler und Verbraucher haben sich in Genossenschaften und anderen Verbänden der verschiedensten Art vereinigt. Diese Zusammenschlüsse bewirken gleicherweise die Zurückdrängung der Konkurrenz der jeweiligen Mitglieder untereinander mit dem Ziel vollkommenen solidarischen Verhaltens, d.h. innerhalb der betreffenden Marktpartei treten Absprachen an Stelle des Kampfes aller gegen alle. Wir können somit auch bei anderen Marktparteien die gleiche Erscheinung feststellen wie bei den Unternehmern. Das bedeutet aber für den Gesamtkomplex Volkswirtschaft, daß bestimmten Verbänden nun 'Gegenverbände' gegenüberstehen. <sup>1)</sup> Die zusammengeschlossenen Vertreter einer Marktseite haben es also von Fall zu Fall auf der Marktgegenseite nicht mit Wirtschaftssubjekten zu tun, die allein auf sich gestellt sind, deren annäherungsweise atomistische Marktmacht ein rigoroses Ausnutzen der eigenen Position ermöglichen würde. Dabei muß allerdings darauf hingewiesen werden, daß auf Grund der unterschiedlichen Marktmacht der einzelnen Marktparteien die Wirksamkeit von Gegenverbänden oft recht beschränkt ist und daß in manchen Fällen durch die geringe Organisierbarkeit einer bestimmten Marktpartei (z.B. der Verbraucher eine "gegengewichtige Marktmacht" kaum zustande kommt.

Die Existenz eines bestimmten Verbandes und seines spezifischen Gegenverbandes (oder seiner spezifischen Gegenverbände) kann nun

---

1) vgl. zu diesem Problem besonders Galbraith, John Kenneth: Der amerikanische Kapitalismus im Gleichgewicht der Wirtschaftskräfte. Stuttgart-Wien-Zürich 1956 (Amerikan. Original: American Capitalism. The Concept of Countervailing Power. Boston 1952).

in der freien Verkehrswirtschaft dazu führen, daß dasselbe Prinzip, welches - "intern" angewandt - zur Bildung der betreffenden Verbände geführt hat (Ausschaltung der Konkurrenz durch Absprache bzw. Vereinbarung) auch zwischen den jeweiligen Verbänden - jetzt "extern" zur Geltung kommend - zur Anwendung gelangt. Das bedeutet aber, daß - macht dieses Vorgehen Schule - immer größere Bereiche der Wirtschaft dem Konkurrenzmechanismus entzogen werden und der Selbstverwaltung anheim fallen.

Gewerkschaften und Gewerkvereine, Kartelle und Syndikate, Genossenschaften der verschiedensten Sparten, Arbeitgeber-, Fach-, Berufs-, Konsumentenverbände usw. sind Ausdruck des Gestaltungsprinzips Vereinbarung im internen Bereich, innerhalb der jeweiligen Marktpartei. Tarifverträge zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern, Lieferungsverträge zwischen Kartellen und Einkaufsgenossenschaften, Abkommen zwischen zwei sich konträr gegenüberstehenden Fachverbänden usw. entziehen der freien Konkurrenz im externen Bereich - das ist die Volkswirtschaft in ihrer Gesamtheit - mehr und mehr an Boden.

#### Das ordnungspolitische Problem

Knüpfen wir nun an unser Grundanliegen an und stellen wir den eben aufgezeigten Tatbestand in einen größeren ordnungspolitischen Rahmen.

Das dominierende Gestaltungsprinzip im ökonomischen Liberalismus war der Automatismus. Dieses Ordnungselement führte mit der Konzentration wirtschaftlicher Macht im Zuge der ökonomischen Entwicklung zu sozialen Problemen, die mit der Politik des Laissez-faire - die ja atomistische Verhältnisse in der Wirtschaft voraussetzt - nicht mehr zu lösen waren. Hierin liegt der Wandel der staatlichen Wirtschaftspolitik, die Abkehr vom Laissez-faire in seiner reinen Form begründet, die sich am Ende der siebziger Jahre des 19. Jahrhunderts in Deutschland vollzogen hat und eine interventionistische Ära staatlicher Wirtschaftspolitik einzuleiten begann.

Das Beispiel der Kartellgeschichte zeigt, daß aus demselben Grund - Außerkraftsetzung der Atomisierungserscheinungen ökonomischer Tatbestände durch die wirtschaftliche Entwicklung - die Kartelle als Selbstverwaltungsorganismen der Wirtschaft entstanden sind.

Darüber hinaus läßt sich das gleiche ganz allgemein für die Verbände in ihrer Gesamtheit feststellen.<sup>1)</sup> Historisch-soziale Gegebenheiten begannen die freie Konkurrenz des Laissez-faire zurückzudrängen und schließlich durch die Selbstverwaltung in bestimmten Bereichen der Wirtschaft zu überwinden. Logische Konsequenz der interventionistischen Wirtschaftspolitik ist es auch, daß der Staat den Selbstverwaltungsorganen der Wirtschaft nun sehr viel aufgeschlossener gegenübersteht und vielfach Selbstverwaltungskörperschaften mit öffentlich-rechtlichem Charakter oder auf Grund staatlichen Zwangs (z.B. Kali- und Zündholzkartell) zustande kommen.

Um Mißverständnisse zu vermeiden, sei betont, daß die Wirtschaftspolitik des Interventionismus keineswegs eine Abkehr vom Laissez-faire-Prinzip an sich bedeutet. Im Gegenteil. Dominierendes Ordnungselement ist auch weiterhin der Automatismus. Der entscheidende Unterschied zur vorausgegangenen Epoche besteht nur darin, daß der Staat aus sozialen Gründen fallweise in den Wirtschaftsprozeß eingreift, um - meist nachträglich - direkte oder indirekte Korrekturen vorzunehmen. Erst bestimmte negative ökonomische Erscheinungen veranlassen den Staat zu Eingriffen in das Wirtschaftsleben. Von diesen dirigistischen, ad hoc Maßnahmen abgesehen, reguliert sich der Wirtschaftsprozeß auch weiterhin von selbst. Die Eingriffe des Staates in der Wirtschaftspolitik des Interventionismus sind Ausdruck des Gestaltungsprinzips 'zentrale Leitung' in einer grundsätzlich dem Automatismus überlassenen Wirtschaft.

Das liberale System verführte vielfach die Kartelle - und nicht nur sie - zur Korrektur des Wirtschaftsprozesses in ihrem Sinne gegen die Interessen der Allgemeinheit. Sehr deutlich wurde das an einigen Erscheinungen in der Hochkonjunktur der Jahre 1898/99 und im nachfolgenden Niedergang.<sup>2)</sup> Die Kritik an der egoistischen

---

1) Dem Verf. liegen dazu eine Reihe spezieller Untersuchungen im Rahmen des Forschungsauftrages "Gruppen und Verbände" vor. Pütz schreibt über die Entstehung der Verbände: "Ihr entscheidender Entstehungsgrund lag in der Tatsache, daß die verschiedenen Gruppen der Gesellschaft zwar gleiches Recht, aber nicht gleiche Chancen und Machtstellungen auf den Waren-, Arbeits- und Kreditmärkten hatten; mit anderen Worten, daß die vollkommene Leistungskonkurrenz eine gedankliche Konstruktion und ein Wunschbild war, dem gegenüber die Wirklichkeit in steigendem Maße Beschränkungen und Ausschaltungen des Wettbewerbs und Unterschiede der wirtschaftlichen Machtstellung aufwies." (Pütz, Theodor: a.a.O., S. 162).

2) vgl. insbesondere die Politik des Rheinisch-Westfälischen Roh-eisensyndikats S. 61.

Haltung einiger Kartelle veranlaßte den Staat zu einer eingehenderen Auseinandersetzung mit dem Kartellproblem. Die Kartell-Enquete des Reichsamts des Innern aus dem Jahre 1903 und die Kontraktivistischen Verhandlungen über die Kartelle im gleichen Jahr waren die Folge. <sup>1)</sup>

Das ordnungspolitische Problem, das hinter dieser Erscheinung steht, läßt sich wie folgt zusammenfassen: Auf der einen Seite hat sich aus sozialen und ökonomischen Gründen im Zuge der wirtschaftlichen Entwicklung die Notwendigkeit der Kartelle (bzw. Verbände) ergeben, auf der anderen Seite wächst mit der zunehmenden Konzentration wirtschaftlicher Macht auch die Gefahr, daß die volkswirtschaftlichen Ziele gegenüber den gruppenegoistischen Interessen der Verbände hintanstehen müssen. Das Problem ist aber nur ein Teilproblem. Die umfassendere Aufgabe, die sich der Wirtschaftspolitik stellt, läßt sich in Anlehnung an Pütz daningehend formulieren: Wie ist das einzelwirtschaftliche - und damit auch das gruppenwirtschaftliche - Handeln auf die volkswirtschaftlichen Ziele auszurichten? <sup>2)</sup>

Was heißt nun "volkswirtschaftliche Ziele"? Aus der ontologischen Betrachtungsweise ergibt sich als Zweck der Volkswirtschaft der "Volkswohlstand" als Ideal, das "der Vernunft oder der Natur des Menschen und der Dinge" <sup>3)</sup> entspricht. Inhaltlich ist dieser Begriff nicht mit dem "wealth of Nation" eines Adam Smith gleichzusetzen, da er bei Adam Smith individualistischen Ursprungs ist. <sup>4)</sup> Der Volkswohlstand ist der Endzweck der Volkswirtschaft. Der Erreichung dieses Zweckes dienen die "abgeleiteten Ziele der Wirtschaftspolitik". Nach Pütz ergeben sich für unsere industriell entwickelte Volkswirtschaft folgende "abgeleitete Ziele": Dauernder Einklang von Bedarf und Deckung, Rangordnung der Bedarfe, optimale Produktivität, Vollbeschäftigung, Gleichgewicht, gerechte Verteilung, Arbeitsgemeinschaft." <sup>5)</sup>

---

1) Die Behandlung des Problems ist ein typisches Beispiel für die Wirtschaftspolitik des Interventionismus: der Tatbestand wird ex post analysiert und man versucht daraus Konsequenzen für die Zukunft zu ziehen.

2) vgl. Pütz, Theodor: a.a.O., S. 157.

3) Eucken, Walter: Grundsätze..., a.a.O., S. 372.

4) Nach Adam Smith entspricht das, was zum Wohl des einzelnen ist, auch dem Wohl der Gesamtheit. Nach dieser Auffassung gibt es keinen Gegensatz zwischen einzel- und gesamtwirtschaftlichen Interessen. Gerade diesen Gegensatz gilt es aber durch eine Synthese - deren ideales Ziel der "Volkswohlstand" ist - zu überwinden

5) Pütz, Theodor: a.a.O., S. 88.

Die Realisierung der wirtschaftspolitischen Ziele als Voraussetzung des "Volkswohlstandes" erfordert eine Ordnungskonzeption im Sinne des von Eucken aufgegriffenen Ordo-Gedankens. Das schließt keinesfalls ein Bekenntnis zum Ordoliberalismus <sup>1)</sup> oder zur Euckenschen Wettbewerbsordnung ein. Der Verfasser ist im Gegenteil der Ansicht, daß Eucken seiner eigenen Ordo-Vorstellung mit der von ihm konzipierten Wettbewerbsordnung nicht gerecht wird. Nach Eucken heißt Ordo "die s i n n v o l l e Zusammenfügung des Mannigfaltigen zu einem Ganzen" <sup>2)</sup>. Um diesem Anspruch zu genügen, ist aber unbedingt die Berücksichtigung des historisch-sozialen Moments Voraussetzung.

Wie kann eine solche Ordnungskonzeption aussehen? Wir haben eingangs die drei Gestaltungsprinzipien des Wirtschaftslebens einer kurzen Analyse unterzogen: den Automatismus (er bedingt die Selbstregulierung der Wirtschaft), die zentrale Leitung (in Form des staatlichen Eingreifens in die Wirtschaft) und die Vereinbarung (auf ihr beruht die Selbstverwaltung der Wirtschaft) <sup>3)</sup>. Die Lösung unseres Ordnungsproblems ist dann gegeben, wenn diese drei Elemente im Sinne des Ordo-Gedankens eine Synthese bilden. Diese Synthese scheint mir nicht mit der Euckenschen Konzeption erreichbar, da hier ein Ordnungsprinzip, der Automatismus, stark betont in den Vordergrund tritt. Eine Lösung bietet sich aber im System der "Wirtschaftslenkung" an. <sup>4)</sup> Wesentlicher Bestandteil dieser Konzeption ist eine Systematik des staatlichen Eingreifens in das wirtschaftliche Geschehen in der Form eines Lenkungsmechanismus - der allein die Realisierung der volkswirtschaftlichen Ziele <sup>5)</sup> zu garantieren vermag - bei gleichzeitiger Erhaltung einer Freiheitssphäre des wirtschaftlichen Individuums bzw. der Gruppe, soweit sie diesen Zielen nicht entgegensteht. Die Wirtschaftslenkung hebt sich damit sowohl von der Wirtschaftspolitik des Laissez-faire (Primat u n d Dominanz des Gestaltungsprinzips Automatismus) - in gleicher Weise auch vom Interventionismus <sup>6)</sup> - wie von

---

1) Eucken würde sich gegen diesen Begriff gewandt haben (vgl. Eucken Walter: Grundsätze ..., a.a.O., S. 374 f.)

2) Eucken, Walter: Grundsätze ..., a.a.O., S. 372.

3) s. S. 188 ff.

4) s. S. 189 f.

5) s. S. 194.

6) "Die Maßnahmen der Wirtschaftslenkung sind nicht mehr 'Eingriffe' in einen von sich aus in bestimmter Weise ablaufenden Prozeß - weshalb der Ausdruck 'Interventionismus' durchaus fehl am Platze ist -, sie bestimmen vielmehr selbst von vornherein Ablauf und Richtung der wirtschaftlichen Vorgänge." (Preiser, Erich: a.a.O.,

der Wirtschaftspolitik des Kollektivismus (Primat u n d Dominan des Gestaltungsprinzips zentrale Leitung) ab. Im Laissez-faire werden die Wirtschaftsziele individualwirtschaftlich bestimmt, der Prozeß reguliert sich von selbst. In der gelenkten Wirtschaft dagegen bestimmt der Staat die wirtschaftspolitischen Ziele, die den Vorrang vor einzel- oder gruppenwirtschaftlichen Zielen haben. Damit wird der systematische Charakter der Wirtschaftslenkung deutlich, sie lenkt den Gesamtprozeß (Primat des Gestaltungsprinzips zentrale Leitung aber n i c h t Dominanz). Von der kollektivistischen oder totalistischen Wirtschaftspolitik hebt sich die Wirtschaftslenkung dadurch ab, daß die "Einzelpersonlichkeit einen so weit gehenden Anspruch auf einzelwirtschaftliche Initiative und Selbstverantwortung hat, als dadurch die Erreichung der wirtschaftspolitischen Ziele verbürgt werden kann" <sup>1)</sup>. Wirtschaftslenkung setzt also "die Anerkennung der Eigenständigkeit der Persönlichkeit, die Legitimität individueller Zielsetzungen, eine wenn auch begrenzte Freiheitssphäre voraus" <sup>2)</sup>.

Pütz charakterisiert die Wirtschaftslenkung durch "zwei wesentlich miteinander verbundene Kriterien":

- "1. Aufstellung und Rangordnung der volkswirtschaftlichen Ziele durch den Staat, und
2. Möglichkeit, beziehungsweise Befugnis der Gelenkten zur Selbstbewegung." <sup>3)</sup>

Das erste Kriterium setzt nicht nur die Kenntnis aller dafür in Frage kommenden Faktoren, sondern auch die Macht des Staates zur Realisierung dieser Ziele voraus. <sup>4)</sup>

Im Rahmen der Wirtschaftslenkung kommt der Selbstverwaltung - und damit dem Gestaltungsprinzip Vereinbarung - eine entscheidende Rolle zu. Die Selbstverwaltung ist die "mittlere, verbindende Stufe zwischen den Einzelpersonlichkeiten und dem Staat" <sup>5)</sup>. Als solche vermag sie in einem besonderem Maße das Wesen des S o z i a l - g e b i l d e s Volkswirtschaft zu berücksichtigen.

Mit der zunehmenden Differenzierung des wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Lebens ist der moderne Staat nur durch einen immer

---

1) Pütz, Theodor: a.a.O., S. 157.

2) Seraphim, Hans-Jürgen: a.a.O., S. 327.

3) Pütz, Theodor: a.a.O., S. 157 f.

4) vgl. Seraphim, Hans-Jürgen: a.a.O., S. 331.

5) Pütz, Theodor: a.a.O., S. 161.

umfangreicher werdenden Verwaltungsapparat in der Lage allen Anforderungen gerecht zu werden. Praktisch kann der Staat bei der heutigen Mannigfaltigkeit des ökonomisch-sozialen Geschehens nur auf zweierlei Weise seine Aufgabe, die Aufrechterhaltung der staatlichen und gesellschaftlichen Ordnung, erfüllen: entweder baut er einen das Gesamtgeschehen umfassenden Verwaltungsapparat in eigener Regie auf, was zwangsläufig zu kollektivistischen Formen führen muß oder aber er delegiert oder überläßt Ordnungsfunktionen der Eigenverantwortlichkeit bestimmter Gruppen. Der letzte Weg wird dann einzuschlagen sein, wenn man die Gefahren der Zentralisierung und Kollektivierung auf ein Mindestmaß beschränken will. Die Selbstverwaltung ist somit ein Bereich zur Erhaltung der Freiheit gegenüber staatlichen Zentralisationsansprüchen.

Aus dem Wesen der Wirtschaftslenkung ergibt sich die Unterordnung der Selbstverwaltungsorganismen unter den staatlichen Rahmenplan, damit sie nicht die Möglichkeit haben, zu "Staaten im Staate" aufzusteigen.

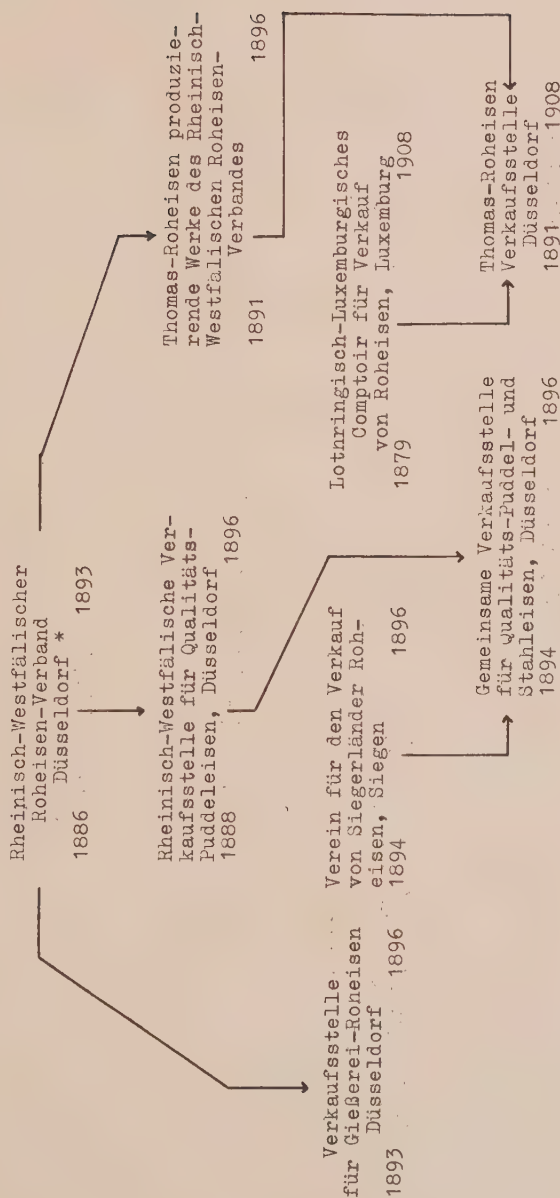
In welcher Weise das System der Wirtschaftslenkung zu realisieren ist, wie im einzelnen die Grenzen der staatlichen Lenkung (zentrale Leitung), der wirtschaftlichen Selbstverwaltung (Vereinbarung) und der Selbstregulierung (Automatismus) anzusetzen sind, läßt sich nicht grundsätzlich beantworten. Es sind dabei die speziellen Probleme und Besonderheiten eines Landes zu berücksichtigen. Geographische, ökonomische, politische, soziologische u.a. Gegebenheiten entscheiden letztlich darüber. Das System kann aber zum Leitbild werden, um dann von Fall zu Fall unter Berücksichtigung der jeweils konkreten Verhältnisse modifiziert zu werden. Entscheidende Voraussetzung und Forderung ist aber das Sichloslösen von jeder Form einer Ideologisierung bei der Gestaltung der Wirtschaftsordnung, die ihren Ausdruck im Laissez-faire, der kollektivistischen Zwangswirtschaft oder auch dem Ständestaat der verschiedensten Intensitätsgrade finden; d.h. aber: Wirtschaftspolitisches Handeln ist immer in der Form durchzuführen, in der es dem Sozialgebilde Volkswirtschaft nützt, das kann im **E i n - z e l f a l l** geschehen durch zentrale Leitung, durch Vereinbarung (Selbstverwaltung) **o d e r** durch Automatismus; das Wirtschaftsgeschehen in seiner **G e s a m t h e i t** ist aber immer auf eine Vereinigung von zentraler Leitung, Vereinbarung und Automatismus verwiesen.



A n h a n g  
=====



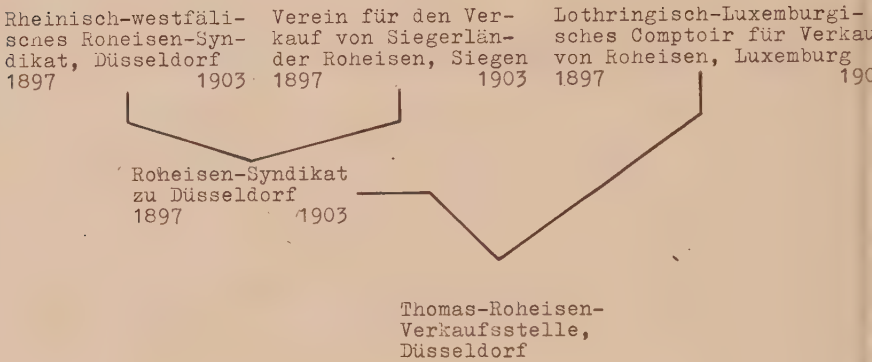
Anlage I: Stand der Syndikats-Organisation in der Hochofenindustrie am 1.4.1894



\* Aufgelöst am 11.9.1893 nach Überleitung der Geschäfte auf die drei rheinisch-westfälischen Verkaufsstellen

(Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 63. entnommen)

Anlage II: Stand der Syndikats-Organisation in der Hochofen-industrie am 1.1.1897



(Klotzbach, Arthur: a.a.O., S. 83 entnommen)

Anlage III: Vergleich zwischen der Baumwollspinnerei und -weberei nach der Verteilung der Beschäftigten auf die verschiedenen Betriebsgrößenklassen

In % der Gesamtbeschäftigten sind in den einzelnen Betriebsgrößenklassen tätig:

|                        | in Betrieben<br>mit 1-5 Be-<br>schäftigten | in Betrieben<br>mit 6-50 Be-<br>schäftigten | in Betrieben<br>mit 51-200 Be-<br>schäftigten | in Betrieben<br>mit über 200<br>Beschäftigten |
|------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Baumwoll-<br>spinnerei |                                            |                                             |                                               |                                               |
| 1882                   | 9,86 %                                     | 6,18 %                                      | 30,31 %                                       | 53,65 %                                       |
| 1895                   | 2,40 %                                     | 4,78 %                                      | 27,37 %                                       | 65,45 %                                       |
| Baumwoll-<br>weberei   |                                            |                                             |                                               |                                               |
| 1882                   | 49,56 %                                    | 4,89 %                                      | 16,81 %                                       | 28,74 %                                       |
| 1895                   | 26,54 %                                    | 6,23 %                                      | 24,75 %                                       | 42,48 %                                       |

(Verhältniszahlen errechnet nach den absoluten Zahlen in: Statistik des Deutschen Reiches, Herausgegeben vom Kaiserlichen Statistischen Amt, Neue Folge Bd. 6, Berlin 1886, S. I, 130 und Bd. 113, 1898, S. 120 f)

Anlage IV: Chronologische Übersicht der Zusammenschlüsse in der Seiden- und Samtindustrie (Z./A. = Zweck, bzw. Art des Zusammenschlusses; B. = Bemerkungen)

a) Schirmstoffindustrie

1888: Kartell der niederrheinischen Schirmstofffabrikanten

Z./A.: Regelung der Konditionen

B.: Scheitert an der Außenseiterfrage

1905: "Vereinigung Deutscher Schirmstofffabrikanten", Krefeld

Z./A.: Regelung der Konditionen; allgemeine Interessenvertretung; 1913 Übergang zur Regulierung der Produktion und der Preise

B.: Exklusivverträge mit der Veredelungsindustrie zwingen die Außenseiter zum Beitritt; 1914 Kartellvertrag mit dem "Verband Deutscher Schirmfabrikanten und Interessenten verwandter Branchen" und dem "Verband Deutscher Schirmgroßfabriken"

b) Krawattenstoffindustrie

1903: "Verband der Krawattenstofffabrikanten e.V.", Krefeld

Z./A.: Regelung der Konditionen; ab 1906 Preiskartell

B.: Exklusivverträge und Verbandsskonto zwingen die Außenseiter zum Beitritt; Gegenorganisation ist die "Vereinigung der gesamten deutschen Krawattenfabrikanten" (gegr. 1906); 1909-1911 erster Kartellvertrag zwischen den Krawattenstoffherstellern und den Krawattenfabrikanten, 1914 zweiter Kartellvertrag in Form eines Gegenseitigkeitsabkommens. Abkommen mit dem Verband der österreichisch-ungarischen Krawattenstoffhersteller.

c) Turquoise- und Cachenezindustrie

1907: "Verband der Turquoise-Fabrikanten"

Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen

B.: Aus dem Verband der Krawattenstofffabrikanten ausgegliedert

1907: Cachenez-Fabrikanten-Verband

Z./A.: Regelung der Konditionen

B.: Internationales Kartell unter Beteiligung niederrheinischer sächsischer und schweizer Firmen

d) Samt- und Samtbandindustrie

1898: "Verband der Krefelder Samtfabrikanten", Krefeld

Z./A.: Arbeitgeberverband

B.: Erweitert sich zum "Schutzverband der Niederrheinischen Sammet-, Plüsch- und Samtband-Fabrikanten"

1900: "Schutzverband der Niederrheinischen Sammet-, Plüsch- und Samtband-Fabrikanten"

Z./A.: Arbeitgeberverband, gibt aber auch Anregungen für Konditionenregelungen

B.: Innerhalb des Verbandes 1904 Konditionenverband für fest-kantiges glattes Sammetband (Deutsche Sammetband-Konvention); 1906 wieder aufgelöst; Versuche zur Regulierung von Produktion und Preisen innerhalb des Verbandes. Vorläufer der "Vereinigung der Deutschen Sammetband-Fabrikanten", Krefeld (1910)

1904: Verband für Sammet, Plüsch und Samtband

Z./A.: Regelung der Konditionen; 1906 Preiskartell; 1910 Kontingentierungskartell

B.: Unterverband des "Schutzverbandes der Niederrheinischen Sammet-, Plüsch- und Samtband-Fabrikanten"; Gegenverband: "Verband Deutscher Sammet- und Seidenwarengroßhändler" (1904 Exklusivvertrag zwischen Produzenten und Großhandel); 1907 Namensänderung in "Verband deutscher Samt- und Plüsch-fabrikanten", Krefeld; Kartellverträge mit dem Syndikat der Lyoner Samtfabrikanten 1908, daraufhin Gegenverband: "Comitee de Defense" der Pariser Abnehmer, Boykottandrohung; 1908 Kartellvertrag mit den Pariser Abnehmern.

1909: Samtindustriegesellschaft mbH, Krefeld

Z./A.: Einkaufsgesellschaft

B.: Unterverband des Verbandes Deutscher Samt- und Plüsch-fabrikanten

1910: Velours de Nord-Vereinigung

Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen

B.: Unterverband des Verbandes Deutscher Samt- und Plüsch-fabrikanten

1910: "Vereinigung der Sammetbandfabrikanten", Krefeld

Z./A.: Regelung der Preise, Kontingente und Konditionen

B.: Exklusiv- und Kartellvertrag mit dem Großhandel

1912: Vereinigung der Kragensamtfabrikanten

Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen

B.: Unterverband des Verbandes Deutscher Samt- und Plüsch-fabrikanten

#### e) Seidenstoff- und Seidenbandindustrie

1905: "Verband der Seidenstofffabrikanten Deutschlands"

Z./A.: Regelung der Konditionen; 1908 Versuch, zur Preiskartellierung für bestimmte Erzeugnisse überzugehen.

B.: Exklusivvertrag mit der "Vereinigung der Sammet- und Seidenwarengroßhändler" 1905-1907; Gegenverband: "Verband der Deutschen Detailgeschäfte der Textilbranche"; 1907 Auslaufen des Kartellvertrages mit dem Großhandel, nun Kartellvertrag zwischen den Detaillisten und den Produzenten gegen den Großhandel. Es kommt aber bald zu einem Kompromiß. Exklusivvertrag mit dem "Verband der deutschen Damen- und Mädchenmäntelfabrikanten" (1907 gegr.); 1908 Erweiterung des Verbandes durch die Aufnahme der Schirmstoff-Fabrikanten.

1905: "Damen- und Herrenhutband-Fabrikantenvereinigung"

Z./A.: Regelung der Konditionen

B.: Exklusivvertrag mit der "Vereinigung der deutschen Sammet- und Seidenwarengroßhändler"

1906: "Bandfabrikanten-Verband e.V."

Z./A.: Regelung der Konditionen; Versuche, auf den Preis einzuwirken.

B.: Unterverband der "Damen- und Herrenhutband-Fabrikantenvereinigung"

1910: "Verband deutscher Seidenwebereien"

Z./A.: wirtschaftspolitische Interessenvertretung

1912: "Verband der Seidenbandindustrie Deutschlands" ; Barmen

Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen . .

B.: Aus "Damen- und Herrenhutband-Fabrikantenvereinigung" und "Bandfabrikanten-Verband" entstanden; 1913 Kartellvertrag mit dem "Verband der Oberrheinischen Bandfabrikanten", Basel, und mit der "Wholesale Textile Association".

1913: "Verkaufszentrale für Seidenband GmbH"

Z./A.: Verkaufsstelle für bestimmte Partiewaren

B.: Verkaufsstelle des "Verbandes der Seidenbandindustrie Deutschlands", Barmen

Anlage V: Chronologische Übersicht der Zusammenschlüsse in  
der Textilveredelungsindustrie (Z./A. = Zweck, bzw.  
Art des Zusammenschlusses; B. = Bemerkungen)

- 1884: Seidenfärbereivereinigung, Krefeld  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen  
B.: Direkter Vorläufer des Verbandes der Seidenfärbereien,  
Krefeld (1906)
- 1889: Konvention der Wollfärber in Berlin  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1890: Preiskonvention der Dekateure Berlins  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen  
B.: Nur von kurzer Dauer
- 1890: Konvention der Bleicherei- und Appreturanstalten des  
Vogtlandes  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1891: Konvention der sächsischen Seidenfärbereien  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1892: "Verband Westdeutscher Stoffdruckereien und Stückfärbereien"  
München-Gladbach  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen; allgemeine Inter-  
essenvertretung  
B.: Verschiedentlich, so 1894-1897 und 1903-1906 ausgesetzt
- 1893: "Samtappretur-Vereinigung", Krefeld-Viersen<sup>1)</sup>  
Z./A.: Wahrung gemeinsamer Interessen, Regelung der Preise  
und Konditionen  
B.: Der Vertrag wird Vorbild für die "Stoffappretur-Vereinigung",  
Krefeld und die "Presserei-Vereinigung", Krefeld (1904)  
Alle drei Vereinigungen haben 1904 einen gleichlautenden Kartellvertrag.
- 1894: "Stückfärberei-Vereinigung des Wuppertales", Barmen  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen  
B.: 1909 Zusammenschluß mit den sächsischen Stückfärbern zum  
"Verein deutscher Ausstattungsanstalten", Leipzig; später wieder  
als eigene Organisation

---

1) Der Vertrag findet sich in der Denkschrift S. 587 ff. abgedruckt

- 1894: "Konvention Sächsisch-Thüringischer Färbereien und Appreturanstalten", Leipzig <sup>1)</sup>  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1895: "Vereinigung der Karbonisieranstalten von Aachen, Burtscheid und Umgebung" <sup>2)</sup>  
Z./A.: Regelung der Preise, Konditionen und Arbeitsbedingungen  
B.: Lose Vereinigung, enge Zusammenarbeit mit der "Vereinigung der Stückfärbereien von Aachen und Umgebung"
- 1895: "Vereinigung der Stückfärbereien von Aachen und Umgebung"  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen  
B.: Enge Zusammenarbeit mit der "Vereinigung der Karbonisieranstalten von Aachen, Burtscheid und Umgebung"
- 1895: Bandfarb-Konvention, Düsseldorf  
Z./A.: Regelung der Preise
- 1895: "Verein zur Wahrung der gemeinsamen Interessen der Färberei- und Druckerei-Industrie von Rheinland und Westfalen"  
Z./A.: Wirtschaftspolitische Interessenvertretung  
B.: 1902 Umwandlung in den "Verein deutscher Textilveredelungsindustrie e.V."
- 1898: "Verein zur Wahrnehmung der gemeinsamen Interessen der Färberei, Bleicherei- und Druckerei-Industrie von Chemnitz und Umgegend"  
Z./A.: Wirtschaftspolitische Interessenvertretung; später auch Regelung der Preise und Konditionen  
B.: 1915 Übergegangen in die "Färberei-Vereinigung von Chemnitz und Umgegend GmbH", Chemnitz (zusammen mit der "Diamant-schwarz-Färberei-Vereinigung", Chemnitz)
- 1899: "Verband vogtländischer Appretur-Anstalten", Plauen <sup>3)</sup>  
Z./A.: Preiskonvention
- 1899: "Wuppertaler Färber-Vereinigung"  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen  
B.: 1907 Übergang in "Bergischer Färber- und Bleicher-Verband e.V.", Barmen
- 1900: Dekateur-Vereinigung Berlin  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen  
B.: Nur von kurzer Dauer

---

1) Der Vertrag findet sich in der Denkschrift S. 584 ff. abgedruckt

2) Die Satzungen finden sich in der Denkschrift S. 578 ff. abgedruckt

3) Das Statut findet sich in der Denkschrift S. 586 f. abgedruckt

- 1903: "Verband der Druck-Moquette Fabrikanten", Chemnitz <sup>1)</sup>  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1904: "Stoffappretur-Vereinigung", Krefeld <sup>2)</sup>  
Z./A.: Wahrung gemeinsamer Interessen; Regelung der Preise und Konditionen  
B.: Gleichlautender Vertrag wie bei der "Samtappretur-Vereinigung" Krefeld und der "Presserei-Vereinigung", Krefeld
- 1904: "Presserei-Vereinigung", Krefeld  
Z./A.: Wahrung gemeinsamer Interessen; Regelung der Preise und Konditionen  
B.: Gleichlautender Vertrag wie bei der "Samtappretur-Vereinigung", Krefeld und der "Stoffappretur-Vereinigung", Krefeld
- 1904: "Vereinigung für Ausrüstung asiatischer Seidenstoffe", Krefeld  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1905: "Vereinigung der Stückfärber von ganz- und halbseidenen Schirmstoffen", Krefeld  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1905: "Verband der Münsterländer Ausrüster", Borghorst/Westfalen  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1905: "Vereinigte Garnfärbereien und Appreturanstalten Meerane, Glauchau und Umgebung, GmbH", Meerane  
Z./A.: Wahrung gemeinsamer Interessen; Regelung der Preise und Konditionen
- 1905: "Druckerei-Vereinigung", Krefeld  
Z./A.: Wahrung gemeinsamer Interessen; Regelung der Preise und Konditionen
- 1906: "Verband der Seidenfärbereien", Krefeld  
Z./A.: Wahrung gemeinsamer Interessen; Regelung der Preise und Konditionen  
B.: Vorläufer reicht bis 1884 zurück; 1906 Preiskartell mit schweizer und französischen Firmen; 1911 Kartellvertrag mit dem "Verband der Stückfärbereien ganz- und halbseidener Gewebe", Krefeld (1911 gegr.)
- 1907: "Verband der Deutschen Kalikofabrikanten e.V.", Leipzig  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen

---

1) Die Satzungen finden sich in der Denkschrift S. 590 ff. abgedruckt

2) Der Vertrag findet sich in der Denkschrift S. 587 ff. abgedruckt

- 1907: "Diamantschwarz-Färberei-Vereinigung", Chemnitz  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen  
B.: 1915 Übergang in "Färberei-Vereinigung von Chemnitz und Umgegend" (zusammen mit dem "Verein zur Wahrnehmung der gemeinsamen Interessen der Färberei, Bleicherei- und Druckerei-industrie von Chemnitz und Umgegend")
- 1907: Wuppertaler Bleicher-Vereinigung  
B.: Geht noch im gleichen Jahr in den "Bergischen Färber- und Bleicherverband e.V.", Barmen über
- 1907: "Verband der Deutschen Veredelungsanstalten für baumwollene Gewebe e.V.", Leipzig  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1907: Dekateur-Vereinigung in München  
Z./A.: Regelung der Preise und der Konditionen
- 1907: Dekateur Vereinigung Berlin  
Z./A.: Regelung der Preise und der Konditionen  
B.: Nur von kurzer Dauer
- 1909: "Verein deutscher Ausrüstungsanstalten", Leipzig  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen  
B.: Aus der "Stückfärberei-Vereinigung des Wuppertales" und der Konvention Sächsisch-Thüringischer Färbereien hervorgegangen
- 1909: "Vereinigte Lohnfärbereien von Forst, Cottbus und Umgebung", Forst  
Z. A.: Regelung der Preise und der Konditionen
- 1909: "Verband der Samtappreteure von Dülken, Rheydt und Viersen", Krefeld  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1910: "Verband der Ausrüster am Stück erschwerter Bänder", Krefeld  
Z./A.: Wahrung gemeinsamer Interessen; Regelung der Preise und Konditionen  
B.: In der Praxis mit der "Vereinigung der Ausrüster ganz- und halbseidener Bänder", Krefeld, identisch, die Vereinigungen führen nur je nach Sachgebiet verschiedene Namen
- 1910: "Vereinigung der Ausrüster ganz- und halbseidener Bänder", Krefeld  
Z./A.: Wahrung gemeinsamer Interessen; Regelung der Preise und Konditionen  
B.: In der Praxis mit der "Verband der Ausrüster am Stück erschwerter Bänder", Krefeld, identisch, siehe oben.

- 1910: "Vereinigung schlesisch-sächsischer Leinengarnbleicher e.V."  
in Lauban/Schlesien  
Z./A.: Förderung aller gemeinsamen Interessen
- 1910: Dekateurvereinigung Berlin  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen  
B.: Nur von kurzer Dauer
- 1911: "Vereinigung der Stückfärbereien ganz- und halbseidener  
Gewebe", Krefeld  
Z./A.: Wahrung gemeinsamer Interessen; Regelung der Preise  
und Konditionen  
B.: Kartellvertrag mit dem "Verband der Seidenfärbereien",  
Krefeld (1911)
- 1912: "Interessengemeinschaft der Genua-Cordausrüster", M.-Gladbach  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1913: Dekateur-Vereinigung Berlin  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen
- 1913: "Vereinigung westdeutscher Leinengarnbleicher" in Neersen  
Z./A.: Regelung der Preise und Konditionen

Anlage VI: Das Wachstum der Bevölkerung auf dem Gebiet des Deutschen Reiches in Millionen

|      |       |      |       |
|------|-------|------|-------|
| 1816 | 24,83 | 1870 | 40,82 |
| 1820 | 26,29 | 1880 | 45,24 |
| 1830 | 29,52 | 1890 | 49,43 |
| 1840 | 32,79 | 1900 | 56,37 |
| 1850 | 35,40 | 1910 | 64,92 |
| 1860 | 37,75 |      |       |

(Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915, S. 2)

Anlage VII: Die Entwicklung der Dichtezahlen pro qkm auf dem Gebiet des Deutschen Reiches

|      |      |      |       |
|------|------|------|-------|
| 1816 | 46,3 | 1871 | 76,0  |
| 1820 | 49,1 | 1880 | 83,7  |
| 1830 | 55,1 | 1890 | 91,4  |
| 1840 | 61,2 | 1900 | 104,3 |
| 1850 | 66,0 | 1910 | 120,0 |
| 1860 | 70,4 |      |       |

(Müller, Johannes: Deutsche Bevölkerungsstatistik. Jena 1926, S. 17)

Anlage VIII: Die Entwicklung der Geburten- und Sterberaten im Deutschen Reich

|      | Geburten auf<br>1000 Einwohner | Gestorbene auf<br>1000 Einwohner | Geburtenüberschuß auf<br>1000 Einwohner |
|------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------|
| 1871 | 34,5                           | 29,6                             | + 4,9                                   |
| 1875 | 40,6                           | 27,6                             | + 13,0                                  |
| 1880 | 37,6                           | 26,0                             | + 11,6                                  |
| 1885 | 37,0                           | 25,7                             | + 11,3                                  |
| 1890 | 35,7                           | 24,4                             | + 11,5                                  |
| 1895 | 36,1                           | 22,1                             | + 14,0                                  |
| 1900 | 35,6                           | 22,1                             | + 13,5                                  |
| 1905 | 32,9                           | 19,8                             | + 13,1                                  |
| 1910 | 29,8                           | 16,2                             | + 13,6                                  |
| 1915 | 20,4                           | 21,4                             | - 1,0                                   |
| 1919 | 20,0                           | 15,6                             | + 4,4                                   |
| 1920 | 25,9                           | 15,1                             | + 10,8                                  |
| 1925 | 20,8                           | 11,9                             | + 8,9                                   |
| 1930 | 17,6                           | 11,0                             | + 6,6                                   |

(Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, 1959, S. 47)

Anlage IX: Entwicklung der Geburten- und Sterberaten in Japan

|         | Geburten auf<br>1000 Einwohner | Gestorbene auf<br>1000 Einwohner | Geburtenüberschuß<br>auf 1000 Einwohner |
|---------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------|
| 1932 1) | 32,9                           | 17,7                             | 15,2                                    |
| 1938 2) | 27,1                           | 17,7                             | 9,4                                     |
| 1953 2) | 21,5                           | 8,9                              | 12,6                                    |
| 1960 3) | 17,2                           | 7,6                              | 9,6                                     |

Anlage X: Entwicklung der Geburten- und Sterberaten in Ceylon, Mexico und Chile

a) Ceylon

|         | Geburten auf<br>1000 Einwohner | Gestorbene auf<br>1000 Einwohner | Geburtenüberschuß<br>auf 1000 Einwohner |
|---------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------|
| 1931 1) | 37,4                           | 22,1                             | 15,3                                    |
| 1938 2) | 35,9                           | 21,0                             | 14,9                                    |
| 1953 2) | 39,4                           | 10,9                             | 28,5                                    |
| 1960 3) | 37,0                           | 9,1                              | 27,9                                    |

b) Mexico

|         | Geburten auf<br>1000 Einwohner | Gestorbene auf<br>1000 Einwohner | Geburtenüberschuß<br>auf 1000 Einwohner |
|---------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------|
| 1930 4) | 49,6                           | 26,6                             | 23,0                                    |
| 1938 2) | 43,5                           | 22,9                             | 20,6                                    |
| 1952 2) | 43,9                           | 14,9                             | 29,0                                    |
| 1960 3) | 45,5                           | 11,7                             | 33,8                                    |

c) Chile

|         | Geburten auf<br>1000 Einwohner | Gestorbene auf<br>1000 Einwohner | Geburtenüberschuß<br>auf 1000 Einwohner |
|---------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------|
| 1932 4) | 34,2                           | 22,8                             | 11,4                                    |
| 1938 2) | 32,1                           | 23,5                             | 8,6                                     |
| 1953 2) | 36,1                           | 13,2                             | 22,9                                    |
| 1960 3) | 35,4                           | 11,2                             | 24,2                                    |

- 
- 1) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1933, S. 17\*.
  - 2) Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, 1956, S. 22\*.
  - 3) Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, 1962, S. 32\*.
  - 4) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1933, S. 18\*.

Anlage XI: Wohnbevölkerung des Deutschen Reiches nach Wirtschaftsbereichen in Millionen

|                                                                                      | <u>1882</u> | <u>1895</u> | <u>1907</u> | <u>1925</u> |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Land- und Forstwirtschaft                                                            | 16,03       | 15,52       | 15,00       | 14,43       |
| Industrie und Handwerk                                                               | 14,87       | 18,60       | 23,11       | 26,64       |
| Handel, Geld- und Versicherungswesen, Verkehr, öffentlicher Dienst, Dienstleistungen | 7,39        | 9,38        | 12,99       | 16,36       |
| Selbständige Berufslose                                                              | 1,87        | 2,86        | 4,50        | 5,75        |

(Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, 1955, S. 109)

Anlage XII: Verteilung der Bevölkerung des Deutschen Reiches nach der Größe der Wohngemeinden

In % der Bevölkerung des Deutschen Reiches wohnten in Gemeinden

|      | mit weniger als 2000 Einwohnern | mit 2000-5000 Einwohnern | mit 5000-20000 Einwohnern | mit 20000-100000 Einwohner | mit über 100000 Einwohnern |
|------|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1871 | 62,6                            | 12,9                     | 11,6                      | 7,5                        | 5,4                        |
| 1900 | 43,9                            | 12,2                     | 13,5                      | 13,2                       | 17,2                       |
| 1910 | 38,3                            | 11,3                     | 13,8                      | 13,8                       | 22,8                       |
| 1925 | 35,4                            | 11,0                     | 13,3                      | 13,7                       | 26,6                       |
| 1933 | 32,7                            | 10,7                     | 13,4                      | 13,0                       | 30,2                       |

(Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1936, S. 10)

Anlage XIII: Entwicklung der Einwohnerzahl einiger Großstädte in 1000

|         | Berlin | München | Hamburg | Essen | Duisburg | Düsseldorf |
|---------|--------|---------|---------|-------|----------|------------|
| 1890 1) | 1 579  | 349     | 569     | 78    | 59       | 145        |
| 1895 2) | 1 677  | 407     | 626     | 96    | 70       | 176        |
| 1900 3) | 1 889  | 500     | 706     | 119   | 93       | 214        |
| 1905 4) | 2 040  | 539     | 803     | 231   | 192      | 253        |
| 1910 5) | 2 071  | 596     | 931     | 295   | 229      | 359        |
| 1925 6) | 3 932  | 669     | 1 054   | 466   | 272      | 429        |

- 
- 1) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1893, S. 9 f.  
2) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1899, S. 5 f.  
3) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1904, S. 10 f.  
4) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1907, S. 11 f.  
5) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1914, S. 12 f.  
6) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1932, S. 10 f.

Anlage XIV: Gliederung der Bevölkerung des Deutschen Reiches nach der Stellung im Beruf

In % der Erwerbspersonen (E.) und Berufszugehörigen (B.) der Bevölkerung des Deutschen Reiches sind

|                                | 1882  |       | 1895  |       | 1907  |       | 1925  |       |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                                | E.    | B.    | E.    | B.    | E.    | B.    | E.    | B.    |
| Selbständige                   | 25,6  | 36,9  | 23,3  | 32,7  | 18,8  | 25,1  | 15,9  | 19,4  |
| Mithelfende Familienangehörige | 10,0  | 4,3   | 9,1   | 4,0   | 15,0  | 7,0   | 16,9  | 8,9   |
| Angestellte und Beamte         | 7,0   | 6,8   | 10,7  | 9,8   | 13,1  | 12,6  | 17,0  | 17,0  |
| Arbeiter                       | 49,4  | 43,6  | 49,7  | 43,9  | 47,3  | 44,3  | 46,1  | 43,4  |
| Hausangestellte                | 8,0   | 3,7   | 7,2   | 3,4   | 5,8   | 2,9   | 4,1   | 2,2   |
| Berufslose Selbständige        |       | 4,7   |       | 6,2   |       | 8,1   |       | 9,1   |
|                                | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

(Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1938, S. 25)

Anlage XV: Vergleich der Leistungen der Eisenbahn und des Schiffverkehrs auf den deutschen Wasserstraßen

Eine amtliche Erfassung der Leistungen des Schiffverkehrs auf den deutschen Wasserstraßen hat vor 1914 nicht stattgefunden, doch ermöglicht eine private Statistik einen Vergleich der Leistungen in T/km

|      | Eisenbahn | Wasserstraßen |                 |
|------|-----------|---------------|-----------------|
| 1875 | 10,9      | 2,9           | Milliarden T/km |
| 1895 | 26,5      | 7,5           | "               |
| 1905 | 44,6      | 15,0          | "               |

Der prozentuale Anteil beträgt

|      | Eisenbahn | Wasserstraßen |
|------|-----------|---------------|
| 1875 | 79 %      | 21 %          |
| 1895 | 78 %      | 22 %          |
| 1905 | 75 %      | 25 %          |

(Nach Berechnungen des Baurat Sympher; Sombart, Werner: Die deutsche Volkswirtschaft im neunzehnten Jahrhundert und im Anfang des 20. Jahrhunderts. Darmstadt 1954, S. 494 entnommen)

Anlage XVI: Entwicklung der Zahl der Post- und Telegrafenanstalten

|      | Anzahl der Post-<br>anstalten | Anzahl der Tele-<br>grafenanstalten |
|------|-------------------------------|-------------------------------------|
| 1872 | 7 518 1)                      | 2 359 2)                            |
| 1878 | 8 890 1)                      | 5 523 2)                            |
| 1895 | 31 786 3)                     | 20 713 4)                           |
| 1900 | 37 146 3)                     | 24 456 4)                           |
| 1913 | 41 415 5)                     | 50 013 5)                           |

Anlage XVII: Leistungen der Post- und Telegrafenanstalten

Anzahl der beförderten Briefsendungen pro Kopf der Bevölkerung

|      |         |      |          |
|------|---------|------|----------|
| 1872 | 12,2 6) | 1900 | 58,6 7)  |
| 1878 | 17,3 6) | 1913 | 104,9 8) |
| 1895 | 40,5 7) |      |          |

Anzahl der übermittelten Telegramme in Millionen

|      |         |      |         |
|------|---------|------|---------|
| 1872 | 9,6 2)  | 1900 | 38,3 4) |
| 1878 | 11,2 2) | 1913 | 51,8 9) |
| 1895 | 30,0 4) |      |         |

- 
- 1) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1880, S. 96.
  - 2) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1880, S. 98.
  - 3) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1903, S. 60.
  - 4) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1903, S. 61.
  - 5) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915, S. 131.
  - 6) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1880, S. 99.
  - 7) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1903, S. 62.
  - 8) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915, S. 133.
  - 9) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915, S. 132.

Anlage XVIII: Prozentuale Verteilung der Erwerbspersonen auf die verschiedenen Betriebsgrößenklassen

In % der Gesamtbeschäftigten im Deutschen Reich sind tätig in

|      | Betrieben mit<br>1-5<br>Beschäftigten | Betrieben mit<br>6-50<br>Beschäftigten | Betrieben mit<br>51 und mehr<br>Beschäftigten |
|------|---------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 1882 | 59 %                                  | 19 %                                   | 22 %                                          |
| 1895 | 46 %                                  | 24 %                                   | 30 %                                          |
| 1907 | 37,5 %                                | 25 %                                   | 37,5 %                                        |
| 1925 | 29 %                                  | 24 %                                   | 47 %                                          |

(Verhältniszahlen errechnet nach den absoluten Zahlen in:  
Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915, S. 65 und  
Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1928, S. 98 f)

Anlage XIX: Verteilung der Beschäftigten in der chemischen Industrie auf die einzelnen Betriebsgrößenklassen

Die Beschäftigten der chemischen Industrie sind tätig in

|         | Betrieben mit<br>1-5<br>Beschäftigten | Betrieben mit<br>6-50<br>Beschäftigten | Betrieben mit<br>51 und mehr<br>Beschäftigten | Gesamtzahl der<br>Beschäftigten |
|---------|---------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------|
| 1882 1) | 15 469                                | 19 735                                 | 36 573                                        | 71 777                          |
| 1895 1) | 18 122                                | 25 993                                 | 71 116                                        | 115 231                         |
| 1907 1) | 18 033                                | 34 101                                 | 120 307                                       | 172 441                         |
| 1925 2) | 10 312                                | 52 754                                 | 250 611                                       | 313 677                         |

Die Anzahl der Betriebe der einzelnen Betriebsgrößenklassen beträgt

|         | Betriebe mit<br>1-5<br>Beschäftigten | Betriebe mit<br>6-50<br>Beschäftigten | Betriebe mit<br>51 und mehr<br>Beschäftigten | Gesamtzahl der<br>Betriebe |
|---------|--------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------|
| 1882 1) | 7 654                                | 1 289                                 | 248                                          | 9 191                      |
| 1895 1) | 8 228                                | 1 781                                 | 376                                          | 10 385                     |
| 1907 1) | 7 723                                | 2 264                                 | 575                                          | 10 562                     |
| 1925 2) | 4 552                                | 3 190                                 | 893                                          | 8 635                      |

1) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915, S. 66.  
2) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1928, S. 98 f.

L i t e r a t u r v e r z e i c h n i s  
=====

I. Allgemeine Literatur

- A b b o t t , Lawrence: Qualität und Wettbewerb. Ein Beitrag zur Wirtschaftstheorie. München und Berlin 1958 (Amerikanisches Original: Quality and Competition. An Essay in Economic Theory. New York 1955)
- v . B e c k e d o r f f : Die landwirthschaftlichen Vereine, ihre Zwecke, ihre Bestimmung, ihr Nutzen. Annalen der Landwirthschaft in den Königlich Preussischen Staaten. Hgg. v. Directorium des Königl. Landes-Oeconomie-Collegiums u. redigiert v. d. General-Secretair desselben Dr. Alexander v. Lengerke. 1. Jg., 1. Bd. 2. H., Berlin 1843
- v. B e c k e r a t h , Herbert: Der moderne Industrialismus. Jena 1930
- B o e s e , Franz: Geschichte des Vereins für Sozialpolitik 1872-1932. S. V. f. S. Bd. 188, Berlin 1939
- v. d. B o r g h t , R.: Unternehmerverbände. II. Die Unternehmerverbände zur allgemeinen Vertretung gemeinschaftlicher Interessen. HdSt Bd. 6, Jena 1894
- B r a e u e r , Walter: Kartell und Konjunktur. Der Meinungsstreit in fünf Jahrzehnten. Berlin 1934
- B r e i t l i n g , Rupert: Die Verbände in der Bundesrepublik. Meisenheim am Glan 1955
- B r e n t a n o , Lujo: Über die Ursachen der heutigen socialen Noth. Leipzig 1889
- Derselbe: Ist das "System Brentano" zusammengebrochen Über Kathedersozialismus und alten und neuen Merkantilismus. Berlin 1918
- B ü c h e r , Karl: Die Entstenuung der Volkswirtschaft. Tübingen 1893 91913
- Derselbe: Die wirtschaftlichen Kartelle. S. V. f. S. Bd. 61: Verhandlungen der am 28. u. 29. Sept. 1894 in Wien abgehaltenen Generalversammlung des Vereins für Socialpolitik. Leipzig 1894
- B u c h h o l z , Paul: Das Problem Kartelle und Krisen in der deutschen volkswirtschaftlichen Literatur. Diss. Heidelberg 1922 (Maschinenschrift)
- C l a r k , Colin: The Conditions of Economic Progress. London 1940 1957
- C l a u s i n g , Gustav: Wirtschaftsstil, Wirtschaftsordnung und Genossenschaftswesen. Arthur Spiethoff zum Gedächtnis. Zeitschrift für das gesamte Genossenschaftswesen Bd. 7, Göttingen 1957
- Derselbe: Konjunkturen. HdSw Bd. 6, Stuttgart, Tübingen, Göttingen 1959

- D o h m , Jakob: Die wirtschaftlichen Voraussetzungen der Kartellierung. Diss. Köln 1930. Aschaffenburg 1930
- E g n e r , Erich: Deutsches Wirtschaftsleben. Die Handels-Hochschule Bd. I: Weltanschauliche Grundlagen und Volkswirtschaftslehre, Kap. 5. Berlin o.J. (1937)
- E s c h e n b u r g , Theodor: Herrschaft der Verbände ? Stuttgart 1955
- E u c k e n , Walter: Die Grundlagen der Nationalökonomie. Jena 1939 Berlin, Göttingen, Heidelberg 1959
- Derselbe: Grundsätze der Wirtschaftspolitik. Bern und Tübingen 1952
- F e l d m a n n , M.: Kartelle, Trusts und Monopole im Verhältnis zur Handels- und Gewerbefreiheit. Basel 1931
- F o u r a s t i é , Jean: Die große Hoffnung des zwanzigsten Jahrhunderts. Köln-Deutz 1954 (Französisches Original: Le grand Espoir du XXe Siècle. Paris 1949 21952)
- G o l d s c h m i d t , Arthur: Gewerkvereine und Kartelle. Ein Vergleich auf historischer Grundlage. Diss. München 1907. Berlin 1907
- G r ä b e r , Wilhelm: Konjunktur und Struktur. Eine methodische Untersuchung. Diss. Halle 1935. Berlin 1935
- G r u n z e l , Josef: Über Kartelle. Leipzig 1902
- Derselbe: Der Sieg des Industrialismus (Bodenemanzipation und Betriebskonzentration). Leipzig 1911
- H a m a n n , Gerhard: Kartelle und Genossenschaften in ihrer inneren Verwandtschaft. Diss. Halle 1922 (Maschinenschrift)
- H a r m s , Bernhard: Strukturwandlungen der deutschen Volkswirtschaft. 2 Bde. Berlin 1928
- Derselbe: Strukturwandlungen der Weltwirtschaft. Weltwirtschaftliches Archiv Bd. 15, Jena 1927
- H ä u b l i n g , Josef: Integration. Staatslexikon Bd. 4, <sup>6</sup>Freiburg 1959
- H e i n r i c h , Walter: Das Ständewesen mit besonderer Berücksichtigung der Selbstverwaltung der Wirtschaft. Jena 1932 21934
- H i l d e b r a n d , Bruno: Naturalwirtschaft, Geldwirtschaft und Creditwirtschaft. J. f. Nat. u. Stat. Bd. 2, Jena 1864
- J e c h t , Horst: Deutsche Wirtschaftsgeschichte seit dem Ausgange des 18. Jahrhunderts. Salzgitter 1949

- H u b e r , F. C.: Die Kartelle. Ihre Bedeutung für die Sozial-, Zoll- und Wirtschaftspolitik. Stuttgart u. Leipzig 1903
- H u b e r , Hans: Staat und Verbände. Sammlung Recht und Staat H. 218, Tübingen 1958
- J ö h r , Walter Adolf und S i n g e r , H. W.: Die Nationalökonomie im Dienste der Wirtschaftspolitik. Göttingen 1957
- J ö h r , Walter Adolf: Der Kompromiß als Problem der Gesellschafts-, Wirtschafts- und Staatsethik. Tübingen 1958
- K a i s e r , Joseph H.: Die Repräsentation organisierter Interessen. Berlin 1956
- K a n t o r o w i c z , Wilhelm: Zur Psychologie der Kartelle. Berlin 1904
- K e s t n e r , Fritz: Der Organisationszwang. Eine Untersuchung über die Kämpfe zwischen Kartellen und Außenseitern. Berlin 1912
- K l e i n w ä c h t e r , Friedrich: Die Kartelle. Ein Beitrag zur Frage der Organisation der Volkswirtschaft. Innsbruck 1883
- Derselbe: Unternehmerverbände. I. Die wirtschaftlichen Unternehmerverbände. HdSt Bd. 6, Jena 1894
- Derselbe: Kartelle. HdSt Bd. 5, <sup>2</sup>Jena 1900
- K r e f f t , Helene: Kartelle und Zünfte. Diss. Göttingen 1925 (Maschinenschrift)
- K u h l m a n n , Otto: Kartellbegriff und Genossenschaften. Diss. Leipzig 1930
- L a a g e r , Peter: Kartell und Konjunktur. Diss. Bern 1959. Aarau 1959
- L a n g e , Hellmut: Die Stellung des deutschen Unternehmers zum Kartell. Ein Beitrag zur Geistesgeschichte des modernen Unternehmertums. Diss. Berlin 1937
- L e h n i c h , Oswald: Kartelle und Staat. Berlin 1928
- L e i b h o l z , Gerhard: Das Wesen der Repräsentation. Berlin 1960
- L i e f m a n n , Robert: Die Unternehmerverbände (Konventionen, Kartelle). Ihr Wesen und ihre Bedeutung. Freiburg, Leipzig und Tübingen 1897.
- Derselbe: Kartelle, Konzerne und Trusts. Stuttgart 1905 <sup>8</sup>1930
- L i e s e r , Harry: Kartelle und Konjunktur. Wien u. Leipzig 1934
- L i s t , Friedrich: Das nationale System der politischen Oekonomie. Stuttgart u. Tübingen 1841. Neu-  
druck nach der Ausgabe letzter Hand, eingeleitet v. H. Waentig. <sup>2</sup>Jena 1910

- L ü t g e , Friedrich: Deutsche Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. Enzyklopädie der Rechts- und Staatswissenschaften. Berlin, Göttingen, Heidelberg 1952-1960
- M a n n s t a e d t , Heinrich: Ursachen und Ziele des Zusammenschlusses im Gewerbe unter besonderer Berücksichtigung der Kartelle und Trusts. Jena 1916
- M e r t e n , Hans: Die Perioden der Kartellforschung in Deutschland. Diss. Kiel 1933
- M e s s n e r , Johannes: Der Funktionär. Seine Schlüsselstellung in der heutigen Gesellschaft. Wien u. München 1961
- M ü l l e r , Johannes: Grundriß der Deutschen Statistik. Teil III: Bevölkerungsstatistik. Jena 1926
- P a s s o w , Richard: Kartelle. Beiträge zur Lehre von den Unternehmungen H. 13, Jena 1930
- P e t e r , Hans: Zur Frage der theoretischen Grundlagen der Wirtschaftslenkung. Finanzarchiv, N.F. Bd. 9, Tübingen 1943
- Derselbe: Strukturlehre des Wirtschaftskreislaufes. Berlin 1943
- v. P h i l i p p o - v i c h , Eugen: Grundriß der politischen Ökonomie. I. Bd.: Allgemeine Volkswirtschaftslehre. Tübingen 1899<sup>4</sup> 1922
- P o h l e , Ludwig: Die Kartelle der gewerblichen Unternehmer Habilitationsschrift Leipzig 1898
- P r e d ö h l , Andreas: Außenwirtschaft, Weltwirtschaft, Handelspolitik und Währungspolitik. Grundriß der Sozialwissenschaften Bd. 17, Göttingen 1949
- Derselbe: Verkehrspolitik, Grundriß der Sozialwissenschaft, Bd. 15, Göttingen 1958
- P r e i s e r , Erich: Wesen und Methoden der Wirtschaftslenkung. Finanzarchiv, N.F. Bd. 8, Tübingen 1941
- P ü t z , Theodor: Theorie der allgemeinen Wirtschaftspolitik und Wirtschaftslenkung. Wien 1948
- Derselbe: Die Wirtschaftsverbände in der Marktwirtschaft. Besprechung des gleichnamigen Buches v. Josua Werner. Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, Bd. 115, Tübingen 1959
- Derselbe: Die ordnungspolitische Problematik der Interessenverbände. J. f. Sozwiss. Bd. 11, H. 3, Göttingen 1960
- R a i f f e i s e n , Friedrich, Wilhelm: Die Darlehenskassen-Vereine, in Verbindung mit Consum-, Verkaufs-, Gant- etc. Genossenschaften, als Mittel zur Abhilfe der Noth der ländlichen Bevölkerung sowie auch der städtischen Arbeiter. Praktische Anleitung zur Bildung solcher Vereine, gestützt auf dreißigjährige Erfahrung. Neuwied und Leipzig o. J. (1872)

- Reichsamt des Innern: Denkschrift über das Kartellwesen. Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages 11. Legislaturperiode, II. Session, erster Sessionsabschnitt 1905/06. Berlin 1906
- Rostow, Walt W.: Stadien wirtschaftlichen Wachstums. Eine Alternative zur marxistischen Entwicklungstheorie. Göttingen 1960 (Amerikanisches Original: The Process of Economic Growth. Oxford 1953 <sup>2</sup>1960)
- v. Rottenburg, F.: Die Kartellfrage in Theorie und Praxis. Leipzig 1903.
- Rothschild, Ernst: Kartelle, Gewerkschaften und Genossenschaften nach ihrem inneren Zusammenhang im Wirtschaftsleben. Versuch einer theoretischen Grundlegung der Koalitionsbewegung. Diss. Berlin 1912
- Schoenlank, Bruno: Die Kartelle. Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik. Hgg. v. H. Braun. Bd. 3, Tübingen 1890
- Schmoller, Gustav: Zur Geschichte der deutschen Kleingewerbe im 19. Jahrhundert. Halle 1870
- Derselbe: Volkswirtschaft, Volkswirtschaftslehre und -methode. HdSt Bd. 8, <sup>3</sup>Jena 1911
- Derselbe: Grundriß der allgemeinen Volkswirtschaftslehre. I. Teil München u. Leipzig 1900 <sup>3</sup>1908 II. Teil München u. Leipzig 1904 <sup>2</sup>1919
- Derselbe: Das Verhältnis der Kartelle zum Staate. S.V.f.S. Bd. 116: Verhandlungen der Generalversammlung in Mannheim v. 25. bis 28. Sept. 1905. Leipzig 1906
- Schriften des Vereins für Socialpolitik: Bd. 60: Über wirtschaftliche Kartelle in Deutschland und im Auslande. Leipzig 1894
- Bd. 61: Die wirtschaftlichen Kartelle. Leipzig 1894
- Bd. 116: Das Verhältnis der Kartelle zum Staate. Leipzig 1906
- Schumpeter, Joseph A.: Konjunkturzyklen. Eine theoretische, historische und statistische Analyse des kapitalistischen Prozesses. Grundriß der Sozialwissenschaften. Göttingen 1961 (Amerikanisches Original: Business Cycles. A Theoretical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process. New York a. London 1939)
- Derselbe: Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie. Bern 1946 <sup>2</sup>München 1950 (Amerikanisches Original: Capitalism, Socialism and Democracy. New York and London 1942 <sup>3</sup>1950)
- Schweizerisches Institut für gewerbliche Wirtschaft an der Handels-Hochschule St. Gallen: Rencontres de St-Gall. Protokoll der Verhandlungen vom 10. bis 15. September 1956 in Sils-Maria. St. Gallen 1957

- S e r a p h i m  
Hans - Jürgen: Theorie der allgemeinen Volkswirtschafts-  
politik. Göttingen 1955
- S o m b a r t , Werner: Der moderne Kapitalismus. Historisch-  
Systematische Darstellung des gesamteuro-  
päischen Wirtschaftslebens von seinen An-  
fängen bis zur Gegenwart. 2 Bde. Leipzig  
1902 <sup>6</sup>München u. Leipzig 1924-1927
- Derselbe: Die deutsche Volkswirtschaft im 19. Jahr-  
hundert. Berlin 1903 <sup>8</sup>Darmstadt 1954
- S p i e t h o f f ,  
Arthur: Krisen. HdSt Bd. 6, <sup>4</sup>Jena 1925
- Derselbe: Die wirtschaftlichen Wechsellagen. Auf-  
schwung, Krise, Stockung. Bd. I: Erklärende  
Beschreibung; Bd. II: Lange statistische  
Reihen über die Merkmale der wirtschaft-  
lichen Wechsellagen. Hand- und Lehrbücher  
aus dem Gebiet der Sozialwissenschaften.  
Hgg. v. E. Salin u. A. Spiethoff. Tübingen  
u. Zürich 1955
- S t a r k , Hans: Die Theorie der Kartelle. Berlin 1930
- S t r i e d e r , Jakob: Studien zur Geschichte kapitalistischer  
Organisationsformen. Monopole, Kartelle  
und Aktiengesellschaften im Mittelalter  
und zu Beginn der Neuzeit. München u.  
Leipzig 1914 <sup>2</sup>1925
- T o d t , Paul Wolfgang: Kartelle und Wirtschaftsordnung. Diss.  
Heidelberg 1940. Würzburg 1940
- T s c h i e r s c h k y ,  
Siegfried: Zur Reform der Industriekartelle. Kritis-  
che Studien. Berlin 1921
- Derselbe: Das Problem der staatlichen Kartellauf-  
sicht. Mannheim, Berlin, Leipzig 1923
- Derselbe: Kartell-Organisation. Berlin u. Wien 1928
- T u c h t f e l d t ,  
Egon: Wirtschaftspolitik und Verbände. Hambur-  
ger Jahrbuch für Wirtschaft und Gesell-  
schaft Jg. 1, Hamburg 1956
- V i t o , Francesco: Die industriellen Unternehmerzusammen-  
schlüsse und ihre Regelung in der korp-  
orativen Wirtschaft. Jena 1941 (Italieni-  
sches Original: I sindacati industriali.  
Consorzii e Gruppi. Milano 1932 <sup>2</sup>1939)
- W a g e n f ü h r , Horst: Kartelle in Deutschland. Nürnberg 1931
- Derselbe: Deutsche, ausländische und internationale  
Kartellverträge im Wortlaut. Nürnberg 1931
- Derselbe: Konjunktur und Kartelle. Berlin 1932
- W a l l s t a b , Kurt: Gewerkschaft und Kartell. Eine sozial-  
wissenschaftliche Analyse. Diss. Heidel-  
berg 1933. Berlin-Weissensee 1933
- W e i p p e r t , Georg: Wirtschaftstheorie als politische Wissen-  
schaft. Versuch einer Grundlegung. Zeit-  
schrift für die gesamte Staatswissenschaft  
Bd. 98, Tübingen 1937
- Derselbe: Walter Euckens Grundlagen der National-  
ökonomie. Zeitschrift für die gesamte  
Staatswissenschaft Bd. 102, Tübingen 1941

- Derselbe: Der späte List. Ein Beitrag zur Grundlegung der Wissenschaft von der Politik und zur politischen Ökonomie als Gestaltungslehre der Wirtschaft. Erlanger Forschungen. Reihe A: Geisteswissenschaft Bd. 7, Erlangen 1956
- Derselbe: Zur Problematik der Zielbestimmung in wirtschaftspolitischen Konzeptionen. S. V. f. S., N. Bd. 18: Zur Grundlegung wirtschaftspolitischer Konzeptionen. Berlin 1960
- Derselbe: Die wirtschaftstheoretische und wirtschaftspolitische Bedeutung der Kartelldebatte auf der Tagung des Vereins für Socialpolitik im Jahre 1905. Ein Beitrag zum Schmollerbild. J. f. Sozwiss. Bd. 11, Göttingen 1960
- Derselbe: Zur Theorie der zeitlosen Wirtschaft. Dem Gedenken Friedrich v. Gottl-Ottlilienfelds. J. f. Sozwiss. Bd. 12, Göttingen 1961
- W e i s s e ,  
Friedrich-Wilhelm: Die Bedeutung der gegenwärtigen Konzentrationsbewegung für eine rationale Gestaltung des Wirtschaftslebens. Diss. Marburg 1929. Kirchhain 1929
- W e r n e r , Josua: Die Wirtschaftsverbände in der Marktwirtschaft. Zürich u. St. Gallen 1957
- Derselbe: Die Wirtschaftsverbände als Träger von Ordnungsfunktionen. S. V. f. S., N. F. Bd. 19, Berlin 1959
- W i e d e n f e l d ,  
Kurt: Gewerbepolitik. Enzyklopädie der Staatswissenschaften Bd. 39, Berlin 1927
- W ö B n e r , Jacobus: Die ordnungspolitische Bedeutung des Verbandswesens. Die Verbandsgesellschaft. Diss. Erlangen 1961. Tübingen 1961
- W o l f e r s , Arnold: Das kartellproblem im Lichte der deutschen Kartellliteratur. S. V. f. S. Bd. 180, Berlin 1931

## II. Spezialliteratur

- A d l e r , Wilhelm:** Die Organisationsbestrebungen in Stabeisen-Fabrikation und Stabeisen-Handel, ihre Bedeutung für die Gesamtorganisation der Eisenindustrie. Moderne Wirtschaftsfragen, hgg. v. K. Wiedenfeld H. 6, Bonn 1920
- A u s s c h u ß**  
zur Untersuchung der Erzeugung- und Absatzbedingungen der deutschen Wirtschaft:
- Die deutsche Eisen- und Stahlindustrie. Verhandlungen und Berichte des Unterausschusses für allgemeine Wirtschaftsstruktur (I. Unterausschuß), 5. Arbeitsgruppe (Außenhandel), Bd. 11, Berlin 1930
- B a c h m a n n , Ferdinand:** Zur Geschichte der Organisation der industriellen Interessen der deutschen Tuch- und Wollwarenindustrie. Diss. Heidelberg 1915. Karlsruhe 1915 (nur teilweise). Vollständig: Organisationsbestrebungen der deutschen Tuch- und Wollwarenindustrie. Volkswirtschaftliche Abhandlungen der badischen Hochschulen, N. F. H. 32, Karlsruhe 1915
- B a r t z , Otto:** Aufbau und Tätigkeit des rheinisch-westfälischen Kohlensyndikats in ihrer Entwicklung von 1893 bis 1912. Diss. Erlan 1913. Borna-Leipzig 1913
- v. B e c k e r a t h , Herbert:** Die Kartelle der deutschen Seidenweberei-Industrie. Diss. 1911. Volkswirtschaftliche Abhandlungen der badischen Hochschulen, N. F. H. 2, Karlsruhe 1911
- B ö r g e r , Hans:** Die Hanfspinnerei und Seilerwarenfabrikation in Deutschland mit besonderer Berücksichtigung der Hanfwerke Füssen-Immenstadt AG. Diss. Würzburg 1926
- B o r c h a r d t , Karl:** Die wirtschaftspolitische und organisatorische Tätigkeit des Centralverbandes der Kohlenhändler Deutschlands e.V. Veröffentlichungen des Centralverbandes der Kohlenhändler Deutschlands e.V. H. 2, Berlin 1920
- B o s s e l m a n n , Otto:** Erzbergbau und Eisenindustrie in Lothringen-Luxemburg. S. V. f. S. Bd. 106: Die Störungen im Wirtschaftsleben während d Jahre 1900 ff., Leipzig 1903
- B ü c h n e r , Werner:** Der Verein Deutscher Fabrikanten von Phantasie-Wirkwaren e.V. Apolda und sei Stellung unter den Konditionenkartellen der Textilindustrie. Diss. Jena 1928
- C a r o , Oscar:** Der deutsche Walzwerksverband. S. V. f. S. Bd. 60: Über wirtschaftliche Kartelle in Deutschland und im Auslande. Leipzig 1894

- C z a j a , Margarete: Der industrielle Aufstieg der Beuthen-Siemianowitzer und Tarnow-Neudecker Linie der Henckel v. Donnermarck bis zum Weltkrieg. Diss. München 1936. Speyer 1936
- C z e m p i n , Walter: Der deutsche Braunkohlenmarkt, seine Preisgestaltung und Organisation in den letzten 30 Jahren. Diss. Halle 1913. Leipzig 1914
- D a h m , Hans: Die Unternehmervverbände der Westdeutschen Textilindustrie. Diss. Köln 1925. Bad Worishofen 1925
- D a n z i g e r , Hans Kurt: Die Konzentration in der badischen Brauindustrie. Diss. Heidelberg 1913. Volkswirtschaftliche Abhandlungen der badischen Hochschulen, N. F. H. 18, Karlsruhe 1913
- E b n e r , Georg: Der deutsche Kohlenhandel in seiner Entwicklung von 1880-1907. Diss. Erlangen 1909. Borna 1909
- E c k e r l e , Karl Günther: Die deutsche Brauindustrie und die modernen Konzentrations- und Expansions-Bewegung. Diss. Freiburg 1933
- E n g e l c k e , G.: Das deutsche Kalikartell in seiner Entwicklung und gegenwärtigen Gestalt. S. V. f. S. Bd. 60: Über wirtschaftliche Kartelle in Deutschland und im Auslande. Leipzig 1894
- E n g e l h a r d t , Guenther: Der Einfluß des Staates auf die Entwicklung der deutschen Kaliindustrie. Diss. Rostock 1923 (Maschinenschrift)
- E n g n a t h , Walter: Die geschichtliche Entwicklung der deutschen Zündholzindustrie bis zur Gegenwart. Diss. Köln 1924 (Maschinenschrift)
- E u l i n g , Karl: Die Kartelle im ober-schlesischen Steinkohlenbergbau. Jena 1939
- F o r s t r e u t e r , Valentin: Organisation der Kohlenindustrie und des Kohlenhandels in Deutschland. Diss. Erlangen 1902. Berlin 1902
- F r a n k e n , Paul: Die Einwirkung des Rheinischen Braunkohlensyndikats auf den Kohlengroßhandel im Vergleich mit der des Rheinisch-Westfälischen Kohlensyndikats. Diss. Köln 1926
- G o e t z k e , Wilhelm: Das rheinisch-westfälische Kohlensyndikat und seine wirtschaftliche Bedeutung. Essen 1905
- G r o t e r , Karl: Die deutsche Juteindustrie. Diss. Münster 1912
- G r o ß m a n n , Friedrich: Über industrielle Kartelle. J. f. G., V. u. Vw. 15. Jg., Leipzig 1891
- G u t m a n n , Julius: Über den amerikanischen "Stahltrust". Mit Berücksichtigung des deutschen Stahlwerksverbandes. Essen 1906

- H a n d b u c h :** Handbuch wirtschaftlicher Verbände und Vereine des Deutschen Reiches sowie der Industrie- und Handels-, Gewerbe-, Handwerks- und Landwirtschaftskammern und sonstiger wirtschaftlicher Interessenvertretungen und Zweckorganisationen  
Berlin 1928
- H a r t l , C.:** Die wirtschaftliche Organisation des deutschen Braugewerbes in Vergangenheit und Gegenwart. Veröffentlichungen der wirtschaftlichen Abteilung des Vereins "Versuchs- und Lehranstalt für Brauerei in Berlin" H. 6, Berlin 1912
- H a r t m a n n , Paul:** Konzentration und Kartellierung in der Röhrenindustrie. Diss. Heidelberg 1923 (Maschinenschrift)
- H e i n z , Max:** Kartellbildungen im mitteldeutschen Braunkohlengebiet. Diss. Heidelberg 1919
- H e r z o g , Christian Rolf:** Das Rheinische Braunkohlen-Syndikat. Entstehung, Entwicklung und Organisation des Syndikats und seine Bedeutung für den rheinischen Braunkohlenbergbau. Diss. Köln 1921 (Maschinenschrift)
- H e y m a n n , Hans Gideon:** Die gemischten Werke im deutschen Gross-eisengewerbe. Ein Beitrag zur Frage der Konzentration der Industrie. Münchener volkswirtschaftliche Schriften, hgg. v. L. Brentano u. W. Lotz, Bd. 65, Stuttgart u. Berlin 1904
- H i l l r i n g h a u s , August:** Das rheinisch-westfälische Roheisensyndikat und seine Auflösung (unter Berücksichtigung der anderen deutschen Roheisensyndikate). J. f. G., V. u. Vw., 35. Jg., H. 3 u. 4, Leipzig 1911
- H o e p f n e r , Curt:** Die Zusammenschlußbewegung der deutschen Zündholzindustrie unter besonderer Berücksichtigung des schwedischen Einflusses. Diss. Rostock 1928. Potsdam o.J. (1928)
- J a c o b i , Ludolf:** Die Kartellbestrebungen in der Zementindustrie 1903-1920. Diss. Hamburg 1922 (Maschinenschrift)
- J e c h t , Horst u. a.:** Textilindustrie. HdSw Bd. 10, Stuttgart-Tübingen-Göttingen 1959
- J ü n g s t , Ernst:** Festschrift zur Feier des fünfzigjährigen Bestehens des Vereins für die bergbaulichen Interessen im Oberbergamtsbezirk Dortmund in Essen 1858-1908. Im Auftrag des Vereinsvorstandes bearbeitet. Essen 1908
- K l o t z b a c h , Arthur:** Der Roheisen-Verband. Ein geschichtlicher Rückblick auf die Zusammenschlußbestrebungen in der deutschen Hochofenindustrie. Düsseldorf 1926

- K n o b l a u c h , Hanns: Die Organisation der Deutschen Brauindustrie. Diss. Greifswald 1920
- K n o p f , Hans: Die Wirkungen der Kartelle der Textil- und Bekleidungsindustrie auf die Abnehmer. Diss. Heidelberg. Karlsruhe 1915
- K o l l m a n n , Julius: Der deutsche Stahlwerksverband. Eine Studie auf Grund eigener Wahrnehmungen. o.O., 1912
- K r e u t z : Wirtschaftliche und sonstige Vereinigungen der Bergwerksbesitzer. Die Entwicklung des Niederrheinisch-Westfälischen Steinkohlen-Bergbaues in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Hgg. v. Verein für die bergbaulichen Interessen im Oberbergamtsbezirk Dortmund. XI. Wirtschaftliche Entwicklung, Teil 2. Berlin 1904
- K r u e g e r , Edwin: Die freien Interessenvertretungen von Industrie, Handel und Gewerbe in Deutschland insbesondere die Fach-, Zweck- und Zentralverbände gewerblicher Unternehmer. Schriften des Deutschen Volkswirtschaftlichen Verbandes. Bd. I: Volkswirtschaftliches Handbuch. Berlin 1909
- K r ü g e r , Fritz-Konrad: Die ökonomischen und sozialen Verhältnisse in der Braunkohlenindustrie der Niederlausitz in ihrer Entwicklung bis zur Gegenwart. Diss. Tübingen 1911. Stuttgart 1910
- K u h , Felix: Die Hüttenindustrie Oberschlesiens. S. V. f. S. Bd. 106: Die Störungen im deutschen Wirtschaftsleben während der Jahre 1900 ff. Leipzig 1903
- K u n t z e , Kurt: Die Hüttenindustrie. S. V. f. S. Bd. 105: Die Störungen im deutschen Wirtschaftsleben während der Jahre 1900 ff., Leipzig 1903
- L a n g , Karl: Die Süddeutsche Portland-Zement-Industrie mit besonderer Berücksichtigung ihrer Kartellierung. Diss. Tübingen 1922 (Maschenschrift)
- L e j e u n e - J u n g , Paul: Aus dem Werdegang der Deutschen Zellstoffindustrie 1880-1930. Festschrift zum 50jährigen Bestehen des Vereins Deutscher Zellstoff-Fabrikanten E.V., Berlin 1930
- L e i B e , Wilhelm: Wandlungen in der Organisation der Eisenindustrie und des Eisenhandels seit dem Gründungsjahr des Stahlwerksverbandes. Staats- und sozialwissenschaftliche Forschungen, hgg. v. G. Schmoller und M. Seering, H. 158, München u. Leipzig 1912
- L i e f m a n n , Robert: Kaliindustrie. HdSt Bd. 5, <sup>4</sup>Jena 1923
- L o c h m ü l l e r , W.: Zur Entwicklung der Baumwollindustrie in Deutschland. Jena 1906

- L o h s e , U.: Guido Graf Henckel Fürst von Donnersmarck und seine industriellen Schöpfungen. Stahl und Eisen, Jg. 1917, H. 7
- L ü t h g e n , Helmut: Das Rheinisch-Westfälische Kohlensyndikat in der Vorkriegs-, Kriegs- und Nachkriegszeit und seine Hauptprobleme. Diss. Würzburg 1926
- M a n n s e r : Der Stahlwerksverband. Wie hat er bisher gearbeitet und welche Lehren sind daraus für die Neugründung zu ziehen? Leipzig 1911
- M a r t i n , Gustav: Geschichtliche Entwicklung in der deutschen Sprengstoff-Industrie. Diss. Heidelberg 1903
- M a r t i n , Rudolf: Die Eisenindustrie in ihrem Kampf um den Absatzmarkt. Eine Studie über Schutzzölle und Kartelle. Leipzig 1904
- M a t t h e s , Wilhelm: Die Verbandsbildung im Deutschen Eisenhandel. Diss. Erlangen 1931. Essen 1931
- M a y , Eberhard: Die Entwicklung der sächsischen Bierbrauerei. Diss. Tübingen 1905. Borna-Leipzig 1905
- M o h r , P.: Die deutsche Cementindustrie, ihre Entstehung, gegenwärtige Lage und ihr Konkurrenzkampf auf dem Weltmarkt. J. f. G., V. u. Vw., Jg. 26, H. 3 u. 4, Leipzig 1902
- O p p e l , A.: Die deutsche Textilindustrie. Leipzig 1912
- P a p e , Ernst: Der deutsche Braunkohlenhandel unter dem Einfluß der Kartelle. Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, Jg. 62, Tübingen 1906
- P a s s o w , Richard: Materialien für das wirtschaftswissenschaftliche Studiums. I. Bd.: Kartelle des Bergbaus. Leipzig-Berlin 1911
- P i l z , Alfred: Die Hüttenzechenfrage im Ruhrbezirk und Richtlinien für eine Erneuerung des Rheinisch-Westfälischen Kohlensyndikates. Eine systematische Darstellung des Einflusses der Hüttenzechen auf den Kartellierungsgedanken im niederrheinisch-westfälischen Steinkohlenbezirk. Diss. Münster 1910. Essen 1910
- P o l s t e r , Otto: Zur Geschichte und Entwicklung des Kohlenhandels. Als Denkschrift im Auftrage des Vorstandes des Centralverbandes der Kohlenhändler Deutschlands anlässlich seiner Gründung herausgegeben. Veröffentlichungen des Centralverbandes der Kohlenhändler Deutschlands, H. 1, Berlin o.J. (1903)
- P o s s b e r g , Hubert: Die neuere Entwicklung des Kohlenmarktes in Deutschland. Diss. Münster. Veröffentlichungen des Centralverbandes der Kohlenhändler Deutschlands e.V., H. 4, Berlin 1920

- P o t t h o f f , Heinz: Die Leinenindustrie. S. V. f. S. Bd. 105: Die Störungen im deutschen Wirtschaftsleben während der Jahre 1900 ff., Leipzig 1903
- R e i c h s a m t   d e s   K o n t r a d i k t o r i s c h e   V e r h a n d l u n g e n   ü b e r  
I n n e r n :   D e u t s c h e   K a r t e l l e .   D i e   v o m   R e i c h s a m t   d e s  
I n n e r n   a n g e s t e l l t e n   E r h e b u n g e n   ü b e r   d a s  
i n l ä n d i s c h e   K a r t e l l w e s e n   i n   P r o t o k o l l e n  
u n d   s t e n o g r a p h i s c h e n   B e r i c h t e n .  
I .   B d . :   S t e i n k o h l e n   u n d   K o k s .   B e r l i n   1903  
I I I .   B d . :   E i s e n   u n d   S t a h l ,   1 .   T e i l .   B e r l i n  
1904  
I V .   B d . :   E i s e n   u n d   S t a h l ,   2 .   T e i l .   B e r l i n  
1905
- D a s s e l b e :   V e r z e i c h n i s   d e r   i m   D e u t s c h e n   R e i c h e   b e s t e -  
h e n d e n   V e r e i n e   g e w e r b l i c h e r   U n t e r n e h m e r  
z u r   W a h r u n g   i h r e r   g e w e r b l i c h e n   I n t e r e s s e n .  
B e r l i n   1903
- R e u t h e r , Oskar: V e r s u c h e   z u r   B i l d u n g   e i n e s   Z e l l s t o f f - V e r -  
k a u f s s y n d i k a t e s .   S . V . f . S .   B d .   60:   Ü b e r  
w i r t s c h a f t l i c h e   K a r t e l l e   i n   D e u t s c h l a n d  
u n d   i m   A u s l a n d e .   L e i p z i g   1894
- R i e p e r t , Peter H.: D i e   d e u t s c h e   Z e m e n t i n d u s t r i e .   C h a r l o t t e n -  
b u r g   1927
- S a r t e r , Franz: D i e   S y n d i k a t s b e s t r e b u n g e n   i m   n i e d e r r h e i -  
n i s c h - w e s t f ä l i s c h e n   S t e i n k o h l e n b e z i r k .  
J . f . N a t . u . S t a t . ,   3 .   F o l g e   B d .   7 ,   J e n a  
1894
- S a u e r l ä n d e r , Paul: D e r   E i n f l u ß   d e r   d e u t s c h e n   E i s e n k a r t e l l e  
a u f   d i e   s ü d d e u t s c h e   w e i t e r v e r a r b e i t e n d e  
I n d u s t r i e .   D i s s .   T ü b i n g e n   1912
- S c h e e r , Oskar: D a s   N i e d e r l a u s i t z e r   B r i k e t t s y n d i k a t   i n  
B e r l i n .   E i n   B e i t r a g   z u m   K a r t e l l w e s e n   i n  
D e u t s c h l a n d .   B e r l i n   1920
- S c h o n e m a n n , Josef: D i e   d e u t s c h e   K a l i i n d u s t r i e   u n d   d a s   K a l i -  
g e s e t z .   H a n n o v e r   1911
- S c h u l z , Theodor: D i e   E n t w i c k e l u n g   d e s   d e u t s c h e n   S t e i n k o h l e n -  
h a n d e l s   u n t e r   b e s o n d e r e r   B e r ü c k s i c h t i g u n g  
v o n   O b e r - u n d   N i e d e r s c h l e s i e n .   D i s s .  
T ü b i n g e n   1911 .   W a l d e n b u r g   1911
- S c h ü t z e , Wilhelm: Z u r   Z u s a m m e n s c h l u ß b e w e g u n g   i n   d e r   D e u t s c h e n  
T e x t i l i n d u s t r i e .   D i s s .   F r a n k f u r t   1927
- S c h w a r z , Wilhelm: B e i t r ä g e   z u m   S t u d i u m   d e r   K a r t e l l e   i n   d e r  
E i s e n - u n d   S t a h l i n d u s t r i e   m i t   b e s o n d e r e r  
B e r ü c k s i c h t i g u n g   i h r e s   E i n f l u s s e s   a u f   d i e  
m a t e r i e l l e   L a g e   d e r   A r b e i t e r .   D i s s .   T ü -  
b i n g e n   1911 .   E s s e n   1912
- S i l b e r b e r g , Ludwig: D e u t s c h e s   K a r t e l l j a h r b u c h .   I .   B d .   B e r l i n  
1910;   I I .   B d .   B e r l i n   1911
- S p e c h t , Gertrud: O r g a n i s a t i o n s - u n d   E n t w i c k l u n g s f r a g e n   i n  
d e r   d e u t s c h e n   B a u m w o l l i n d u s t r i e .   D i s s .  
T ü b i n g e n   1920 .   D i e s s e n   v .   M ü n c h e n   1919

- S p i e c k e r , F. A.:** Kartellverbindungen im Pulvergeschäft und verwandter Produktionszweige. S. V. f. S. Bd. 60: Über wirtschaftliche Kartelle in Deutschland und im Auslande. Leipzig 1894
- S t e i n m a n n -  
B u c h e r , Arnold:** Das Rheinisch-westfälische Kohlensyndikat. S. V. f. S. Bd. 60: Über wirtschaftliche Kartelle in Deutschland und im Auslande. Leipzig 1894
- S t e r n , Victor:** Die Kartelle in der Textil- und Bekleidungsindustrie unter besonderer Berücksichtigung des Detailhandels und der verlangten Einheitskonditionen. Karlsruhe 1909
- S t i l l i c h , Oscar:** Eisen- und Stahlindustrie. Nationalökonomische Forschungen auf dem Gebiete der Großindustriellen Unternehmung, Bd. 1, Leipzig o.J. (1904)
- S t r o t h b a u m ,  
Felix:** Tätigkeit und Bedeutung der deutschen Braunkohlen-Syndikate. Diss. Heidelberg 1911. Meißn 1911/12
- S y b e l , Heinrich:** Die Baumwollindustrie. S. V. f. S. Bd 105: Die Störungen im deutschen Wirtschaftsleben während der Jahre 1900 ff., Leipzig 1903
- T i e g s , Hugo:** Deutschlands Steinkohlenhandel mit kurzen Rückblicken auf seine jüngste Vergangenheit. Diss. Heidelberg 1904. Berlin 1904
- T i m m e r m a n n ,  
Karl:** Das Kartellproblem in der rheinisch-westfälischen Zementindustrie. Diss. Münster 1916. Borna-Leipzig 1916
- T r o ß , Arnold:** Ursachen und Wirkungen der Zusammenschlußbewegungen in der deutschen Eisenindustrie. Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik Bd. 54, Tübingen 1925
- U e b e , Theodor:** Die Kartelle in der deutschen Textilveredelungsindustrie. Diss. Königsberg 1925 (Maschinenschrift)
- U f e r m a n n , Paul:** Der deutsche Stahltrust. Berlin 1927
- U n g e r , Julius:** Die Kartellierung in der Kaliindustrie und das Reichskaligesetz. Diss. Jena 1928 (Maschinenschrift)
- V o e l c k e r ,  
Heinrich:** Bericht über das Kartellwesen in der inländischen Eisenindustrie. Kontradiktorische Verhandlungen über Deutsche Kartelle, III. Bd. Berlin 1904
- V o g e l s t e i n ,  
Theodor:** Die Industrie der Rheinprovinz 1888-1900. Ein Beitrag zur Frage der Handelspolitik und der Kartelle. Diss. München 1902. Stuttgart 1902
- Derselbe:** Die rheinisch-westfälische Montan- und Eisenindustrie. S. V. f. S. Bd. 106: Die Störungen im deutschen Wirtschaftsleben während der Jahre 1900 ff., Leipzig 1903

- V o m B r o c k e ,  
Erich: Der Roheisenverband. Eine Darstellung der Entstehung, des Aufbaues und der Tätigkeit des Syndikats der deutschen Hochofenwerke. Diss. Göttingen 1924 (Maschinenschrift)
- W e i s s b a r t h ,  
Alfred: Das Dekaturgewerbe und seine Kartellierungs-Bestrebungen. Zur Frage der Monopolfähigkeit der Industrien. Diss. Tübingen 1913. Bernau 1913
- W i e d e n f e l d ,  
Kurt: Das Rheinisch-Westfälische Kohlensyndikat. Moderne Wirtschaftsgestaltungen H. 1, Bonn 1912
- W i e s i n g e r ,  
Ludwig: Festschrift für Ludwig Wiesinger: Kohlenhandelsfragen. Berlin 1925
- W o l f f , Emil: Die Denkschrift über das Kartellwesen und die Brauereivereinigungen. Allgemeine Brauer- und Hopfenzeitung Nr. 46 - 48, Nürnberg 1906
- W ü n s c h , Hermann: Der Wettbewerb zwischen der Steinkohle und Braunkohle in Deutschland. Diss. Köln 1929. Essen 1929
- Z ö l l n e r , August: Eisenindustrie und Stahlwerksverband. Eine wirtschaftspolitische Studie zur Kartellfrage. Wirtschafts- und Verwaltungsstudien mit besonderer Berücksichtigung Bayerns. Hgg. v. G. Schanz, Bd. 29, Leipzig 1907
- Z ü r n , Walter: Die deutsche Zündholzindustrie. Tübingen 1913

### III. Sonstiges

- Kartellrundschau. Monatsschrift für industrielles Organisationswesen. Hgg. v. S. Tschierschky. Wien (Berlin) 1903-1924
- Statistik des Deutschen Reiches. N. F. Bd. 6, Berlin 1886; Bd. 113, Berlin 1898; Bd. 213, Berlin 1910
- Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte. Hgg. v. M. Neefe. Breslau 1890
- Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Hgg. v. Kaiserlich Statistischem Amt. Berlin 1880; 1883; 1886; 1893; 1899; 1903; 1904; 1907; 1914; 1915.
- Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Hgg. v. Statistischen Reichsamt. Berlin 1928; 1929; 1930; 1932; 1933; 1936; 1938
- Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland. Hgg. v. Statistischem Bundesamt. Wiesbaden 1955; 1956; 1959; 1962
- Vierteljahreshefte zur Statistik des Deutschen Reiches. Hgg. v. Kaiserlich Statistischem Amt. Berlin 1898; 1906; 1910; 1914

Verzeichnis der Abkürzungen

|                     |                                                                              |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| a.a.O.              | am angegebenen Ort                                                           |
| Bd.                 | Band                                                                         |
| Diss.               | Dissertation                                                                 |
| H.                  | Heft                                                                         |
| HdSt                | Handwörterbuch der Staatswissenschaften                                      |
| HdSw                | Handwörterbuch der Sozialwissenschaften                                      |
| Hg.                 | Herausgeber                                                                  |
| hgg.                | herausgegeben                                                                |
| J. f. G., V. u. Vw. | Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich |
| J. f. Sozwiss.      | Jahrbuch für Sozialwissenschaft                                              |
| J. f. Nat. u. Stat. | Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik                                |
| N. F.               | Neue Folge                                                                   |
| S.                  | Seite                                                                        |
| S. V. f. S.         | Schriften des Vereins für Socialpolitik                                      |

## Lebenslauf

Geburtsdatum: 3. 12. 1935  
Geburtsort: Völklingen/Saar  
Familienstand: verheiratet  
Eltern: Diplom-Ingenieur Julius Holzschuher (1946 in sowjetischer Haft verstorben) und Ehefrau Lilli, geb. Ros  
Schulzeit: Vier Jahre Volksschule in Deuben b. Zeitz (Prov. Sachsen), acht Jahre Oberrealschule in Scheinfeld (Mittelfranken). Abitur im Juli 1954  
Studium: Mit dem Winter-Semester 1954/55 stud.iur., ab Sommer-Semester 1956 stud.rer.pol. an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen. Diplom-Prüfung für Volkswirte an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen im Mai 1959  
Berufspraxis: Während des Studiums insgesamt 20 Monate, anschließend an das Diplom-Examen drei Monate kaufmännische Tätigkeit in der Firma Diehl GmbH., Nürnberg. Seit dem 1.10.1959 wissenschaftliche Hilfskraft und seit dem 1.6.1960 Verwalter einer Assistentenstelle am Staatswissenschaftlichen Seminar der Universität Erlangen (Assistent bei Herrn Prof. Dr. Georg Weippert)

Veit Holzschuher



GEDRUCKT BEI LUDWIG MÖLLER ERLANGEN